

Protokół nr 25/20
posiedzenia
Komisji Samorządowo-Organizacyjnej, Spraw Społecznych i Porządku Publicznego
z dnia 14 grudnia 2020 r.

Ad 1

Posiedzenie Komisji Samorządowo-Organizacyjnej, Spraw Społecznych i Porządku Publicznego otworzyła Przewodnicząca Komisji Mirosława Bigaj, która powitała członków Komisji oraz zaproszonych gości.

Ad 2

Obecni:

- **Przewodnicząca:** Mirosława Bigaj,
- **Wiceprzewodniczący** Antoni Kuś,
- **Członkowie:** Dominik Jankowiak,
Piotr Kogut,
Alfred Siama.

Nieobecny był Członek Komisji Sebastian Czwojda oraz Mikołaj Rogala.

Podczas stwierdzania quorum nieobecny był Członek Komisji Dominik Jankowiak.

Wydruk listy obecności z programu eSesja stanowi załącznik do protokołu.

W posiedzeniu Komisji uczestniczyli:

- Starosta Robert Marcinkowski,
- Etatowy Członek Zarządu Szymon Jakubowski,
- Naczelnik Wydziału Komunikacji i Dróg Jerzy Ptak,
- Agata Kluczyk z Wydziału Komunikacji i Dróg.

Ad 3)

Ustalenia porządku obrad.

Przewodnicząca Komisji Mirosława Bigaj przedstawiła porządek obrad.

Uwag nie zgłoszono.

Porządek obrad został przyjęty w wyniku głosowania: 4 głosy „za”, 3 nieobecnych.

Porządek obrad Komisji Samorządowo-Organizacyjnej, Spraw Społecznych i Porządku Publicznego:

1. Otwarcie.
2. Stwierdzenie quorum.
3. Ustalenie porządku obrad.

4. Zaopiniowanie projektów uchwał Rady Powiatu Gostyńskiego w sprawie:

- a) wyrażenia zgody na zawarcie umowy o świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego w powiatowych przewozach pasażerskich na terenie Powiatu Gostyńskiego,
- b) określenia przepisów porządkowych w powiatowym regularnym przewozie osób, dla którego organizatorem jest Powiat Gostyński.

5. Wolne głosy i wnioski.

6. Zakończenie.

Ad 4a)

Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Powiatu Gostyńskiego w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy o świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego w powiatowych przewozach pasażerskich na terenie Powiatu Gostyńskiego,

Projekt uchwały przedstawił Naczelnik Wydziału Komunikacji i Dróg Jerzy Ptak. Poinformował, że zgodnie z art. 22 ust. 2 ustawy z dnia 16 maja 2019 r. o Funduszu rozwoju przewozów autobusowych o charakterze użyteczności publicznej, zawarcie umowy o świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego wymaga uzyskania zgody organu stanowiącego właściwego organizatora. Obecnie zdecydowanie największą grupę pasażerów w komunikacji regionalnej stanowią uczniowie dojeżdżający do szkół i do nich przede wszystkim dostosowane są rozkłady jazdy i okres kursowania. W konsekwencji kursy realizowane są tylko w rannym i wczesno-południowym szczycie komunikacyjnym i są zawieszane w okresach bez nauki w szkołach (ferie, wakacje). Załączone do uchwały linie stanowią uzupełnienie istniejących już linii obsługiwanych przez firmę Milla Spółdzielnia w Lesznie. Godziny odjazdów dla projektowanych kursów zostały założone w taki sposób, aby stanowiły uzupełnienie istniejących kursów realizowanych komercyjnie (nie mających charakteru użyteczności publicznej) w ten sposób, że kursy na uruchomionych liniach publicznych odbywać się będą w dni robocze, 2 razy w tygodniu w godzinach południowych. Ma to na celu umożliwienie mieszkańcom powiatu dojazd do Gostynia w celu załatwienia różnego rodzaju spraw (np. dojazd do lekarza, urzędu, na zakupy itp.)

Zgodnie z istniejącym stanem prawnym, nie ma konieczności skierowania projektu uchwały do konsultacji. Przedstawione w załączniku do uchwały linie komunikacyjne zostały ujęte w „Planie zrównoważonego rozwoju publicznego transportu zbiorowego dla Powiatu Gostyńskiego”, który został przyjęty przez Radę Powiatu Gostyńskiego Uchwałą nr XVIII/129/16 z dnia 30 czerwca 2016 r. Powiat uruchomi linie komunikacyjne tylko w przypadku otrzymania dofinansowania z Funduszu Rozwoju przewozów autobusowych. Warunkiem skorzystania ze środków funduszu jest:

- zawarcie umowy o świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego,
- sfinansowanie ze środków własnych organizatora części ceny usługi w wysokości nie mniejszej niż 10%.

Podjęcie niniejszej uchwały umożliwi Zarządowi Powiatu przystąpienie do kolejnych czynności formalno-prawnych, mających na celu zawarcie umowy o świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego po uzyskaniu środków z Funduszu rozwoju przewozów autobusowych o charakterze użyteczności publicznej. Na rok 2021 dopłata z funduszu została ustalona w kwocie 3,00 zł do 1 wozokilometra przewozu o charakterze użyteczności publicznej. Roczna praca przewozowa na zaplanowanych liniach skalkulowana została na kwotę 279 840 zł brutto. Część środków finansowych w wysokości 139.920 zł zostanie pozyskana z Funduszu rozwoju przewozów autobusowych o charakterze użyteczności publicznej. Finansowy wkład Powiatu do umowy o świadczenie usług publicznych, został zabezpieczony w budżecie powiatu na 2021 rok (Dział 600, rozdział 60004). Niniejsza uchwała nie narusza przepisów rozporządzenia (WE) Nr 1370/2007 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 23 października 2007 r. dotyczącego usług

publicznych w zakresie kolejowego i drogowego transportu pasażerskiego oraz uchylającego rozporządzenia Rady (EWG) nr 1191/69 i (EWG) nr 1107/70.

Radny Antoni Kuś zgłosił uwagę, że nie otrzymał materiałów i nie mógł się z nimi zapoznać.

Przewodnicząca Komisji oznajmiła, że dokumenty znajdują się w programie e-sesja i były dostępne już wcześniej.

Następnie odczytała treść projektu uchwały.

Przewodnicząca Komisji Mirosława Bigaj oraz Przewodniczący Rady Alfred Siama zgłosili uwagi ortograficzne, gramatyczne oraz interpunkcyjne do projektu uchwały.

Powyższe uwagi zostaną zgłoszone na sesji zaplanowanej na dzień 17 grudnia 2020 r.

Przewodnicząca Komisji zadała pytanie dotyczące ilości kursów. Poinformowała, że ilość dni w tygodniu stanowi 5 dni, a kursów będzie 4 . W związku z czym zapytała, który dzień będzie bezkursowy.

Pani Agata Kluczyk odpowiedziała, że z projektu uchwały wynika, że kursy będą 2, a kurs jest liczony w jedną stronę - tam i z powrotem.

Przewodnicząca Komisji dopytała, czy wiadomo już, które to będą dni.

Pani Agata Kluczyk poinformowała, że wstępny rozkład jazdy został już ustalony, aby każda gmina chociaż raz w tygodniu została ujęta.

Przewodnicząca Komisji Mirosława Bigaj zapytała, czy w każdym tygodniu przewozy komunikacyjne będą wyglądały inaczej.

Pani Agata Kluczyk wyjaśniła, że będzie to np. wtorek i czwartek dla danej gminy np. o godzinie 9:00, a powrót będzie np. około godziny 13:00, 14:00. Wyjaśniła, że chcemy osobom, które nie są mobilne umożliwić dojazd do Gostynia w celu załatwienia różnego rodzaju spraw.

Przewodnicząca Mirosława Bigaj podsumowując stwierdziła, że idea jest słuszna i bardzo ciekawa.

Następnie głos zabrał **Przewodniczący Rady Alfred Siama**. Poinformował, że zaniepokoiła go pewna sprawa, gdyż w rozpisce kursowej nie ma ważnych miejscowości . Jako przykład podał gminę Pępowo, gdzie nie zostały ujęte Gębice i Krzyżanki. Dodał, że w gminie Pogorzela jest taka sama sytuacja.

Naczelnik Jerzy Ptak wrócił do genezy, jak powstały te linie. Poinformował, że to nie jest tak, że z za biurka zostały one wymyślane. Dodał, że przed czterema laty, jak był tworzony plan transportowy dla naszego powiatu, to robiła to na nasze zlecenie firma i było to oparte o konsultacje społeczne w poszczególnych gminach. Sprawa ta była również konsultowana ze szkołami, z przedstawicielami gmin oraz sołectw. Wyjaśnił, że tę ideę należy traktować jako pilotażową. Poinformował, że na etapie pilotażu nie prosimy poszczególnych gmin o współuczestnictwo finansowe. Jeżeli uda nam się to zaszczepić ponownie wśród mieszkańców, to w kolejnych latach będziemy starali się rozmawiać z gminami i być może połączymy to również z przewozami szkolnymi. Wyjaśnił, że w momencie, kiedy przyszedł czas składania wniosków, nie było czasu na zmianę relacji, ponieważ wymagałoby to korekty uchwałą Rady. Dlatego linie, które zostały zaproponowane, są już liniami, które zostały

społecznie przekonsultowane i nie wymagają dalszych dyskusji. W związku z powyższym zaproponował, aby potraktować to pilotażowo.

Przewodniczącą Komisji Mirosława Bigaj odpowiedziała, że rozumie. Dodała, że patrząc na logikę tych linii, to umknęły Gębice. Oznajmiła, że nie można w tej chwili już nad tym dyskutować, ale będzie to jedyna miejscowość w naszej gminie, która się nie załapie.

Przewodniczący Rady Alfred Siama poinformowała, że taka sytuacja dotyczy również innych gmin.

Naczelnik Ptak poinformował, że również w innych gminach są miejscowości, które nie zostały objęte planem i podał za przykład gminy Gostyń. Poinformował, że Gostyń świadczy bezpłatne usługi komunikacyjne w określonych dniach i było to konsultowane z gminą, czy nadal te usługi będzie świadczyła. Oznajmił, że gmina Gostyń będzie takie usługi nadal świadczyła. W związku z taką sytuacją uruchamianie przez nas płatnego transportu w ciągu dwóch dni na terenie gminy Gostyń, mijaloby się z celem. Dodał, że te linie nie mają świadczyć usług dla większości mieszkańców dojeżdżających do pracy czy do szkół. Wyjaśnił, że założenie jest takie, aby mieszkańcy, którzy chcą dojechać do stolicy powiatu, załatwić swoje sprawy mieli to umożliwione.

Przewodniczącą Komisji odpowiedziała, że w takim razie Gostyń będzie miał alternatywę, a mieszkańcy Gębic czy Krzyżanek, takiej alternatywy mieć nie będą. Dopytała, czy w innych gminach są również takie opuszczone miejscowości.

Pani Agata Kluczyk poinformowała, że jest bardzo dużo miejscowości, przez które linie nie zostały puszczane. Oznajmiła, że linie te są ujęte w planie transportowym, ponieważ jest ich 26. Wyjaśniła, że zostało wybranych dziewięć, aby objąć jak najwięcej miejscowości.

Następnie głos zabrał członek **Komisji Antonii Kuś**, który poruszył sprawę związaną z przeprowadzaniem kontroli. Zapytał, kto przeprowadza kontrole związane z nieposiadaniem biletu, ponieważ w projekcie uchwały ta sprawa nie została uregulowana. Kolejną sprawą, którą poruszył to sprawa przewozu bagażu oraz zwierząt.

Pani Agata Kluczyk poinformowała, że przepisy porządkowe zostały przedstawione i my nie możemy przewidzieć tego, czy ktoś wejdzie z bagażem, czy nie. Jeżeli chodzi o zwierzęta, to przepisy muszą również regulować tę kwestię. Oznajmiła, że przepisy porządkowe nie są w tej chwili procedowane tylko i wyłącznie dla przewozów, które będą teraz uruchomione. Jeżeli chodzi o kontrolę, to jest to kwestia podpisania umowy z przewoźnikiem. Poinformowała, że kontrolę będą przeprowadzać pracownicy starostwa, lub wynajęta firma. Jest to sprawa do rozpatrzenia.

Zdaniem Radnego Kusia sprawa ta powinna zostać uwzględniona w projekcie uchwały.

Przewodnicząca Komisji oznajmiła, że ta sprawa musi zostać doprecyzowana w regulaminie.

Radny Antoni Kuś poparł wypowiedź Przewodniczącej Komisji.

Pani Agata Kluczyk poinformowała, że te przepisy są też ogólne. W regulaminie zostało wpisane, że organizator i operator ma prawo do dokonywania kontroli przewozów. Oznajmiła, że jeżeli pewnych zapisów nie ma w tym regulaminie, to określają to przepisy ogólne – prawo przewozowe.

Przewodniczącą Komisji poinformowała, że jeżeli chodzi o cennik jest tam podana cena biletu normalnego 6 zł. Następnie została podana cena biletu miesięcznego 180 zł. Wyjaśniła, że w regulaminie jest mowa o tym, że karany będzie ktoś, kto ma uprawnienia do ulgi, a nie posiada dokumentu. Oznajmiła, że tym czasem w cenniku nie ma żadnej opcji na bilet ulgowy, ile miałyby kosztować i komu przysługiwać. Zdaniem Przewodniczącej jest to mało logiczne, ponieważ brakuje tam pewnych informacji.

Pani Agata Kluczyk wyjaśniła, że w dokumencie nie ma mowy o biletach ulgowych, ponieważ wynika to z ustawy. Dlatego nie zostały one uwzględnione. Poinformowała, że jedynie w dokumencie mogą zostać uwzględnione ulgi zaproponowane przez powiat.

Przewodnicząca Komisji odpowiedziała, że oznacza to, że będą to te same ulgi jak w pociągach.

Pani Agata Kluczyk potwierdziła.

Zdaniem Przewodniczącej Komisji Mirosławy Bigaj taka informacja powinna mimo wszystko znaleźć się w dokumencie, ponieważ w tej sytuacji powstaje mała dezinformacja. Dlatego też należałoby nadmienić, że jest w ogóle możliwość nabycia biletu ulgowego zgodnie z ustawą.

Radny Antoni Kuś poinformował, że jest to analogiczna informacja jeżeli chodzi kontrolerów.

Przewodnicząca Komisji odpowiedziała, że nie sądzi, że to samo, ponieważ informacja, o którą Radny pytał rzeczywiście w dokumencie zasadniczym się znajdowała. Natomiast informacji o ulgach zabrakło w tym cenniku.

Pani Agata Kluczyk oznajmiła, że oczywiście taką informację można zapisać, ponieważ będzie to wtedy jasne i czytelne.

Etatowy Członek Zarządu Szymon Jakubowski poinformował, że takie poprawki będzie można zgłosić na sesji.

Przewodnicząca Komisji Mirosława Bigaj poinformowała, że wszyscy cieszymy się, że taka oferta dla mieszkańców powiatu powstaje, a jeżeli chodzi o dopracowanie tych dokumentów to zostanie to uwzględnione.

Projekt uchwały Rady Powiatu Gostyńskiego w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy o świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego w powiatowych przewozach pasażerskich na terenie Powiatu Gostyńskiego Komisja zaopiniowała pozytywnie w wyniku głosowania: 5 głosów „za”, 2 nieobecnych.

Ad 4b)

Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Powiatu Gostyńskiego w sprawie określenia przepisów porządkowych w powiatowym regularnym przewozie osób, dla którego organizatorem jest Powiat Gostyński.

Naczelnik Wydziału Komunikacji i Dróg Jerzy Ptak poinformował, że uprawnienia do stanowienia przez Radę Powiatu przepisów porządkowych związanych z powiatowym przewozem osób określa art. 15 ust. 6 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. Prawo przewozowe. Przedmiotowa uchwała wprowadza przepisy porządkowe obowiązujące w transporcie zbiorowym o charakterze użyteczności publicznej w powiatowych przewozach pasażerskich, dla których organizatorem będzie Powiat Gostyński. Celem uchwały jest określenie niezbędnych przepisów potrzebnych do zapewnienia spokoju, ochrony życia lub zdrowia obywateli i bezpieczeństwa publicznego w prowadzonych przewozach. Przepisy, określają normy zachowania podróżnych w środkach publicznego transportu zbiorowego oraz na przystankach komunikacyjnych. Przyjęcie przedmiotowej uchwały nie skutkuje wydatkami dla budżetu Powiatu Gostyńskiego.

Przewodnicząca Komisji poinformowała, że na temat przedmiotowego projektu uchwały dyskutowaliśmy w poprzednim punkcie. W związku z powyższym zapytała, czy są jeszcze głosy w dyskusji.

W związku z powyższym, że dyskusji nie podjęto **Przewodnicząca Komisji** przystąpiła do głosowania nad projektem uchwały.

Projekt uchwały Rady Powiatu Gostyńskiego w sprawie określenia przepisów porządkowych w powiatowym regularnym przewozie osób, dla którego organizatorem jest Powiat Gostyński komisja zaopiniowała pozytywnie w wyniku głosowania: 5 głosów „za”, 2 nieobecnych.

Przewodnicząca Komisji podziękowała osobom za zaangażowanie w przygotowaniu dokumentów oraz wspólną pracę z członkami Komisji, aby dokumenty były precyzyjne.

Ad 5)

W punkcie „wolne głosy i wnioski” głosy i wnioski głos zabrał **Starosta Robert Marcinkowski**, który chciałby poinformować o fakcie, który dziś Państwo rano otrzymali na swoje skrzynki mailowe. Wyjaśnił, że zakończył się bardzo długi proces żmudnych negocjacji z Narodowym Funduszem Zdrowia w sprawie utraty kontraktu na ratownictwo medyczne. Przypomniął, że w roku 2018 zapadł wyrok sądu I instancji, który zasądził na rzecz SPZOZ kwotę prawie 10 900 000,00. Sąd podjął tę decyzję biorąc pod uwagę wyłącznie argumenty SPZOZ-u, nie biorąc pod uwagę argumentów drugiej strony. Dodał, że sąd policzył wszystkie utracone wartości kontraktu jaki szpital mógłby otrzymać za świadczenie tych usług, ale nie wziął pod uwagę kosztów jakie mieliśmy w tym czasie po stronie SPZOZ-u ponieść. Oświadczył, że NFZ zakwestionował tę sprawę i została zgłoszona apelacja. W tej chwili czekaliśmy na wyznaczenie pierwszego terminu rozprawy w sądzie apelacyjnym i sprawa wygląda tak, że można byłoby walczyć w tym sądzie i prawdopodobnie jakieś pieniądze zostałyby zasądzone, ale jakie, to trudno powiedzieć. Po drugie kiedy, tego też na chwilę obecną nie jesteśmy w stanie stwierdzić. W związku z tą sytuacją drogi były dwie: albo czekać i sądzić się latami, albo też usiąść do stołu i szukać jakiegoś kompromisu. Oznajmił, że był uczestnikiem tych negocjacji. Wyjaśnił, że NFZ nie prowadził tych negocjacji samodzielnie, tylko przy zaangażowaniu prokuratury generalnej. Poinformował, że ostatecznie zakończyło się wypracowaniem ugody na poziomie 6 400 000,00 zł. Wszystko wskazuje na to, że te środki zostaną wypłacone jeszcze w tym roku. Rada Powiatu jako tak nie ma możliwości działania. Temat ten był opiniowany przez Radę Społeczną i był opiniowany przez Zarząd Powiatu, ale tylko w charakterze wyrażenia swojej opinii, ponieważ nasze kompetencje w to nie wnikają. Temat ten był ważny i trwał 9 lat, bo od roku 2011, kiedy ten kontrakt został nieprawidłowo przyznany firmie konkurencyjnej. Podsumowując, stwierdził, że jednak ta ugoda została wypracowana i warto było zrobić krok do przodu po to, aby ruszyć do przodu.

Przewodnicząca Komisji zapytała, czy jest to już pewne i negocjacje zostały zakończone **Starosta** odpowiedział, że tak i sam dokument, który będzie objęty klauzulą poufności zostanie jutro w Sądzie Apelacyjnym o godz. 10:00 podpisany w Warszawie. Natomiast negocjacje się zakończyły. Wyjaśnił, że sąd nie bada tego, czy ta ugoda jest dobra, czy zła, tylko stwierdza, że taka ugoda między stronami została zawarta i jednocześnie kończy spór w tej materii. Oznacza to, że NFZ wycofuje swój sprzeciw wobec pierwotnego wyniku, a szpital wycofuje swoje powództwo. Środki wpłyną na konto szpitala.

Przewodnicząca Komisji zapytała, jak w tej chwili wyglądają negocjacje w sprawie ratowania chirurgii dziecięcej.

Starosta Robert Marcinkowski odpowiedział, że nie chciałby w tej chwili wnikać w relacje między pracodawcą jakim jest SPZOZ, a lekarzami. Dodał, że jakiś progres w tych

rozmowach się pojawił. Wyjaśnił, że jest też możliwość stworzenia powrotu nawet w tej chwili chirurgii dziecięcej, ale problemem sporu pozostaje to, że chirurdzy nie akceptują propozycji lokalowych. W tej chwili można by oddział pediatryczny połączyć z oddziałem chirurgii dziecięcej, jednak swoje wątpliwości zgłasza część chirurgów.

Przewodnicząca Mirosława Bigaj odpowiedziała, że martwi ją to, że to kłębowski rośnie zamiast pomniejszać te problemy. Dodała, że w tej chwili jest ostatni moment, abyś zaproponowali w szpitalu mediacje, ponieważ Zarząd szpitala nie potrafi tak do końca rozmawiać z własnymi pracownikami i z radnymi również. Stwierdziła, czy nie byłoby dobrze, abyśmy poprosili mediatorów z zewnątrz.

Starosta wyjaśnił, że poczyni tutaj wstęp merytoryczny. Wyjaśnił, że pracownicy szpitala, nie są naszymi pracownikami, chyba że Przewodnicząca Komisji ma na myśli Zarząd Szpitala.

Przewodnicząca Komisji odpowiedziała, że oczywiście chodzi tutaj o Zarząd Szpitala. Wyjaśniła, że sprawa dotyczy mediacji pomiędzy Zarządem szpitala, a pracownikami. Poinformowała, że to, co się tam w tej chwili dzieje martwi nas wszystkich i oczywiście Zarząd może się dystansować, że nie jest to jego sprawa, ale jeżeli te osoby nie osiągną żadnego konsensusu, to w tym momencie my będziemy mieć problem.

Starosta odpowiedział, że jest to ciekawa koncepcja, której nie możemy wykluczyć. Dodał też, że nigdy nie wypowiadał się, że nie jest to nasza sprawa. Wyjaśnił, że nawet jeżeli nie mamy tutaj merytorycznej odpowiedzialności, to i tak z punktu widzenia społecznego, sprawa funkcjonowania oddziałów oraz szpitala jest dla nas i dla Zarządu Powiatu bardzo ważna. Dlatego staramy się też angażować i szukać jakiś dróg rozwiązania problemu. Wyjaśnił, że Komisja na dzisiejszym posiedzeniu może zgłosić wniosek, który prześlemy do szpitala.

Radny Antoni Kuś poinformował, że jest Rada Społeczna szpitala, której przewodniczącym jest Wicestarosta i my te sprawy kontrolujemy. Oznajmił, że Przewodnicząca Komisji trochę nas obraża. Dodał, że na temat mediacji były już rozmowy. Podsumowując stwierdził, że niepotrzebnie ta polemika trwa, bo jest Rada Społeczna i my nad tym czuwamy.

Przewodnicząca Komisji poinformowała, że kompetencją Rady Społecznej nie jest pomoc w negocjacjach Zarządu szpitala, a pracownikami.

Następnie głos zabrał **członek Komisji Piotr Kogut**, który oznajmił, że na początku należy tam „zrobić porządek”, a dopiero później zaproponować negocjacje, ponieważ jest tam bardzo dużo innych tematów. Dodał, że Rada Społeczna trzyma tam bardzo mocno rękę na pulsie. Poinformował także, że docierają również do nas pewne niepokojące wydarzenia. Wyjaśnił, że Dyrektor Szpitala za bardzo zaufała mecenasowi i mamy pokłosie tego zaufania.

Radny Antoni Kuś przypomniał, że tam cały czas jest sprawa konfliktu pomiędzy lekarzami a dyrektorem szpitala. Oznajmił, że to jest tylko i wyłącznie problem dyrektorki, która musi ten problem rozwiązać.

Starosta odpowiedział, że jest mu trudno w tej chwili się ustosunkować do zaistniałej sytuacji. Poinformował, że jeżeli w tej chwili rozłożyć to na czynniki pierwsze, to wie, że w tej chwili jest przygotowana oferta dla lekarzy chirurgów i oddział może wstąpić w działalność teraz. Tylko ze względu na aktualną sytuację organizacyjną i epidemiologiczną musi to być na oddziale pediatrii, który dzisiaj pod kątem pacjentów nie ma wielkiego obłożenia. Wyjaśnił też, że stan wygaszania oddziałów covidowych będzie trwał. Dodał, że są zapowiedzi ze strony województwa, że w pierwszej kolejności będą przywracane pełne funkcje tych szpitali, które na szczęście nie zostały przekształcone. Wyjaśnił, że nie da w tej chwili jednoznacznej opinii, ponieważ jest wiele emocji w tym wszystkim. Poinformował, że podobno na chirurgii dziecięcej głównym argumentem był dostęp do gazów medycznych, co wydaje się argumentem ważnym ze względu na przebudowę. Zdaniem Starosty część lekarzy wyraża

dzisiaj wolę żeby wrócić na ten oddział chirurgii realizując świadczenia na pediatrii, a część uważa, że jest to za duże zagrożenie i na dzień dzisiejszy stanowi to problem

Następnie głos zabrał członek Komisji **Piotr Kogut**. Dodał, że jest to bardzo istotne i młodzi lekarze, którzy szukają pracy biorą pod uwagę dwa czynniki pierwsze. Pierwszy z nich to czynnik finansowy, a drugim czynnikiem jest kadra, która będzie ich kształcić. Podsumowując poinformowała, że w ramach rozsądku musimy dzisiaj tak zrobić oczywiście, aby tę chirurgię zostawić. **Zdaniem Pana Piotra Koguta**, bardzo ważną rzeczą jest to, aby doprowadzić do porozumienia pomiędzy dyrekcją SP ZOZ, a chirurgami dziecięcymi. Dodał, że musimy tę chirurgię zostawić tutaj, ponieważ w przyszłości będzie ona generowała zyski.

Starosta oznajmił, że co do ostatniego zdania zgadza się z wypowiedzią Radnego Koguta w 100%. Natomiast co do zysków, to jest to trochę kwestia wrózenia w systemie ochrony zdrowia. Wyjaśnił, że wiele osób myśli, że szpital jest powiatowy, ale na gruncie prawa my tak naprawdę mamy ruch w założeniu tego szpitala, uchwaleniu statutu i wyborze dyrektora. Dodał, że całość finansowania spoczywa na NFZ. Taj naprawdę w kontekście szpitala nie możemy mówić o przyszłości, ponieważ wszystko jest zależne od tego, jak będzie finansował to NFZ i jakie też będą realne koszty po naszej stronie

Radny Kogut dodał, że bardziej chodziło mu o wypracowywanie kontraktów w 100%, a nawet z nadwyżką.

Następnie głos zabrał **Przewodniczący Rady Alfred Siama**. Wyjaśnił, że wiadomo, że w tej chwili ten oddział chirurgii dziecięcej jest zawieszony, ale były takie zapowiedzi że pewne świadczenia medyczne z zakresu tej chirurgii dziecięcej będą cały czas świadczone. Dopytał, czy ktoś z Państwa posiada taką wiedzę.

Starosta odpowiedział, że według jego wiedzy każdy mały pacjent, który trafi z urazem chirurgicznym może liczyć na to, że zostanie zaopatrzone przez chirurgów ogólnych.

Radny Antoni Kuś zapytał, jak wygląda sytuacja obłożenia łóżek kowidowych, ponieważ brakuje takich informacji.

Starosta poinformował, że w tej chwili nie podaje takich komunikatów, ponieważ nastąpiła zmiana systemu. Wyjaśnił, że żaden powiat nie ma w tej chwili dostępu do informacji dotyczących ilości zakażeń, czy zgonów na terenie danego powiatu. Wyjaśnił, że jest specjalna strona internetowa, w której są zawarte statystyki.

Przewodnicząca Komisji dopytała, czy te statystyki obejmują cały okres od marca do dnia dzisiejszego.

Starosta potwierdził.

Przewodnicząca dopytała, czy pomysł sugerowania tej mediacji jest sensowny, czy lepiej wstrzymać się z tym pomysłem.

Starosta oznajmił, że każdy pomysł, który sprzyja budowaniu atmosfery dialogu jest sensowny. Dodał, że dzisiaj nie da radnym gwarancji, że te mediacje np. sądowe, to jest to do realizacji w trybie natychmiastowym. Oznajmił, że sam pomysł wydaje się bardzo interesujący i chętnie możemy w tym pomóc.

W związku z powyższą dyskusją **Przewodnicząca Komisja Mirosława Bigaj** zaproponowała złożyć następujący wniosek do Zarządu Powiatu.

Uwag ze strony członków Komisji nie złożono.

Komisja w wyniku głosowania: 5 głosów „za”, 2 nieobecnych postanowiła wystąpić do Zarządu Powiatu z następującym wnioskiem:

Komisja Samorządowo-Organizacyjna, Spraw Społecznych i Porządku Publicznego zwraca się do Zarządu Powiatu z prośbą o przekazanie następującego wniosku do Samodzielnego Publicznego Zespołu Opieki Zdrowotnej w Gostyniu:

„W kontekście bardzo trudnej sytuacji i piętrzących się problemów na linii dyrekcja szpitala i pracownicy, Komisja Samorządowo-Organizacyjna, Spraw Społecznych i Porządku Publicznego wnioskuje o podjęcie mediacji zewnętrznej, która pozwoli porozumieć się i wypracować wspólne rozwiązania”.

Przewodniczący Rady przypomniał, że zwrócił się z apelem do Radnych w celu przygotowania paczek dla podopiecznych Stowarzyszenia Promyki Dobra. Dodał, że była to inicjatywa Radnego Antoniego Kusia. Kolejna informacja dotyczyła sprawy, że najbliższa sesja odbędzie się w trybie stacjonarnym i poprosił o przestrzeganie w tym dniu obostrzeń sanitarnych.

Przewodnicząca Komisji Mirosława Bigaj poprosiła, aby Przewodniczący Rady na sesji przypomniał Radnym o oświadczeniach majątkowych i spisania środków pieniężnych na dzień 31 grudnia br.

Ad 7)

Wobec wyczerpania porządku obrad Przewodnicząca Komisji Mirosława Bigaj zamknęła 22 posiedzenie Komisji.

**Przewodnicząca Komisji
Samorządowo-Organizacyjnej,
Spraw Społecznych
i Porządku Publicznego**

(-) Mirosława Bigaj

Protokołowała
Joanna Bilińska.