

**Protokół nr 5/19  
posiedzenia  
Komisji Rewizyjnej  
z dnia 26 listopada 2019 r.**

**Ad 1**

Posiedzenie Komisji Rewizyjnej otworzył Przewodniczący Komisji Mikołaj Rogala, który powitał członków Komisji oraz zaproszonych gości.

**Ad 2**

**Obecni:**

- |                             |  |
|-----------------------------|--|
| • Przewodniczący:           | Mikołaj Rogala,  |
| • Zastępca Przewodniczącego | Mirosława Bigaj,   |
| • Sekretarz:                | Damian Walczak,  |
| • Członkowie:               | Izabela Dereszewicz,<br>Maciej Malczyk,<br>Antoni Kuś,<br>Tomasz Skibicki,<br>Krzysztof Wachowiak. |

*Lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu.*

W posiedzeniu Komisji uczestniczyli:

- Robert Marcinkowski – Starosta Gostyński,
- Janusz Sikora - Wicestarosta
- Eleonora Gościniak – Skarbnik Powiatu,
- Sekretarz – Leszek Maliński,
- Naczelnicy wydziałów i kierownicy biur.

**Ad 3**

**Przewodniczący Mikołaj Rogala** przedstawił porządek posiedzenia.

Uwag do porządku nie zgłoszono.

**Porządek obrad Nr 5/19 Komisji Rewizyjnej**

1. Otwarcie.
2. Stwierdzenie quorum.
3. Ustalenie porządku obrad.
4. Przyjęcie Protokołu Nr 4/19 z dnia 28 października 2019 r.
5. Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Powiatu Gostyńskiego w sprawie uchwalenia budżetu powiatu na 2020 r.
6. Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Powiatu Gostyńskiego w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Gostyńskiego na lata 2020-2028.
7. Wolne głosy i wnioski.
8. Zakończenie.

**Ad 4)**

Protokół Nr 4/19 z dnia 28 października 2019 r. został przyjęty w wyniku głosowania: 8 głosów „za”.

#### **Ad 5)**

#### **Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Powiatu Gostyńskiego w sprawie uchwalenia budżetu powiatu na 2020 r.**

Projekt uchwały przedstawiła **Pani Eleonora Gościński Skarbnik Powiatu**.

Poinformowała, że w projekcie budżetu ustala się łączną kwotę dochodów budżetu na 2020 rok w kwocie 88 234 556,75 zł z tego, dochody bieżące w kwocie 85 139 545,02 zł i dochody majątkowe w kwocie 3 095 011,73 zł. Dochody, o których mowa obejmują w szczególności:

- 1) dotacje celowe na realizację zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych ustawami w kwocie 7 429 265,00 zł,
- 2) dotacje celowe na realizację zadań wykonywanych na mocy porozumień z organami administracji rządowej w kwocie 64 540,00 zł,
- 3) dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na realizację bieżących zadań własnych powiatu w kwocie 4 048 718,00 zł,
- 4) dotacje celowe na zadania bieżące z zakresu administracji rządowej zlecone powiatom, związane z realizacją dodatku wychowawczego oraz dodatku do zryczałtowanej kwoty stanowiących pomoc państwa w wychowywaniu dzieci w kwocie 505 377,00 zł,
- 5) dotacje celowe na zadania realizowane na podstawie porozumień (umów) między jednostkami samorządu terytorialnego w kwocie 1 441 607,00 zł,
- 6) dotacje celowe otrzymane z tytułu pomocy finansowej udzielanej między jednostkami samorządu terytorialnego na dofinansowanie własnych zadań bieżących w kwocie 10 000,00 zł,
- 7) dotacje celowe otrzymane z tytułu pomocy finansowej udzielanej między jednostkami samorządu terytorialnego na dofinansowanie własnych zadań inwestycyjnych i zakupów inwestycyjnych w kwocie 2 273 280,00 zł,

Skarbnik kontynuując podała do wiadomości, że ustala się łączną kwotę wydatków budżetu na 2020 r., w kwocie 93 041 607,75 zł, z tego wydatki bieżące w kwocie 76 496 629,56 zł i wydatki majątkowe w kwocie 16 544 978,19 zł.

Wyjaśniła, że deficyt zostanie sfinansowany kredytem bankowym. Ponadto określa się łączną kwotę planowanych przychodów w wysokości 9 277 051,00 zł i rozchodów w wysokości 4 470 000,00 zł. Ustala się łączną kwotę planowanych dotacji udzielanych z budżetu powiatu w wysokości 2 386 477,07 zł z tego: dotacje dla jednostek sektora finansów publicznych w kwocie 1 660 050,07 zł, oraz dotacje dla jednostek spoza sektora finansów publicznych w kwocie 726 427,00 zł.

Upoważnia się Zarząd Powiatu do:

- 1) zaciągania kredytów i pożyczek na pokrycie występującego w ciągu roku budżetowego przejściowego deficytu budżetowego do wysokości 2 000 000,00 zł,
- 2) dokonywania zmian w planie wydatków na uposażenia i wynagrodzenia ze stosunku pracy; przenoszenia wydatków pomiędzy wydatkami bieżącymi i majątkowymi oraz przenoszenia wydatków pomiędzy zadaniami majątkowymi,
- 3) lokowania wolnych środków budżetowych na rachunkach w innych bankach,
- 4) zaciągania zobowiązań z tytułu umów, których realizacja w roku następnym jest niezbędna dla zapewnienia ciągłości działania powiatu i termin zapłaty upływa w 2021 r.,
- 5) przekazania uprawnień kierownikom jednostek organizacyjnych do zaciągania zobowiązań z tytułu umów, których realizacja w roku następnym jest niezbędna do zapewnienia ciągłości działania jednostki i termin zapłaty upływa w roku następnym.

Ustala się kwotę 3 000 000,00 zł, do której zarząd może samodzielnie zaciągać zobowiązania, roczne limity dla:

- a. zobowiązań z tytułu kredytów i pożyczek zaciąganych na sfinansowanie przejściowego deficytu budżetu w kwocie 2 000 000,00 zł
- b. zobowiązań z tytułu kredytów i pożyczek zaciąganych na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu zaciągniętych kredytów i pożyczek w kwocie 9 277 051,00 zł.

Tworzy się w budżecie powiatu rezerwy w kwocie 620 000,00 zł

- a) rezerwę ogólną w kwocie 100 000,00 zł

- b) rezerwę na zadania oświatowe w kwocie 200 000,00 zł, w tym fundusz nagród dla nauczycieli w kwocie 51 802,00 zł
- c) rezerwę na pomoc społeczną w kwocie 150 000,00 zł
- d) rezerwę na zarządzanie kryzysowe w kwocie 120 000,00 zł,
- e) rezerwę na inwestycje i zakupy inwestycyjne w kwocie 50 000,00 zł.

Skarbnik poinformowała, że projekt uchwały budżetowej przygotowany został zgodnie z uchwałą Nr XLII/358/2010 Rady Powiatu Gostyńskiego z dnia 26 sierpnia 2010 r. w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej Powiatu Gostyńskiego oraz wykonaną na jej podstawie Uchwałą Nr 28/138/19 Zarządu Powiatu Gostyńskiego z dnia 10 września 2019 r. w sprawie opracowania materiałów planistycznych na rok budżetowy 2020 przez podległe jednostki organizacyjne oraz powiatowe inspekcje i straże.

Do projektu uchwały budżetowej załączone są następujące załączniki:

- Nr 1 Planowane dochody na rok 2020 w szczególności do działu, rozdziału i paragrafu klasyfikacji budżetowej, z podaniem poszczególnych źródeł dochodów. Szczegółowe wyjaśnienia zamieszczone są w objaśnieniach do planowanych dochodów budżetu powiatu.
- Nr 2 Planowane wydatki na rok 2020 w szczególności do działów, rozdziałów i paragrafów klasyfikacji budżetowej. Szczegółowe wyjaśnienia znajdują się w objaśnieniach do planowanych wydatków powiatu.
- Nr 3 Przychody i rozchody budżetu w 2020 r.
- Nr 4 Planowane wydatki majątkowe na rok 2020.
- Nr 5 Planowane dotacje celowe udzielane z budżetu dla jednostek sektora finansów publicznych na rok 2020.
- Nr 6 Planowane dotacje celowe udzielane z budżetu dla jednostek spoza sektora finansów publicznych na rok 2020.

Ponadto, proponuje się, aby Rada udzieliła Zarządowi upoważnień, które pozwolą prawidłowo wykonywać uchwalony przez Radę budżet powiatu.

Projekt budżetu przygotowany został w oparciu o projekty złożone przez jednostki oraz o zawiadomienie Wojewody o dotacjach i Ministra Finansów o subwencjach i udziałach w podatkach.

Udział w podatku od osób fizycznych wynosi 10,25% i na 2020 rok szacowany jest w kwocie większej niż w roku 2019 o 902 932,00 zł.

Udział w podatku dochodowym od osób prawnych został zaplanowany w kwocie mniejszej niż

w roku 2019.

Wyższa jest część oświatowa subwencji ogólnej o kwotę 3 167 068,00 zł i część wyrównawcza o kwotę 2 739 304,00 zł, niższa natomiast jest część równoważąca o kwotę 1 771 573,00 zł.

Zaplanowano wyższe dochody z tytułu odpłatności za pobyt mieszkańców w domach pomocy społecznej, w związku z wyższym wskaźnikiem kosztów utrzymania w stosunku do roku 2019.

Natomiast pozostałe dochody zaplanowano na podstawie wyliczeń jednostek i wydziałów.

W projekcie budżetu zaplanowano:

- wydatki majątkowe w wysokości 16 544 978,19 zł, co stanowi 17,78% w stosunku do wydatków ogółem,
- dotacje dla podmiotów: jednostek samorządu terytorialnego, innych podmiotów realizujących zadania powiatu,
- rezerwy: ogólną, celowe: na zadania oświatowe, pomoc społeczną, poręczenia i zarządzanie kryzysowe, na zadania inwestycyjne.

Kwota na spłatę rat kredytów i pożyczek z lat ubiegłych wynosi 4 470 000,00 zł, co stanowi 5,07% w stosunku do dochodów.

Proponowany kredyt do zaciągnięcia w roku 2020 wynosi 9 277 051,00 zł, z tego kwota 4 370 000,00 zł przeznaczona jest na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu zaciągniętych kredytów i pożyczki, natomiast kwota 4 907 051,00 zł to wysokość

planowanego dofinansowania z Funduszu Dróg Samorządowych, które powiat otrzyma w grudniu 2019 r. i zostanie pokryta wolnymi środkami z 2019 r.

Przewidywane zadłużenie powiatu na koniec roku 2020 będzie wynosiło 33 185 291,50 zł, co stanowi 37,61% w stosunku do dochodów. Ten wskaźnik wynika wyłącznie z konieczności pokrycia pełnych kwot inwestycji drogowych finansowanych z Funduszu Dróg Samorządowych, którego środki nie mogą być na tym etapie ujęte w budżecie. Po otrzymaniu środków z FDS w roku 2019 i wprowadzeniu ich, jako przychody w roku 2020 zadłużenie ulegnie obniżeniu.

Jako pierwsza głos w dyskusji zabrała **Przewodnicząca Komisji Samorządowo-Organizacyjnej, Spraw Społecznych i Porządku Publicznego Mirosława Bigaj**. Poinformowała, że intryguje ją pozycja w projekcie budżetu, która powtarza się kilkakrotnie i jest to „zakup usług pozostałych”. W przypadku starostwa powiatowego stanowi ona kwotę ponad 1 300 000,00 zł. Podobnie jest w przypadku techników, domów pomocy społecznej oraz Powiatowym Centrum Pomocy Rodzinie. Zapytała, co za usługi składają się na tak duże wydatki. Kolejne pytanie dotyczyło gimnazjów specjalnych i zapisanej kwoty 79 000 zł. Dopytała, czy kwota ta dotyczy 13-stek.

**Skarbnik** odpowiadając na ostatnie pytanie wyjaśniła, że sprawa dotyczy wypłaty 13-stek. Jeżeli chodzi o „zakup usług pozostałych” w starostwie, to na tę kwotę składa się zakup druków komunikacyjnych, tablic rejestracyjnych, co stanowi kwotę około 978 000,00 zł. Jeżeli chodzi o domy pomocy społecznej, to mogą to być np. usługi gastronomiczne, usługi pralnicze, usługi pogrzebowe itp.

Następnie głos zabrał **Radny Marcin Krawiec**. Poinformował, że na bazie powyższego pytania ma propozycję, aby wziąć pod uwagę w ramach działalności szkoleniowej omówienie budowy projektu budżetu, ponieważ każda jednostka posiada taką pozycję jak „zakup usług pozostałych”. Dodał, że jeżeli ktoś nie ma do czynienia z budżetem, to pytania są zasadne. Podsumowując stwierdził, że takie szkolenie przydałoby się.

**Radny Marcin Krawiec** kontynuując poinformował, że w paragrafie 7 projektu uchwały mamy zapis, że „ustala się kwotę 3 000 000,00 zł, do której Zarząd może samodzielnie zaciągać zobowiązania”. Wyjaśnił, że w poprzedniej uchwale budżetowej były to 2 000 000,00 zł. Zapytał skąd ta zmiana i kwota wyższa o 1 000 000,00 zł.

**Skarbnik** odpowiedziała, że 2 000 000,00 zł to kredyt przejściowy. Dodała, że w poprzedniej uchwale budżetowej również była kwota w wysokości 3 000 000,00 zł.

Kolejne pytanie **Radnego Krawca** dotyczyło upoważnień dla członków Zarządu. Przyznał, że spojrzął również na uchwały budżetowe innych powiatów i np. w Rawiczu, czy Jarocinie ta kompetencja pozostawiona jest w większym stopniu radzie powiatu. Wówczas radni mieliby więcej informacji na temat budżetu i przesuwanie środków pomiędzy wydatkami bieżącymi, a majątkowymi mogłoby pozostać w gestii rady. W związku z powyższym Radny zaproponował, aby zawęzić te upoważnienia.

**Starosta** odpowiedział, że można przyjąć rozwiązanie radnego Krawca, ale wówczas radni będą spotykać się raz w tygodniu na sesjach.

**Radny Krawiec** odpowiedział, że spojrzął jak często spotyka się Rada Powiatu Rawickiego mając takie upoważnienia i poinformował, że wcale nie jest to tak często. Wyjaśnił, że jeżeli te upoważnienia leżałyby w gestii Rady to jest to uzasadnione i co tydzień wcale nie trzeba się spotykać.

**Skarbnik** wyjaśniła, że jeżeli chodzi o przesunięcia środków pomiędzy działami, to takie kompetencje należą tylko do Rady Powiatu. Sam Zarząd nie może natomiast tworzyć nowych zadań. Podsumowując wyjaśniła, że obecny zapis jest korzystny.

**Starosta** poinformował, że rozumie intencję pytania Radnego Krawca i w podtekście widzi większą transparentność podejmowania decyzji przez samorząd powiatowy. Podał również przykład, który może zaistnieć w przyszłym roku. Poinformował, że gdybyśmy weszli w wydatki inwestycyjne np. w gminie Pępowo, to mamy tam kilka drobnych przedsięwzięć inwestycyjnych. Gdybyśmy wzięli pod uwagę teraz pewien ryczałt, który gmina ta przeznaczona na współpracę z powiatem, to w każdej konieczności dokonania zmiany musielibyśmy

zwoływać sesję. Obecne kompetencje Zarządu są istotne i usprawniają pracę urzędu, więc dobrze byłoby, aby zostały one przy Zarządzie.

**Radny Krawiec** przypomniał, że chciał, aby zostawić możliwość przenoszenia wydatków między zadaniami majątkowymi, ale w ramach działu. Dodał, że ten zapis, który istnieje teraz, umożliwi przenoszenie środków w wydatkach majątkowych też pomiędzy działami.

**Starosta** odpowiadając wyjaśnił, że jeżeli omawiamy tego typu elementy, to poda przykład. Poinformował, że np. pozostają nam środki finansowe na akcji zima i okazuje się, że jakieś zadanie wychodzi o 5 000 zł drożej. Wówczas nie mamy prawa podpisać umowy, ale możemy sobie przesunąć te środki na zadanie drogowe z tego, co zostało po akcji zima. Gdybyśmy przyjęli rozwiązanie takie, jakie proponuje Radny Krawiec, to w takim przypadku musielibyśmy zwołać sesję, aby wyrazić na to zgodę. Poinformował, że w każdej uchwale podejmowanej przez Zarząd Powiatu informujemy o zmianach. Ponadto, wszystkie dokumenty są widoczne dla radnych w programie e-Sesja. Podsumowując stwierdził, że nie widzi przeciwwskazań, aby wprowadzić zapis proponowany przez Radnego Krawca, ale będzie to skutkowało tym, że będziecie się Państwo częściej spotykać na sesjach. Zadeklarował, że Zarząd Powiatu nie nadużywa tego prawa i nie kreuje nowych zadań, ponieważ nie może.

**Radny Krawiec** dopytał, jak często były dokonywane przesunięcia pomiędzy wydatkami bieżącymi, a majątkowymi.

**Skarbnik** odpowiedziała, że bardzo rzadko się zdarzały.

**Zdaniem Radnego Krawca**, jeżeli te przesunięcia były bardzo rzadko, to argument Starosty, że będziemy się częściej spotykać jest nietrafny.

**Skarbnik** wyjaśniła, że chodziło o to, że w momencie rozstrzygnięcia przetargu są do podpisania umowy i mamy 2 lub 3 dni czasu na zwołanie Zarządu i zwiększenie środków.

Następnie głos zabrał **Radny Damian Walczak**. Poinformował, że rozumie sugestię Radnego Krawca, jednak z powodu, że z w poprzedniej kadencji był w Zarządzie Powiatu, ale również z racji tego, czym zajmuje się na co dzień twierdzi, że takie upoważnienie powinno zostać, choć może być ono rzadko wykorzystywane. Zdaniem Radnego Walczaka jest to praktyczny zapis, który pozwala reagować natychmiast, bez konieczności zwoływania sesji nadzwyczajnych, choć pewnie dla większości Radnych udział w tych sesjach nie jest problemem. Czasami jednak zdarzają się sytuacje, że pewne decyzje trzeba podjąć szybko. Wyjaśnił również, że niekiedy jest także bardzo cienka granica pomiędzy zadaniem inwestycyjnym, a zadaniem remontowym. Dodał, że zadanie inwestycyjne jest wydatkiem majątkowym, a zadanie remontowe jest wydatkiem bieżącym. W takich sytuacjach może również dojść do przesunięcia środków pomiędzy tymi dwoma paragrafami, które mogą dotyczyć tego samego zadania, a m.in. temu służy to upoważnienie. Podsumowując stwierdził, że nie wie, czy Radni byliby tak do końca usatysfakcjonowani, abyśmy dla drobnych i mało znaczących z perspektywy racjonalizacji wydatkowanych środków spotykali się dodatkowo na sesjach. Dodał, że powinniśmy mieć zaufanie do Zarządu Powiatu i upoważnienia te powinny zostać w kompetencji Zarządu.

Następnie głos zabrał **Radny Antoni Kuś**. Pytanie dotyczyło dotacji w wysokości 10 400 zł dla powiatu zielonogórskiego na doskonalenie i kształcenie uczniów.

**Naczelnik Wydziału Oświaty i Spraw Społecznych Marek Smektała** odpowiedział, że kwota ta co roku sytuowana jest w budżecie dlatego, że nie wszyscy uczniowie realizują teoretyczną naukę zawodu i muszą być odesłani do tych ośrodków, gdzie takie turnusy dla danych zawodów występują. W związku z tą sytuacją mamy zawarte porozumienie między Centrum Kształcenia Praktycznego w Zielonej Górze, a Powiatem Gostyńskim i na podstawie rachunków realizujemy płatności.

**Radny Krawiec** ponownie zabierając głos zadał pytanie dotyczące dochodów - utrzymanie dzieci z innych powiatów w placówkach opiekuńczo – wychowawczych w kwocie 472 511,00 zł. Dodał, że z tego co pamięta, to w ubiegłym roku kwota ta była niższa.

**Skarbnik Eleonora Gościński** odpowiedziała, że są to środki na utrzymanie dzieci w rodzinach zastępczych i placówkach opiekuńczo – wychowawczych z innych powiatów. Środki te planuje Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie na podstawie zawartych porozumień z innymi powiatami.

Kolejne pytanie **Radnego Krawca** dotyczyło środków z Agencji Rolnej Skarbu Państwa na zwrot kosztów zalesienia gruntów rolnych. Dodał, że tutaj po stronie dochodów jest kwota 129 404,00 zł. W zeszłym roku była to kwota 48 000 zł. Wyjaśnił, że wydatki natomiast są planowane na poziomie roku 2019. W związku z powyższym poprosił o wyjaśnienie tej kwestii.

**Skarbnik** wyjaśniła, że w opisie dochodów znajduje się błąd, ponieważ Agencja Rolna Skarbu Państwa na zwrot kosztów zalesienia gruntów rolnych przekazuje kwotę 48 000 zł, natomiast pozostała kwota to środki z Funduszu Ochrony Środowiska na likwidację azbestu.

**Radny Marcin Krawiec** kontynuując zapytał o odszkodowanie dla osób prawnych za przejęte przez powiat pod inwestycje nieruchomości położone w Karcu i Dzieżycynie. Dopytał, o jakie nieruchomości chodzi oraz o inwestycje.

Odpowiedzi udzielił **Piotr Radoła** z Wydziału GN-NA. Poinformował, że sytuacja ta związana jest z budową ścieżki rowerowej w kierunku Ponieca. Jeżeli chodzi o odszkodowanie, to jeszcze w tej sprawie nie ma uzgodnień z Agencją Rolną Skarbu Państwa. Wyjaśnił również, że jeszcze jest jeden podmiot, gdzie toczy się postępowanie spadkowe i własność nie została uregulowana. Dlatego środki te przeszły na kolejny rok.

**Radny Marcin Krawiec** poruszył sprawę związaną ze składką dla Stowarzyszenia Wspierania Przedsiębiorczości Powiatu Gostyńskiego i Wielkopolskiej Organizacji Turystycznej w kwocie 114 708,00 zł. Dodał, że w zeszłym roku była to kwota 76 500 zł. Dopytał, jak ta kwota rozkłada się na dwie instytucje i jakie działania były podejmowane przez Wielkopolską Organizację Turystyczną na naszym terenie.

O odpowiedź został poproszony **Pan Jerzy Ptak Naczelnik Wydziału Komunikacji i Dróg**, który poinformował, że jeżeli chodzi o Wielkopolską Organizację Turystyczną, to roczna składka wynosi 7 200 zł. Na kwartał jest to kwota 1 800 zł. Dodał, że związane jest to z promocją powiatu gostyńskiego we wszelkiego rodzaju folderach na terenie kraju, w placówkach dyplomatycznych poza Polską oraz w wielu miejscach w Polsce w branży hotelarskiej. Niedawno został powołany nowy dyrektor biura. W przyszłym tygodniu zaplanowane zostało walne zebranie, na którym zamierzamy podjąć bardziej zintensyfikowane działania na rzecz turystyki na terenie naszego powiatu. Partnerem w tych działaniach może być również Lokalna Grupa Działania „Gościnną Wielkopolska”. Podsumowując wyjaśnił, że jeżeli radni będą zainteresowani tą sprawą, to w najbliższym czasie przygotowuje materiały w tej sprawie.

Następnie głos zabrał **Starosta Robert Marcinkowski**. Wyjaśnił, że jeżeli chodzi o Stowarzyszenie Wspierania Przedsiębiorczości Powiatu Gostyńskiego, to przekazywaliśmy mu środki w wysokości około 70 000 zł. Poinformował, że w ostatnich tygodniach odbyło się kilka spotkań dotyczących podwyższenia składki. Dodał, że my jesteśmy na to podniesienie składki przygotowani i posiadamy takie środki w budżecie. Wyjaśnił, że pojawiły się wątpliwości dotyczące naszego członkostwa w tym stowarzyszeniu. Poinformował, że Stowarzyszenie wnioskowało o podniesienie składki o 40%, natomiast Zarząd Powiatu na swoim posiedzeniu zaproponował wzrost stawki o stopień inflacji 2,5%. Ostatecznie składkę podniesiono o 20%. Starosta dodał, że na ten temat będziemy pewnie rozmawiać na kolejnej Komisji. Przypomniał, że Stowarzyszenie to powstawało kilkanaście lat temu i sam był jednym z jego twórców. Założenie było takie, że Stowarzyszenie rozpocznie swoją działalność i w pewnym momencie się usamodzielni. Minęło kilkanaście lat, a Stowarzyszenie cały czas potrzebuje wsparcia, które według oczekiwań jest coraz większe. Dlatego musimy się zastanowić w jaki sposób wspierać to Stowarzyszenie, a w rezultacie wspierać sam rozwój przedsiębiorczości na terenie naszego powiatu. Podsumowując wyjaśnił, że finansowo jesteśmy przygotowani na podwyższenie składki, natomiast powinniśmy rozpocząć dyskusję na temat tego, czy powiat gostyński ma być nadal członkiem Stowarzyszenia. Poinformował Radnych, że gmina Borek Wlkp. oraz gmina Krobia podjęły uchwałę o wystąpieniu z tego Stowarzyszenia.

**Radny Krawiec** odpowiedział, że rozumie, że składka ta wzrosła na skutek posiedzenia, które się odbyło i została ona w jakimś stopniu narzucona.

**Starosta** wyjaśnił, że w skład Stowarzyszenia wchodzi osoby prawne, do którego należy powiat gostyński oraz 5 gmin z terenu powiatu. Decyzje podejmowane są w sposób

kolegialny i demokratyczny. Ponieważ pismo dotyczące podniesienia składki skierowane było na Zarząd Powiatu my biorąc pod uwagę planowaną przez GUS oraz rządową inflację zaplanowaliśmy, że będziemy podwyższać wydatki o poziom 2,5% i na taki wzrost jako Zarząd wyraziliśmy zgodę. Dodał, że niestety na walnym zgromadzeniu była głosowana podwyżka 40%, która ostatecznie nie przeszła, ale została przegłosowana podwyżka 20%, która jest zbyt dużym wzrostem, tym bardziej, że Stowarzyszenie chce poszerzać swoją działalność o nowe etaty, a my patrząc racjonalnie na funkcjonowanie administracji te etaty w wielu przypadkach będziemy ograniczać.

**Radny Marcin Krawiec** odpowiedział, że rozumie wątpliwości, które się pojawiają, ale podwyżka 20% została zaakceptowana przez głosowanie. Zapytał, czy Zarząd Powiatu zastrzegł, że jeżeli stawka wzrośnie, to rozważy możliwość wystąpienia ze Stowarzyszenia. Dodał, że jeżeli są wątpliwości, to może cała Rada spotkałaby się z przedstawicielami Stowarzyszenia.

Następnie głos zabrał **Etatowy Członek Zarządu Sebastian Czwojda**. Poinformował, że jesteście członkiem Stowarzyszenia. W którymś momencie Stowarzyszenie podjęło decyzję o wysokości składki i w konsekwencji podmiot, który jest jego członkiem musi podjąć decyzję, czy taką kwotę składki chce płacić. Zdaniem Pana Sebastiana Czwojdy kompetencja ta jest podzielona. Zarząd Powiatu przygotowując budżet może założyć, że chce nadal być członkiem i podnosi składkę o czym decyduje Rada Powiatu. Może też dojść do odwrotnej sytuacji, gdzie Zarząd Powiatu nie zaproponuje podniesienia tej składki uznając, że przy podwyższonej wartości kosztów funkcjonowania w ramach Stowarzyszenia, racjonalne jest, aby w tym stowarzyszeniu nie pozostać. Kolejna konsekwencja jest taka, że jeżeli Rada nie podejmie uchwały o podwyższeniu składki, to Zarząd Powiatu jest zobowiązany do wystąpienia z tego Stowarzyszenia. Podsumowując wyjaśnił, że procedura jest logiczna, a my musimy podjąć decyzję, czy przy podniesionej składce pozostajemy w Stowarzyszeniu, czy nie.

**Radna Mirosława Bigaj** zapytała, czy przyczyną wystąpienia gminy Borek Wlkp. ze Stowarzyszenia, była sprawa podniesienia składki.

**Wicestarosta Janusz Sikora** wyjaśnił, że Rada Gminy Borek Wlkp. przeanalizowała na sesji tę sytuację i postanowiła wystąpić ze Stowarzyszenia.

**Pani Mirosława Bigaj** dopytała, czy gdyby taka decyzja miała być podjęta, to czy będzie to miało miejsce na kolejnej sesji.

**Starosta Robert Marcinkowski** odpowiedział, że gdybyśmy zdecydowali o wystąpieniu ze Stowarzyszenia, to obowiązuje nas półroczne wypowiedzenie. Dlatego występując ze Stowarzyszenia z końcem tego roku, skutek byłby od 1 lipca 2020 r. Do tego dnia musielibyśmy opłacić proporcjonalną część składki, która została uchwalona przez walne zgromadzenie. Poinformował, że Stowarzyszenie do tej pory funkcjonowało na bazie etatów, a ponieważ jest także organizacją pozarządową, to może starać się o środki, które przeznaczamy w ramach otwartego konkursu ofert. Podsumowując stwierdził, że być może to będzie ta formuła kompromisowa. Starosta dodał, że podniesienie składki o 40% było zbyt daleko idące i tego nie akceptuje.

**Starosta** kontynuując poinformował, że trzeba tu rozróżnić dwa zarządy. Jeden to Zarząd Powiatu, a drugi to Zarząd Stowarzyszenia. Wyjaśnił, że kilka miesięcy temu padła propozycja ze strony Prezesa Stowarzyszenia, żeby podnieść składkę o 40%. Dodał, że z tego co się orientuje, to Prezes w tej sprawie rozmawiał z samorządowcami, którzy są w tym Stowarzyszeniu skupieni. Starosta wyjaśnił, że rozmawiał z Prezesem na ten temat i wyartykułował mu, że w jego odczuciu tak wielka podwyżka jest niesprawiedliwa w stosunku do innych organizacji pozarządowych funkcjonujących w naszym powiecie. Następnie sprawa została przedstawiona na Zarządzie Powiatu, który powiedział, że akceptujemy wzrost składki, ale o 2,5%. Wyjaśnił, że głosując jako przedstawiciel Zarządu Powiatu na walnym zgromadzeniu Stowarzyszenia był zobowiązany, aby to zdanie wyartykułować. Planując budżet na rok przyszły musieliśmy przygotować się na wariant, który uwzględnił podwyżkę w maksymalnej skali. Decyzja dotycząca tego, czy chcemy dalej w Stowarzyszeniu być jest przed nami. Starosta zgodził się z tym, że podjęcie decyzji musi być

poprzedzone spotkaniem z prezesem Stowarzyszenia. Zdaniem Starosty będzie to uczciwe i transparentne.

Następnie głos zabrał **Radny Maciej Malczyk**. Pytanie dotyczyło wydatków w rozdziale 60014 – drogi publiczne powiatowe i zakupu usług remontowych i pozostałych. Poinformował, że w porównaniu do roku poprzedniego zaplanowano tu mniej środków. Zapytał, czym to jest spowodowane. Przypomniał, że rozmawialiśmy wcześniej, aby drogi te utrzymywać w jakościowo dobrym stanie.

**Starosta Robert Marcinkowski** odpowiedział, że jest to związane z pewną praktyką, która często w trakcie roku się pojawia i wydatki na bieżące utrzymanie są zwiększane albo z wolnych środków lub są dostosowane do realnego wykonania środków związanych z akcją zima. Jeżeli zima będzie droższa i bardziej uciążliwa, to będziemy musieli podejmować decyzje, które będą zmierzały do szukania tych środków i ich zwiększania.

**Radny Marcin Krawiec** poinformował, że nie do końca zgadza się z tym, co powiedział Starosta, ponieważ porównywał projekt budżetu na 2020 rok z projektem na 2019.

**Pani Hanna Danek z Wydziału Finansów** odpowiedziała, że w projekcie budżetu na 2019 r. na paragrafie 4300 głównie były planowane wydatki w zakresie zimowego utrzymania dróg, które były również wpisane w Wieloletniej Prognozie Finansowej i wynosiły 1 300 000,00 zł. Dodała, że stąd na tym paragrafie było tyle środków. Wyjaśniła, że jeżeli koszt zadania był mniejszy, to środki te ulegały zmniejszeniu. W tym roku nie mamy umowy na taką kwotę i dlatego jest taka różnica.

**Radny Maciej Malczyk** dopytał o zakup usług remontowych.

**Pani Danek** poinformowała, że środki na remonty zwiększamy w miarę potrzeb w ciągu roku z wolnych środków.

Kolejne pytanie **Radnego Macieja Malczyka** dotyczyło rozdziału 85395 – pozostała działalność i Krobskiego Centrum Usług Społecznych. Dodał, że wcześniej były przeprowadzane rozmowy z Wicestarostą, że to Centrum ma być alternatywą dla Chwałkowa. Dopytał, czy jest jakiś plan na to i co będzie dalej z Domem Pomocy Społecznej w Chwałkowie oraz Środowiskowym Domem Samopomocy.

**Starosta** poinformował, że po spotkaniu z mecenasem Chwałkowa można mieć różne poglądy i musimy się przygotować na wariant optymistyczny i pesymistyczny. Przypomniał, że jeżeli chodzi o DPS w Chwałkowie, to przez najbliższe 6 lat mamy tą przyszłość zagwarantowaną na bazie umowy. Poinformował, że zawierając umowę dzierżawy rozwiązaliśmy przynajmniej tą kilkuletnią przyszłość Domu Pomocy Społecznej w Chwałkowie, ale nie zamknęliśmy przeszłości. Wyjaśnił, że spadkobiercy wytoczyli przeciwko powiatowi proces na kwotę ponad 5 000 000,00 zł dotyczący zwrotu środków za bezumowne korzystanie z tego obiektu przez okres 10 lat poprzedzający zawarcie umowy. Zdaniem Starosty są to bardzo duże środki i my mamy zupełnie inne zdanie. Równolegle przygotowujemy dwa powództwa przeciwko właścicielom. Jedno z nich dotyczy zwrotu środków za nakłady poczynione przez powiat na tym obiekcie. Drugie dotyczy przejęcia gruntów, na których powstały nieruchomości już po II wojnie światowej. Starosta poinformował, że jesteśmy w sporze i jak ten spór się skończy to trudno powiedzieć. Przypomniał również, że mamy do czynienia z nierozwiązaną przez lata przez Państwo kwestią reprivatyzacji, ponieważ nikt tego tematu nie przeprowadził do końca. Podsumowując stwierdził, że co będzie po roku 2026, kiedy skończy się okres dzierżawy, tego nie wiemy. Może dojść do sytuacji, że zostaniemy w tym pałacu i będziemy dalej rozwijać Dom Pomocy Społecznej, ale równie dobrze może dojść do sytuacji, że będziemy musieli pałac opuścić. Dodał, że to co robimy wspólnie z gminą Krobia, to przygotowanie się na negatywny scenariusz, aby zapewnić funkcjonowanie Środowiskowemu Domu Samopomocy. Kwota 178 000,00 zł na przyszły rok zostanie uzupełniona jeszcze o kwotę niewykorzystaną w tym roku. Inwestycja jest w trakcie realizacji. Został przygotowany projekt budowlany i rozpoczęły się wstępne prace. Przedmiotowa inwestycja ma zostać zrealizowana do końca przyszłego roku.

**Następnie Przewodnicząca Komisji Mirosława Bigaj** zapytała, co stanie się z Domem Pomocy Społecznej w Chwałkowie po wyprowadzeniu Środowiskowego Domu Samopomocy do Krobi. Przypomniała, że Komisja Samorządowo-Organizacyjna, Spraw Społecznych i



Porządku Publicznego przeprowadziła tam wizytację i dało się zauważyć, że budżet Domu zasilony jest po części środkami ŚDS. Stwierdziła, że w momencie, kiedy ta placówka odejdzie do Krobi, to trudniej będzie się gospodarzyć. Podsumowując dodała, że poważnym osłabieniem Domu będzie „zabranie tej opcji środowiskowej”. Zapytała, czy w tym momencie nie będzie już drogi powrotu.

**Starosta Robert Marcinkowski** poinformował, że nie wyobraża sobie sytuacji, że zostawimy Dom Pomocy Społecznej w Chwałkowie bez wsparcia budżetowego. Wyjaśnił, że jest to nasze zobowiązanie, że to wsparcie zapewnimy i, że ten Dom będzie mógł funkcjonować. Stwierdził, że pytanie jest takie, czy stworzymy warunki do dalszego rozwoju, czyli do tego aby zaadaptować te pomieszczenia na rozszerzenie działalności Domu Pomocy Społecznej, czy będziemy się przygotowywać na mniej optymistyczny scenariusz. Podsumowując oznajmił, że nie będziemy osłabiać budżetowo Domu i na pewno ten Dom do roku 2026 będzie funkcjonował w tym miejscu i w takiej formie. Być może nawet będzie mógł się rozwijać korzystając z przestrzeni, które opuści ŚDS.

Zdaniem **Wicestarosty Janusza Sikory** na przestrzeni 4 lat powinniśmy mieć jasność, czy dalej będzie ten Dom funkcjonował w tym miejscu. Jeżeli okaże się, że Dom będzie tam istniał, to możemy zwiększyć liczbę mieszkańców z 87 do 100 osób.

**Radny Maciej Malczyk** poinformował, że hipotetycznie przyjmując tą pesymistyczną wersję, to czy Centrum Usług Społecznych będzie mogło przejąć wszystkich pensjonariuszy z Chwałkowa.

**Starosta** odpowiedział, że ze Środowiskowego Domu Samopomocy tak, natomiast z Domu Pomocy Społecznej nie. W takiej sytuacji, będziemy szukali innego rozwiązania dla Domu Pomocy.

**Radny Marcin Krawiec** zapytał, czy od czasu spotkania z mecenasem Chwałkowa odbyło się jeszcze jakieś inne spotkanie. Zapytał również, czy jest już opracowany regulamin korzystania ŚDS-u z Centrum Usług Społecznych, które jednak będzie mieniem gminy Krobia.

**Starosta** odpowiedział, że jeżeli chodzi o korzystanie z Centrum Usług Społecznych, to mamy wypracowany kompromis, który zostanie przeniesiony na dokumenty. Zasada jest taka, że albo powiat będzie właścicielem tego budynku, albo zabezpieczymy się w inny sposób. Dodał, że te kwoty, które mamy zawarte na ten rok i na przyszły, są kwotami niewystarczającymi. Cała wartość wkładu własnego wyniesie ponad 2 000 000,00 zł z czego na powiat będzie przypadło około 1 140 000,00 zł. Wyjaśnił, że mamy zamiar te środki rozłożyć częściowo w opłacie zryczałtowanej za korzystanie z tego obiektu, a częściowo w postaci pomocy finansowej. W związku z tym chcielibyśmy zawrzeć umowę z gminą Krobia na bezterminowy najem tych pomieszczeń z taką klauzulą, że jeżeli w przyszłości zostałaby wypowiedziana umowa najmu powiatowi, to wówczas zostaną odzyskane wszystkie środki, które powiat na ten cel przekazał.

Następnie głos zabrał **Radny Mikołaj Rogala**. Pytanie dotyczyło rozdziału 80115 i zaplanowanych środków w wysokości 300 000,00 zł na budowę hali sportowej przy ZSZ w Gostyniu.

**Starosta Robert Marcinkowski** odpowiedział, że kwota ta pokazuje, że środki w przyszłym roku na ten cel będą zaplanowane i zabezpieczone. Wyjaśnił, że rozpoczęcie budowy związane jest z wnioskiem, który został złożony w Ministerstwie Sportu. Poinformował, że wniosek został złożony w marcu br. i do dnia dzisiejszego nie otrzymaliśmy odpowiedzi. Według ostatniej informacji Ministerstwo Sportu cały czas jest w trakcie jego oceny. Jeżeli chodzi o samą budowę, to jesteśmy do niej przygotowani. Mamy również projekt oraz pozwolenie.

Następnie **Starosta** odpowiedział na zapytanie Radnego Krawca. Poinformował, że odbyło się kilka tur mediacji w których wziął udział razem z Etatowym Członkiem Zarządu Sebastianem Czwojdą. Mediacje te nie doprowadziły do pozytywnych rozstrzygnięć i te rozstrzygnięcia będą podejmowały sądy, ponieważ jesteśmy w sporze. Starosta uważa, że nie powinniśmy płacić milionów, bo właściciele tego oczekują. Dodał, że jako powiat nie jesteśmy za ten stan rzeczy odpowiedzialni.

Następnie głos zabrał **Radny Damian Walczak**, którego pytania dotyczyły inwestycji drogowych. Wyjaśnił, że mamy wśród tych inwestycji na drogach powiatowych 20 pozycji dotyczących terenów wszystkich gmin powiatu, natomiast w projekcie budżetu po stronie dochodów mamy pomoce finansowe z Piasków i Pogorzeli na te inwestycje, które są dofinansowywane. Dopytał, czy mamy wiedzę, czy pozostałe gminy podjęły w międzyczasie już uchwały o pomocy finansowej na przyszły rok i co się wydarzy, gdy ich nie podejmą. Kolejne pytanie dotyczyło utwardzenia placu manewrowego w Brzeziu. Dopytał, czy jest to związane z budową parkingu przy tej szkole. Poprosił również o przypomnienie, jakie wnioski zostały złożone w ramach najnowszego naboru na Fundusz Dróg Samorządowych.

**Starosta Robert Marcinkowski** poinformował, że pozycje drogowe, które znajdują się w projekcie budżetu są wynikiem uzgodnień z burmistrzami i wójtami. Uzgodnienia te prowadził Pan Sebastian Czwojda i mają one wymierny charakter. Starosta wyjaśnił, że po stronie dochodów nie mamy wprowadzonych proporcjonalnych kwot do tych, które mamy zapisane po stronie powiatu. Uchwały o pomocy finansowej podjęły Piaski, Pogorzela oraz Krobia i taką uchwałę miał także podjąć Gostyń. W ramach prowadzonych uzgodnień zasada jest sprawiedliwa, obiektywna i czytelna w stosunku do wszystkich. Dodał, że chcemy te inwestycje realizować w systemie 50 na 50, ponieważ wtedy będziemy mogli je skutecznie. Oznajmił, że wnioski na przyszły rok zostały na chwilę obecną zasygnalizowane w budżecie, kwotami dość równymi po 200 000,00 zł. Poinformował, że wnioski dotyczą przebudowy dróg: Wziąchów – Kromolice, Krobia – Poniec w miejscowości Dzięczyzna, Krajewice – Żiółkowo, Gola – Czajkowo.

W przypadku pozostałych dróg jeśli otrzymamy środki, to będziemy Państwu przedstawiać propozycje skorzystania z wolnych środków. Dodał, że jeżeli nie będzie takich możliwości to trzeba będzie szukać innych rozwiązań, ponieważ w tej chwili są bardzo przyzwolone ceny. Przypomniał, że wnioski, które zostały złożone w ubiegłym roku mają 100% skuteczność, ponieważ wszystkie trzy inwestycje zostały dofinansowane.

**Starosta** kontynuując poinformował, że budżet na rok przyszły jest w swoim założeniu zbilansowany. Wyjaśnił, że mimo środków przewidzianych na zaciągnięcie kredytu spłacamy więcej niż zaciągamy. Jest to około 100 000,00 zł na plusie. Przyznał, że takiego budżetu jeszcze nie mieliśmy, że ponieważ za chwilę będzie on przez nas zmieniany. Przypomniał, że dojdzie do sytuacji, że na naszym koncie będzie leżało kilka milionów złotych i nie będziemy mogli tych środków pokazać w projekcie budżetu. Uwolnimy te środki dopiero na początku roku. Dzięki temu zbilansujemy ten kredyt, który jest w tej chwili zapisany.

**Starosta** poinformował, że jeżeli chodzi o ZSS w Brzeziu, to odpowiedzi udzieli Naczelnik Wydziału Zarządzania i Inwestycji Maciej Kaźmierczak.

**Naczelnik** wyjaśnił, że w ZSS w Brzeziu musimy powiększyć plac manewrowy dla autobusów, który dowozi dzieci i przy tej okazji z obecnego parkingu musimy wyprowadzić kilka miejsc parkingowych. Dzięki temu, że poszerzymy plac manewrowy, to przeniesiemy też miejsca parkingowe i zwiększymy ich ilość o 12 miejsc.

**Starosta** przypomniał, że jeszcze nie mamy gruntu pod tę inwestycję. Dodał, że zwróciliśmy się do gminy Gostyń z wnioskiem o jego przekazanie. Podsumowując odpowiedział, że ma nadzieję, że odpowiedź gminy będzie pozytywna.

**Radny Marcin Krawiec** zapytał o sprawę szpitala i odzyskanie środków z NFZ-tu. Dopytał również o sprawę jego rozbudowy i wyposażenia. Zapytał także, jaki jest wpływ zwiększenia płacy minimalnej i nie wliczania dodatku stażowego do tej płacy w zakresie domów pomocy społecznej oraz jaki jest koszt z tym związany. Kolejne pytanie dotyczyło przewidzianych podwyżek dla pracowników starostwa i jednostek organizacyjnych.

**Wicestarosta** odpowiedział, że jeżeli chodzi o domy pomocy społecznej, to w związku ze zwiększeniem płacy minimalnej potrzebna będzie kwota 600 000,00 zł wraz z pochodnymi. Część środków jest już zabezpieczona w budżecie. Jeżeli chodzi o szpital, to wyposażenie było zawarte w projekcie, który w tej chwili realizujemy. Dodał, że na sterylizatornię środków nie otrzymamy.

**Starosta Robert Marcinkowski** poinformował, że jeżeli chodzi o oddział wewnętrzny i chirurgię ogólną, to nie mamy do czynienia ze zwiększeniem liczby łóżek, tylko musimy je dostosować do norm i dostęp do chorego musi być z trzech stron. Nastąpi rozgęszczenie

pacjentów, a sale będą 3 i 4 osobowe. Projekt zawiera środki na wyposażenie, a największym kosztem będzie sterylizatornia.

**Starosta** kontynuując poinformował, że wzrost środków na wynagrodzenia został zaplanowany zgodnie z wytycznymi na poziomie 2,5%, co nie oznacza, że wszyscy taką podwyżkę muszą otrzymać. Wszystko będzie zależało od tego, jak zbilansujemy budżety kadrowe i będziemy mogli to ocenić po pierwszych kilku miesiącach roku. Starosta wyjaśnił, że z ubolewaniem patrzy na ten budżet. Wyjaśnił, że gminy mogą sobie podnieść podatki, a my niestety nie. Dlatego w żaden sposób nie możemy zrekompensować strat, które następują na skutek zmian w oświacie, czy na skutek podniesienia pensji minimalnej.

**Radny Marcin Krawiec** stwierdził, że z przekazanych informacji wynika, że nie każdy z pracowników otrzyma podwyżkę w wysokości 2,5%.

**Starosta** odpowiedział, że nigdy tak nie jest, że Radni decydują o wielkości podwyżki dla każdego pracownika, ponieważ za to odpowiadają szefowie poszczególnych jednostek. Rada uchwała tylko wysokość środków i propozycja zawarta w budżecie jest o 2,5% wyższa i jest zgodna z wytycznymi. Wyjaśnił, że na to wszystko mają też wpływ odprawy emerytalne i ewentualne nagrody jubileuszowe.

Następnie głos zabrał **Radny Piotr Kogut**. Pierwsze pytanie dotyczyło działu 855 – rodziny zastępcze, rozdziału 85508 paragrafu 4770. Poinformował, że na wynagrodzenia bezosobowe w tym dziale zaplanowano dużą kwotę w wysokości 292 000,00 zł. Poprosił o wyjaśnienie, co wchodzi w skład tego paragrafu. Drugie pytanie dotyczyło paragrafu 4330 – zakup usług przez jednostki samorządu terytorialnego innych jednostek. Poprosił o wyjaśnienie tych kwestii.

**Skarbnik Eleonora Gościński** poinformowała, że jeżeli chodzi o pierwsze pytanie, to w skład wynagrodzeń bezosobowych wchodzi: wynagrodzenia dla osób pełniących rolę pogotowia rodzinnego, wynagrodzenia dla zawodowej rodziny, wynagrodzenia za wydanie opinii, wynagrodzenia dla trenerów grup wsparcia, wynagrodzenia za przeprowadzenie szkoleń oraz wynagrodzenia dla rodzin pomocowych. Jeżeli chodzi o drugie pytanie, to jest to związane z utrzymaniem dzieci z naszego powiatu w rodzinach zastępczych poza powiatem.

Następnie głos zabrała **Pani Mirosława Bigaj**. Zapytała o korespondencję w sprawie sygnalizacji świetlnej w Pępowie, ponieważ toczy się ona od maja 2018 r. Ostatnia pozytywna odpowiedź w tej sprawie była w listopadzie 2018 r. i działania polegające na zamontowaniu sygnalizacji świetlnej w Pępowie, przy przejściach dla pieszych miało zostać przeprowadzone w 2019 r. Zapytała, czy będzie to jeszcze przeprowadzone w tym roku.

**Naczelnik Wydziału Jerzy Ptak** poinformował, że nie odpowie na pytanie, ponieważ nie wie, kto był wnioskodawcą.

**Radna Mirosława Bigaj** wyjaśniła, że pismo było wystosowane przez wójta gminy Pępowo. Dodała również, że jeszcze jedno pismo jest bez odpowiedzi z czerwca 2019 r., które dotyczyło znaku stop. Podsumowując wyjaśniła, że to nie są jakieś duże inwestycje.

**Etatowy Członek Zarządu Sebastian Czwojda** odpowiedział, że nie mamy żadnych wytycznych w jaki sposób odpowiadać na takie pisma. Wyjaśnił, że jeżeli coś nie ma pokrycia w budżecie, to nie będzie udzielanych odpowiedzi podmiotom zewnętrznym na tego rodzaju pisma. Poinformował również, że kwestia budowy sygnalizacji i nowych oznakowań na drogach powiatowych związana jest z pewnymi procedurami, które wiążą się z kolei z kwestią organizacji ruchu. Temat ten jest w tej chwili przez nas analizowany.

**Radny Damian Walczak** zabierając głos poinformował, że widzi w projekcie budżetu, że dokładamy do oświaty około 4 000 000,00 zł w stosunku do subwencji. Zapytał w kontekście wzrostu minimalnego wynagrodzenia i poprosił o wyjaśnienie, czy powyższa kwota według Naczelnika Marka Smektały jest na ten moment kwotą wystarczającą.

**Naczelnik Smektała** odpowiedział, że w oświacie jedno jest pewne - zmiany. W związku z powyższym wyjaśnił, że nie jest w stanie w 100% przewidzieć co się zdarzy. Niemniej jednak te 4 000 000,00 zł, które Zarząd zdecydował dołożyć do subwencji, obejmują zarówno bieżącą działalność szkół, jak i wzrost wynagrodzeń związanych ze wzrostem minimalnego wynagrodzenia.

Następnie głos zabrał **Starosta Robert Marcinkowski**. Poinformował, że chciałby powiedzieć wprost, że także w zakresie administracji i obsługi są podejmowane różnego rodzaju działania racjonalizatorskie związane np. z tym, że jeżeli woźny w jednej szkole przechodzi na emeryturę, to do tej szkoły przyjdzie woźny z innej szkoły. W związku z tym, nie będziemy musieli zatrudniać innej osoby. Dodał, że są to zmiany mocno odczuwane przez szkoły i wymagają dodatkowego zaangażowania ze strony poszczególnych placówek. W przyszłym roku są również planowane przesunięcia natury reorganizacyjnej, które pozwolą na zbilansowanie nam się w tej kwocie.

Starosta podsumowując poinformował, że nie było łatwo nam zbilansować budżetu na rok przyszły. Odczuwamy wzrost kosztów związanych z oświatą i słyszymy, że nie jest to problem tylko samorządu powiatowych. Odczuwamy również poziom wzrostu pensji minimalnej, ale z drugiej strony bardzo pozytywnie odczuwamy to, że wzrosły środki, które pozyskaliśmy w ramach programu rządowego na drogi. Zdaniem Starosty budżet ten jest budżetem zrównoważonym. Dodał również, że w tej chwili jest dobry czas na to, aby zaciągnąć kredyt po to, żeby zrealizować ważny projekt rozwojowy. Stwierdził także, że nigdy na etapie projektu budżetu nie mieliśmy tak dużych środków na inwestycje. Jest to kwota 16 000 000,00 zł. Starosta podsumowując poinformował, że na chwilę obecną jest to bardzo przyzwoity budżet i poprosił radnych o jego poparcie. Podał do wiadomości, że jest to budżet, który uwzględnia również głosy radnych.

**Radny Krzysztof Wachowiak** poinformował, że zastanawia go sprawa przetargów i jakość wykonania dróg. Dodał, że jeśli ktoś przygotowuje kosztorys, to na czymś się opiera. Zapytał, czy jest jakaś gwarancja, że to wszystko będzie dobrze wykonane, czy za rok będziemy remontować te odcinki.

**Starosta** odpowiedział, że gwarancja jest to rzecz absolutnie bezwzględna. W większości prac drogowych wynosi ona 60 miesięcy i jest to standardem. Dodał, że niezależnie od tego, czy ktoś wygrywa przetarg po wysokich cenach, czy niskich cenach musi zachować określone standardy. Poinformował, że kosztorysy na inwestycje, które rozstrzygamy w tym roku, były przygotowywane w roku 2018, kiedy były wyższe ceny paliwa, wyższe ceny asfaltu i niestety była inna koniunktura na rynku. Mimo wszystko wybory miał wpływ na to, co się działo w przetargach. W tej chwili to wszystko się trochę ustabilizowało i wyczerpał się portfel zamówień unijnych, ponieważ środki, które były przeznaczone na drogi po prostu się kończą. Głównym strumieniem, który dzisiaj zasila inwestycje drogowe jest Fundusz Dróg Samorządowych, ale on nie jest aż tak bogaty mimo, że jest on zdecydowanie większy niż we wcześniejszych latach. Zdaniem Starosty być może to powoduje dosyć korzystną koniunkturę, którą na chwilę obecną warto wykorzystać.

Następnie głos zabrał **Radny Krzysztof Wachowiak**, który podał przykład drogi Poniec – granica powiatu. Dodał, że jadąc tą drogą po stronie powiatu leszczyńskiego nie było widać napraw pogwarancyjnych, natomiast po stronie naszego powiatu były. Wyjaśnił, że jeżeli chodzi o komfort jazdy, to również jest różnica. Nawet gołym okiem widać różnicę.

**Radny Antoni Kuś** zapytał, czy do sesji budżetowej może się jeszcze zmienić projekt budżetu.

**Starosta Robert Marcinkowski** przypomniał, że już na początku powiedział, że projekt budżetu będzie na pewno zmieniony i zmiany zostaną uwzględnione w autopoprawce, ponieważ musimy ceny dostosować do tych, które wynikają z przetargu. Dodał, że być może będziemy znali już rozstrzygnięcia nowego naboru, ponieważ Fundusz Dróg Samorządowych ruszył w kilku turach. Jedna drobna zmiana będzie wynikała ze spotkania konwentu wójtów i burmistrzów w sprawie dofinansowania systemu łączności, ponadto gmina Krobia podjęła uchwałę o pomocy finansowej i będziemy tę pomoc wprowadzać do budżetu.

Następnie głos zabrał **Radny Mikołaj Rogala** w kwestii autopoprawki. Zapytał, czy dokument ten Radni otrzymają w dzień sesji. Poinformował, że taka sama sytuacja miała miejsce w przypadku sesji nadzwyczajnej. Przypomniał, że Zarząd Powiatu obradował 21 listopada br., a dokumenty otrzymaliśmy dopiero w dniu wczorajszym.

**Starosta** zaproponował, że możemy umówić się w ten sposób, że jeżeli zmiany będą znane do tygodnia poprzedzającego sesję, to przedstawimy je w formie roboczego materiału. Wyjaśnił, że może zdarzyć się również taka sytuacja, że coś wypłynie na ostatnią chwilę.

**Radny Mikołaj Rogala** kontynuując poprosił, aby autopoprawka była bardziej czytelna.

**Radny Marcin Krawiec** również poprosił, aby autopoprawka była chociaż dzień wcześniej przekazana radnym. Poinformował, że ta sama sytuacja dotyczy sesji nadzwyczajnej. Wyjaśnił, że jeżeli odbył się już Zarząd, to emailem można przesłać informacje, że taka sesja jest planowana. Podkreślił również, że zgodnie ze Statutem Powiatu informacja o sesji powinna znaleźć się na stronie internetowej, a taka informacja się nie pojawiła.

**Starosta** odpowiedział, że prośba Zarządu o zwołanie sesji nadzwyczajnej nie jest żadną złośliwością. Wynika to tylko i wyłącznie z tego, że rozstrzygnięcia w ramach konkursów dotacyjnych zapadają z pewnym poślizgiem czasowym. Poinformował, że na szczęście załapał się na listy rezerwowej na listę podstawową i „żeby to skonsumować”, to musieliśmy poprosić Wysoką Radę o zgodę. Podziękował również, za to, że tak jednogłośnie Radni zagłosowali.

**Projekt uchwały Rady Powiatu Gostyńskiego w sprawie uchwalenia budżetu powiatu na 2020 r. Komisja Rewizyjna zaopiniowała pozytywnie w wyniku głosowania: 8 głosów „za”.**

#### Ad 6)

**Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Powiatu Gostyńskiego w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Gostyńskiego na lata 2020-2028.**

Projekt uchwały przedstawiła Pani Eleonora Gościniak Skarbnik Powiatu.

Poinformowała, że uchwała zawiera najważniejsze informacje w zakresie prognozowanego kształtowania się podstawowych wartości budżetowych, prognozy kwoty długu wraz z objaśnieniami, a także w układzie wieloletnim wykaz przedsięwzięć realizowanych przez powiat oraz tych, które powiat planuje realizować.

Ze względów technicznych przyjęto, że przedkładana uchwała zastępuje obecnie obowiązującą uchwałę Nr III/32/19 Rady Powiatu Gostyńskiego z dnia 31 stycznia 2019 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Gostyńskiego na lata 2019-2027. Pozwala to na ujęcie przewidywanego wykonania roku 2019 i odpowiednie ujęcie dochodów i wydatków w projekcie na 2020 rok bez konieczności korygowania roku 2019 i obecnie obowiązującego WPF.

Wartości ujęte w wieloletniej prognozie finansowej określa art. 226 ustawy o finansach publicznych.

W załączniku nr 1 do uchwały Zarząd przedstawia Wieloletnią Prognozę Finansową na lata 2020-2028, gdyż do roku 2028 planuje się zaciągnięcie zobowiązania.

W załączniku nr 2 ujęto przedsięwzięcia planowane do realizacji. Część z nich to kontynuacja przedsięwzięć rozpoczętych w latach poprzednich.

Dyskusji nie podjęto.

**Projekt uchwały Rady Powiatu Gostyńskiego w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Gostyńskiego na lata 2020-2028 Komisja Rewizyjna zaopiniowała pozytywnie w wyniku głosowania: 8 głosów „za”.**

#### Ad 7)

W punkcie „wolne głosy i wnioski” głos zabrał Wicestarosta Janusz Sikora. Przypomniawszy, że 10 grudnia br. o godz. 13:00 zaplanowane zostało spotkanie w sprawie programu naprawczego szpitala.

Następnie głos zabrał **Radny Marcin Krawiec**. Pytanie dotyczyło afrykańskiego pomoru świń.

W związku z powyższym pytaniem **Przewodniczący Komisji Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska Tomasz Skibicki** oddał głos **Radnej Patrycji Andrzejewskiej**.

Pani Andrzejewska poinformowała, że na dzień dzisiejszy nie zarejestrowano w naszym powiecie choroby, ale zagrożenie jest bardzo duże. Dodała, że w najbliższy piątek odbędzie się spotkanie w sprawie ASF wspólnie z Powiatowym Lekarzem Weterynarii oraz łowczymi. Wyjaśniła, że wspólnie zostaną podjęte pewne działania, co dalej robić.

**Wicestarosta Janusz Sikora** poinformował, że w sprawie ASF uczestniczył w spotkaniu zorganizowanym w Lesznie. Dodał, że w związku z zagrożeniem, musimy zabezpieczyć drogi powiatowe.

**Radny Krzysztof Wachowiak** poinformował, że w sprawie ASF odbyło się spotkanie w Bełęcinie, na terenie powiatu leszczyńskiego. Wyjaśnił, że jeżeli rolnicy stosują bioasekurację, która jest obowiązkowa, to nie mają się czego obawiać.

#### **Ad 8)**

Przewodniczący Komisji Mikołaj Rogala podziękował zebranych za przybycie, po czym zamknął posiedzenie komisji.

**Przewodniczący  
Komisji Rewizyjnej**

  
**Mikołaj Rogala**

Protokołowała: Joanna Bilińska