

**Protokół nr 7/15**  
**posiedzenia**  
**Komisji Rewizyjnej**  
**z dnia 17 września 2015 r.**

**Ad 1**

Siódme posiedzenie Komisji Rewizyjnej otworzył Przewodniczący Komisji Zbigniew Kulak, który powitał członków Komisji oraz zaproszonych gości.

**Ad 2**

**Obecni:**

- |                                     |                                       |
|-------------------------------------|---------------------------------------|
| • <b>Przewodniczący:</b>            | Zbigniew Kulak                        |
| • <b>Zastępca Przewodniczącego:</b> | Józef Czarnecki                       |
| • <b>Sekretarz:</b>                 | Dorota Kaźmierczak                    |
| • <b>Członkowie:</b>                | Grzegorz Marszałek<br>Tomasz Skibicki |

W posiedzeniu Komisji uczestniczyli:

- Skarbnik Pani Eleonora Gościniak,
- Etatowy Członek Zarządu Janusz Sikora.

*Lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu.*

**Ad 3**

**Przewodniczący Komisji Zbigniew Kulak** przedstawił porządek posiedzenia.

Poinformował, że protokół z przeprowadzonej kontroli w Powiatowym Urzędzie Pracy nie został podpisany przez członków Komisji Rewizyjnej, jak i przez kierownika kontrolowanej jednostki. W związku z powyższym poprosił członków Komisji o złożenie podpisów i zaproponował wykreślenie z porządku obrad punktu 6 o treści: „*Przyjęcie projektu uchwały Rady Powiatu Gostyńskiego w sprawie zatwierdzenia wystąpienia pokontrolnego z kontroli przeprowadzonej w Powiatowym Urzędzie Pracy w Gostyniu.*”

Członkowie Komisji nie zgłosili uwag.

Następnie Przewodniczący Komisji poinformował, że protokoły z przeprowadzonej kontroli zostaną przekazane w celu ich podpisania do kierownika jednostki kontrolowanej drogą służbową, wraz z pismem przewodnim.

Radny Skibicki wtrącił, że jeżeli przekazanie protokołów sprawia trudność Przewodniczącemu Komisji, to zobowiązał się, że sam uda się do kierownika kontrolowanej jednostki i poprosi o złożenie podpisów na dokumentach.

Radny Grzegorz Marszałek stwierdził, że nigdy nie było takich problemów.

Przewodniczący Komisji Zbigniew Kulak poprosił o przygotowanie pisma przewodniego i wyraził zgodę, aby członek Komisji Pan Tomasz Skibicki przekazał osobiście protokoły kontroli do dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Gostyniu, w celu ich podpisania.

**Porządek posiedzenia został przyjęty przez aklamację.**

*Porządek posiedzenia stanowi załącznik nr 2 do protokołu.*

#### **Ad 4**

##### **Przyjęcie protokołu Nr 6/15 z dnia 26 sierpnia 2015 r.**

Przewodniczący Komisji poinformował, że protokół został przesłany członkom Komisji drogą elektroniczną. Zapytał, czy są uwagi do protokołu.

Jako pierwszy głos w dyskusji zabrał Pan Grzegorz Marszałek. Poinformował, że znowu zostały przesłane członkom Komisji dwa protokoły.

Przewodniczący wyjaśnił, że protokół posiedzenia Komisji jest jeden.

Radny Marszałek poprosił o wyjaśnienie, który protokół jest właściwy – ten napisany przez Pana Przewodniczącego, czy ten, który pisze protokolantka.

Przewodniczący Komisji odpowiedział, że właściwy protokół to ten, po korekcie brudnopisu.

Radny Marszałek stwierdził, że nie ma takiego pojęcia jak brudnopis. Dodał, że gdyby był protokołem, to obraziłby się między innymi na zapis, że w brudnopisie „brakuje logiki i przecinków a zdanie bywa wielokrotnie złożone”. Zdaniem Radnego są to słowa zapisane w ostatnim protokole. Zarzucił Przewodniczącemu, że używa w protokole takich sformułowań, „które Panu Przewodniczącemu pasują”. Wyjaśnił, że porównał obydwa protokoły i pozaznaczał w nich różnice. Poprosił o wyjaśnienie, dlaczego w protokole po korekcie są „ponanoszone” zmiany. Stwierdził, że zostało uzgodnione, że będzie tylko protokół sporządzony przez protokolanta, ponieważ wszystko jest nagrywane. Zapytał, który protokół ma zostać dzisiaj przyjęty.

Przewodniczący Komisji poinformował, że jeżeli Państwo przeczytaliście ten protokół, to cała dyskusja w zasadzie się przetoczyła. Dodał, że jedna wersja, to spisana surowa treść z taśmy a drugi dokument jest dopiero protokołem przedstawionym przez Pana Zbigniewa Kulaka jako Przewodniczącego Komisji do zatwierdzenia. Dodał, że nie oznacza to, że w tej wersji musi zostać przyjęty. Poinformował, że jeżeli członkowie Komisji mają wrażenie, że „jakieś zdania, jakieś akapity brzmiały inaczej, albo czegoś brakuje”, to właśnie dlatego w tej chwili zatrzymaliśmy się nad punktem 4 i możemy to jeszcze modyfikować. Stwierdził, że błędem od początku było rozsyłanie Państwu tego brudnopisu – czyli tego surowego spisanego tekstu z taśmy magnetofonowej, który zawiera właśnie czasem zdania wielokrotnie złożone, czasem nie ma podmiotu a czasem nie ma orzeczenia. „Mowa mówiona” nie jest dokładnie taka i nigdy nie będzie taka jak „mowa pisana”. W związku z tym zaproponował, aby brudnopisu w ogóle nie czytać. Dodał, że jeżeli mają Państwo jakieś doświadczenia z posiedzenia komisji i jakaś myśl wydaje Wam się „przeinaczona”, albo jej po prostu brakuje w protokole, to właśnie po to spotykamy się, żeby protokół modyfikować i wybrać optymalnie takie brzmienie, które wszystkich zadowoli. Dodał, że chciałby, aby przyjęcie protokołu było kompromisem a nie rozstrzygane głosowaniem.

Radny Marszałek wyjaśnił, że nie rozumie, dlaczego np. zostało dodane słowo „legalnie” udostępniony i czemu ma to służyć. Stwierdził, że nikt w to nie wątpi, że dokumenty były legalnie udostępnione. Poinformował, że np. na 8 stronie protokołu w wersji przesłanej przez protokolanta zostało zapisane: „Zdaniem Przewodniczącego Komisji dostęp do stosu dokumentów był legalny i był przez Pana Sekretarza i jego podwładnych pracowników udostępniany.” Natomiast w wersji przedstawionej przez Przewodniczącego Komisji brzmi: „Zdaniem Przewodniczącego Komisji dostęp do stosu dokumentów był legalny i był przez Pana Sekretarza i jego podwładnych pracowników legalnie udostępniany.” Dodał, że istnieje zasada, że jeżeli słowo nie zostało wypowiedziane, to go nie zapisujemy. Podał kolejny przykład dopisania wyrażenia: „Po usunięciu tego wyrażenia, zdanie to może w przyszłości kogoś dziwić. Jeżeli jakiś archiwista w przeszłości będzie to przeglądał, to może budzić

wątpliwości, co ten przewodniczący z tym bizancjum wyskoczył”. Dodał, że w protokole sporządzonym przez protokolanta, takiego zapisu nie było.

Przewodniczący Komisji odpowiedział, że powyższe wyrażenie zostało przez niego wypowiedziane. Dodał, że w protokole sporządzonym przez protokolanta został pominięty jeden cały, ważny akapit, który później się pojawił. Wyjaśnił, że w tej chwili nie chce tego poruszać. Stwierdził, że nie można polegać tylko na brudnopisie.

Radny Tomasz Skibicki wyjaśnił, że jeżeli ten akapit nie został zapisany, to właśnie teraz, w tej chwili na posiedzeniu Komisji Pan Przewodniczący może taką uwagę zgłosić. Wówczas akapit ten zostanie naniesiony. Dodał, że nie zgadza się z Przewodniczącym Komisji, który twierdzi, że protokolant sporządza brudnopis.

Pani Joanna Bilińska wyjaśniła, że protokół który sporządza, to oficjalny dokument urzędowy. Radny Tomasz Skibicki poinformował, że porównał sobie odbywa dokumenty – pierwszy sporządzony przez protokolanta i drugi po korekcie Przewodniczącego Komisji. Wyjaśnił, że dokumenty te różnią się od siebie. W wersji Pana Przewodniczącego niektóre fragmenty zostały wykreślone lub dopisane. Dodał, że jest tego dość sporo.

Przewodniczący Komisji poprosił, aby spojrzeć na przedmiotowy dokument i zobaczyć, kto ma go podpisać przed przekazaniem go członkom Komisji.

Pani Joanna Bilińska wyjaśniła, że jest to projekt protokołu i dopiero może zostać podpisany przez Przewodniczącego Komisji po przyjęciu dokumentu przez Komisję.

Radny Skibicki zgodził się z wypowiedzią Pani Joanny Bilińskiej. Dodał, że Pan Przewodniczący nie może podpisać wersji protokołu po swojej korekcie. Wyjaśnił, że ten podpis na dokumencie pojawi się w dniu dzisiejszym po przyjęciu protokołu.

Przewodniczący Komisji powiedział, że gdyby teraz dysponować tylko wersją sporządzoną przez protokolanta, to w tej chwili musiałby kolejno zgłaszać uwagi do każdego zdania. Podsumowując dodał, że związku z tym, będziemy prawdopodobnie długo obradować.

Radny Marszałek stwierdził, że będziemy długo obradować, ponieważ nie zgadzamy się z wersją Pana Przewodniczącego. Dodawanie przez Pana Przewodniczącego pewnych słów pokazuje, że „chce Pan coś powiedzieć” a wypowiedzi pozostałych radnych są zapisane w takim samym stylu jak zostały wypowiedziane. Wyjaśnił, że nie jesteśmy jakimiś „kmiotkami”. Stwierdził, że do tej pory tak było i nikt tego nie poprawiał. Tym bardziej nie można dopisywać tego, co nie zostało wypowiedziane.

Przewodniczący Komisji stwierdził, że jeżeli członkowie Komisji tak stawiają sprawę, to będziemy odsłuchiwać taśmę nagrania - każdy osobno.

Radny Marszałek wtrącił, że w takim razie będziemy odsłuchiwać.

Przewodniczący Komisji poinformował, że w związku z tym, że sprawa przyjęcia protokołu potrwa jeszcze jakiś czas zaproponował, aby w tej chwili omówić pozostałe sprawy z porządku obrad a do protokołu wrócić później.

Radny Skibicki wtrącił, że nie rozumie „czemu ma to służyć”.

Głosu sprzeciwu nie było.

W związku z powyższym Komisja przystąpiła do zaopiniowania informacji Zarządu o przebiegu wykonania budżetu za I półrocze 2015 r.

## **Ad 5**

### **Zaopiniowanie informacji Zarządu o przebiegu wykonania budżetu za I półrocze 2015 r.**

Przewodniczący Komisji Zbigniew Kulak poprosił Skarbnika Powiatu Panią Eleonorę Gościński o przedstawienie informacji.

Pani Eleonora Gościński poinformowała, że dochody własne powiatu zostały wykonane w wysokości 56,45 % w stosunku do planu, w tym:

#### Dział 020 Leśnictwo

- środki z Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa na zalesianie gruntów zostały przekazane w wysokości 48,77 %,

#### Dział 700 Gospodarka mieszkaniowa

- wykonanie dochodów z tyt. opłat za trwałe zarząd, użytkowanie i użytkowanie wieczyste nieruchomości wykonano w 100,33 %, wysoki procent wykonania wynika z tego, iż termin płatności upływał 31 marca,
- dochody z najmu i dzierżawy składników majątkowych wykonano w wysokości 46,53 %,
- wpływy z odpłatnego nabycia prawa własności oraz prawa użytkowania wieczystego nieruchomości – wykonano w wysokości 10,00% - sprzedaż nieruchomości planowana jest w II półroczu,
- wpłacono odsetki od zaległości rozłożonych na raty obliczane wg stopy redyskonta weksla w kwocie 844,43 zł,
- dochody powiatu za realizację zadań z zakresu administracji rządowej (wieczyste użytkowanie i trwałe zarząd odprowadzane do Skarbu Państwa) zostały wykonane w wysokości 106,68 % - wysoki procent wynika z tego, iż wzrosły dochody z tytułu użytkowania wieczystego Skarbu Państwa oraz nastąpiły wykupy prawa wieczystego użytkowania na prawo własności oraz sprzedaż mienia Skarbu Państwa.

#### Dział 710 Działalność usługowa

- wpływy z różnych dochodów wykonano w wysokości 83,03 % w stosunku do planu w PODGiK i 53,33% w PINB, kwotowo są to niewielkie środki z tytułu terminowego odprowadzania podatku dochodowego od osób fizycznych, oraz prowizji za inkaso opłaty skarbowej,
- wpływy z opłat wykonano w wysokości 73,78 %, wpływy te dotyczą dochodów z wypisów z rejestru gruntów, uzgodnień dokumentacji, produkcji map, inwentaryzacji powykonawczych.

#### Dział 750 Administracja publiczna

##### Starostwa powiatowe

- wpływy z dzierżawy ciągnika wykonano w wysokości 33,33 %,
- wpływy z różnych opłat wykonano w 82,14 %,
- wpłynęły środki ze sprzedaży składników majątkowych w wysokości 1001,66 zł tytułu sprzedaży pługu i złomu,
- wpływy z różnych dochodów – różne wpłaty dla Starostwa, wykonano w wysokości 99,91 %.

##### Promocja jednostek samorządu terytorialnego

- na promocję powiatu wpłynęły środki w wysokości 76,78%.

#### Dział 754 Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa

##### Komendy Powiatowe Państwowej Straży Pożarnej

- wpływy z różnych dochodów wykonano w 54,57 % z tyt. odprowadzania podatku dochodowego od osób fizycznych,
- dochody związane z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami wykonano w wysokości 50,02 %.

Dział 756 Dochody od osób prawnych, od osób fizycznych i innych jednostek nieposiadających osobowości prawnej oraz wydatki związane z ich poborem

- wpływy z opłaty komunikacyjnej wykonano w wysokości 51,33 %,
- wpływy za zajęcie pasa drogowego zostały wykonane w wysokości 89,91 %,
- wpływy z opłat za koncesje i licencje zaplanowane w wysokości 10.000 zł wykonane zostały w wysokości 78,77 %.

Dział 758 Różne rozliczenia

- pozostałe odsetki (bankowe) zostały wykonane w wysokości 70,68 %,
- wpłynęła darowizna dla powiatu w kwocie 500 zł,
- wpływy z różnych dochodów – wpłynęły w wysokości 262,77 % - są to zwroty z polisy ubezpieczeniowej,
- zwroty dotacji wpłynęły w wysokości 64,01 zł.

Dział 801 Oświata i wychowanie

- wpływy z różnych dochodów – są to wpływy dochodów z tyt. odprowadzania podatku dochodowego od osób fizycznych oraz różne wpłaty na rzecz szkół,
- środki na dofinansowanie własnych zadań powiatu pozyskane z innych źródeł wpłynęły w wysokości 89,70 % do planu. Są to środki na współpracę ZSOiZ w Krobi i ZSO w Gostyniu z młodzieżą z Niemiec,
- nie zrealizowano dochodów z usług w I półroczu z tyt. kursów BHP w ZSZ w Gostyniu
- wpływy ze sprzedaży składników majątkowych zrealizowano w 50,00%,
- wpływy z usług wykonano w 76,00 %, są to wpływy za przeprowadzanie kursów w CKU,
- wpłynęły środki w 100 % z programu POKL „Energetyczne Herby – innowacyjne praktyki”.

Dział 852 Pomoc społeczna

placówki opiekuńczo - wychowawcze

- w I półroczu nie wpłynęły środki z tyt. odpłatności rodziców za pobyt dziecka w Domu Dziecka,
- wpływy z usług w Domu Dziecka – wpływy z usług (sprzedaż obiadów) oraz środki na pokrycie kosztów utrzymania wychowanków przebywających w domu dziecka zrealizowano w wysokości 41,37 % w stosunku do planu,
- wykonanie wpływów z różnych dochodów w wysokości 63,60 % spowodowane jest wpływami z gmin na rzecz podopiecznych Domu Dziecka w Bodzewie.

domy pomocy społecznej

- wpływy z usług (odpłatność mieszkańców domów pomocy społecznej) zrealizowano w wysokości 51,79 % w stosunku do planu,
- wpływy z różnych dochodów (m.in. wpłat na rzecz domów) wykonano w wysokości 101,73 %.

ośrodki wsparcia

- dochody powiatu związane z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej wykonano w wysokości 83,31 %,
- wpływy z różnych dochodów wykonano w 52,08 %.

rodziny zastępcze

- wpływy z usług (za pobyt dzieci w rodzinach zastępczych w innych powiatach) wykonano w 73,13 % w stosunku do planu,
- wpływy z różnych dochodów wykonano w 144,90 % - opłaty z gmin za pobyt dzieci w rodzinnej pieczy zastępczej,

- wpłynęły odsetki od nieterminowego zwrotu niesłusznie pobranych świadczeń w kwocie 149,18 zł.

powiatowe centra pomocy rodzinie

- wpływy z różnych dochodów wykonano w wysokości 41,50 %.

Dział 853 Pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej

- dochody Powiatu związane z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej wykonano w wysokości 54,43 %,
- środki z Funduszu Pracy na finansowanie kosztów wynagrodzenia i składek na ubezpieczenia społeczne pracowników powiatowego urzędu pracy przekazano w wysokości 49,96 %,
- wpływy za obsługę PFRON przekazane zostały z rachunku PFRON w wysokości 50,99 %,
- wpływy z różnych dochodów w PUP zostały wykonane w wysokości 53,57 %, są to dochody z odprowadzania podatku dochodowego od osób fizycznych.

Dział 854 Edukacyjna opieka wychowawcza

- w Poradni Psychologiczno - Pedagogicznej wpływy z różnych dochodów wykonano w wysokości 82,82 %, są to dochody z odprowadzania w terminie podatku dochodowego od osób fizycznych,
- internaty i bursy szkolne – wpływy z usług odpłatności za internat i wyżywienie wykonano w wysokości 50,55 % w stosunku do planu.

Dział 900 Gospodarka komunalna i ochrona środowiska

- wpływy z różnych opłat – środki z Urzędu Marszałkowskiego z opłat za korzystanie ze środowiska przekazano w wysokości 105,64 %,
- nie wpłynęły jeszcze środki z WFOŚiGW w Poznaniu na program likwidacji wyrobów zawierających azbest.

Udziały w podatku dochodowym od osób fizycznych w wysokości 10,25 %, zostały przekazane w wysokości 44,86 % w stosunku do planu.

Przewodniczący Komisji powitał reprezentanta Zarządu Pana Janusza Sikorę, który przybył w tym momencie na posiedzenie Komisji.

Pani Eleonora Gościniak zwróciła uwagę, że udziały w podatku dochodowym od osób prawnych w wysokości 1,40 % stanowią kwotę ujemną, ze względu na zwrot do przedsiębiorstwa przez urząd skarbowy nadpłaconego podatku za 2014 rok.

Następnie Pani Eleonora Gościniak poinformowała, że planowane wydatki budżetu Powiatu Gostyńskiego, po zmianach, na dzień 30.06.2015 roku wynoszą 68.676.100,41 zł, wykonanie natomiast wynosi 30.026.828,71 zł, co stanowi 43,72 % w stosunku do planu.

Dodała, że nie ma przekroczeń, ale jest małe wykonanie wydatków inwestycyjnych.

Plan wydatków inwestycyjnych jednostek budżetowych wynosił 6.089.759 zł, a wykonanie 218.312,75 zł, co stanowi 3,58 % w stosunku do planu.

Niskie wykonanie wydatków majątkowych spowodowane jest tym, iż płatności za wykonane roboty przewidywane są w II półroczu. Inwestycje natomiast są w trakcie realizacji. Wyjaśniła, że dla naszego budżetu jest to dobre, ponieważ środki, które są na ten cel przeznaczone, „możemy lokować i z tego tytułu mamy odsetki”.

Przewodniczący Komisji zapytał na jaki procent środki te są lokowane?

Skarbnik wyjaśniła, że musiałaby sprawdzić dokładnie w umowie. Środki lokowane są zwykle na 8 dni, bo jest to najbardziej opłacalne.

Przewodniczący Komisji otworzył dyskusję i zapytał, czy Pan Janusz Sikora - Etatowy Członek Zarządu chciałby zabrać głos.

Etatowy Członek Zarządu poinformował, że Pani Skarbnik przedstawiła informację na temat wykonania budżetu. Dodał, że jeżeli są pytania, to chętnie na nie odpowie.

Radny Marszałek zapytał, czy podatek CIT w ogóle nie wpłynie do budżetu powiatu?

Skarbnik wyjaśniła, że urząd skarbowy zwraca środki jednej z firm z terenu naszego powiatu z tytułu nadpłaconego podatku za 2014 r.

Radny Marszałek zapytał, czy środki, które zostały przekazane na zalesienie zostały już wykorzystane.

Pani Skarbnik wyjaśniła, że środki te co miesiąc przekazywane są rolnikom za zalesienie gruntów. Jeżeli chodzi o nowe zalesienia, to informacji może udzielić Wydział OR.

Przewodniczący Komisji poprosił, aby w protokole zostało odnotowane, że w uzasadnieniu do informacji z wykonania budżetu powiatu za I półrocze 2015 r., które zostało podpisane przez Pana Starostę jest błąd ortograficzny, który nie powinien się zdarzyć. Dodał, że w przyszłości należy wykazać większą czujność.

Po przeprowadzonej dyskusji Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie ww. informację.

**Informację o przebiegu wykonania budżetu za I półrocze 2015 r. Komisja zaopiniowała pozytywnie w wyniku głosowania: 5 głosów „za”.**

**Salę posiedzeń opuścił Radny Pan Józef Czarnecki**

#### **Ad 6**

**Przyjęcie projektu uchwały Rady Powiatu Gostyńskiego w sprawie zatwierdzenia wystąpienia pokontrolnego z kontroli przeprowadzonej w Starostwie Powiatowym w Gostyniu w Wydziale Architektury, Budownictwa i Gospodarki Nieruchomościami.**

Jako pierwszy głos zabrał Przewodniczący Komisji. Przypomniał, że do przeprowadzenia ww. kontroli został powołany dwuosobowy zespół kontrolny w składzie: Pan Józef Czarnecki i Pan Tomasz Skibicki. Wyjaśnił, że komplet dokumentów w tej sprawie został przygotowany przez zespół kontrolny. Poprosił Pana Tomasza Skibickiego o przedstawienie informacji dotyczącej przeprowadzonej kontroli.

Pan Tomasz Skibicki poinformował, że zespół kontrolny Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Gostyńskiego w składzie: Pan Józef Czarnecki i Pan Tomasz Skibicki na podstawie § 83 ust. 1 Statutu Powiatu Gostyńskiego przyjętego uchwałą Nr XVII/138/08 Rady Powiatu Gostyńskiego z dnia 24 kwietnia 2000 (Dz. Urz. Województwa Wielkopolskiego z 2012 r poz. 3417) oraz rocznego planu pracy zatwierdzonego przez Radę Powiatu Gostyńskiego uchwałą Nr IV/22/15 z dnia 28 stycznia 2015 r. (ze zmianami) przeprowadził w dniach: 17-21 sierpnia 2015 r. kontrolę w Starostwie Powiatowym w Gostyniu w Wydziale Architektury, Budownictwa i Gospodarki Nieruchomościami, w zakresie legalności wydania decyzji nr 472/07 z dnia 1 czerwca 2007 r. zatwierdzającej projekt budowlany i udzielającej pozwolenia na przebudowę i rozbudowę budynku mieszkalno-usługowego przy ulicy Witosa 6 w Gostyniu oraz innych rozstrzygnięć podejmowanych w stosunku do przedmiotowej nieruchomości.

Celem kontroli było dostarczenie Radzie Powiatu Gostyńskiego informacji o realizacji zadań z zakresu budownictwa w stosunku do wskazanej nieruchomości.

W świetle ustaleń przedstawionych w protokole kontroli członkowie zespołu kontrolnego wskazują na występujące uchybienia w badanych postępowaniach administracyjnych, stwierdzone w decyzjach nadzorczych przez Wojewodę Wielkopolskiego.

Znaczące uchybienia wykazują akta sprawy ABG.AB-7350/368/07 zakończonej stwierdzeniem nieważności decyzji Starosty Gostyńskiego.

Zespół kontrolny zarekomendował podjęcie działań w celu podniesienia kwalifikacji pracowników Wydziału Architektury, Budownictwa i Gospodarki Nieruchomościami.

Przewodniczący Komisji zapytał, jak wyglądały prace zespołu kontrolnego i czy Panowie spotkaliście się z Panią, która interweniowała w tej sprawie?

Pan Tomasz Skibicki wyjaśnił, że zespół kontrolny spotkał się z Sekretarzem Powiatu Panem Leszkiem Malińskim, pracownikami Wydziału ABG oraz z Zastępcą Naczelnika tego Wydziału – Panem Włodzimierzem Wechmanem. Dodał, że zespół kontrolny zapoznał się z bardzo obszerną dokumentacją.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy Panowie przeprowadzili wizję lokalną przedmiotowego budynku.

Radny Skibicki odpowiedział, że tak. Dodał, że wizja lokalna została przeprowadzona dwa razy – pierwsza przed rozpoczęciem kontroli, druga w trakcie trwania kontroli.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy w trakcie wizji lokalnej zespół kontrolny zauważył tablicę informacyjną?

Radny Tomasz Skibicki wyjaśnił, że żadnej tablicy nie było.

Zdaniem Przewodniczącego jest to nowość, ponieważ tablica ta pokazała się około tygodnia temu. Dodał, że na środku przedmiotowej działki została wybudowana duża, drewniana konstrukcja z wyraźnie napisanym tekstem, że cała ta działka jest na sprzedaż lub wynajem.

Radny Tomasz Skibicki poinformował, że podczas wizji lokalnej zespół kontrolny dokładnie przyjrzał się ścianie, która stanowi konflikt. Dodał, że zespół kontrolny stwierdził, że postępowanie w sprawie przyjęcia zgłoszenia robót budowlanych zostało zrealizowane prawidłowo.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy można tutaj mówić o „czyjejs winie”.

Pan Tomasz Skibicki poinformował, że osoba, która wydała decyzję już nie żyje. Trudno tutaj mówić o „czyjejs winie”.

Zdaniem Radnego Marszałka Panie, które złożyły pismo w tej sprawie, z pewnością nie będą zadowolone z przeprowadzonej kontroli i nadal będą pisały pisma.

Zdaniem Radnego Skibickiego, żadna ze stron sporu „z pewnością nie odpuści”. Dodał, że z jego punktu widzenia nie ma tam żadnego powodu do sporu.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy zmiana właściciela tej działki (jeżeli dojdzie do sprzedaży) może spowodować, że konflikt się uspokoi?

Pan Tomasz Skibicki wyjaśnił, że wszystko zależy od właściciela, który to kupi. Zwrócił się z pytaniem do Przewodniczącego Komisji, czy Pan Przewodniczący posiada wiedzę, czy osoby pomiędzy którymi doszło do konfliktu są spokrewnione ze sobą?

Przewodniczący odpowiedział, że raczej nie.

Radny Grzegorz Marszałek stwierdził, że najczęściej „bliźniakami” budowały się rodziny.

Przewodniczący Komisji Zbigniew Kulak wyjaśnił, że chyba domy te powstały w różnym okresie.

Radna Dorota Kaźmierczak stwierdziła, że z przekazanych informacji wynika, że granice tych działek zostały zachowane.

Przewodniczący wyjaśnił, że gdyby jedna ze stron konfliktu chciała ocieplić budynek od zewnątrz, to musiałaby wejść w granicę działki sąsiada. Stwierdził, że mogłoby to wywołać kolejny konflikt.



Radny Marszałek wtrącił, że aby ocieplić budynek jedna ze stron powinna uzyskać zgodę sąsiada. Zapytał, czy była zgoda na rozbiórkę.

Przewodniczący wyjaśnił, że takiej zgody nie było. Zgoda była na rozbiórkę ostatniej kondygnacji. Dodał, że z tego co pamięta, to dom ten posiadał dwie pełne kondygnacje (parter i piętro) oraz poddasze. Poinformował, że domy te były podobnej wielkości.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy członkowie Komisji mają uwagi do projektu uchwały w sprawie w sprawie zatwierdzenia wystąpienia pokontrolnego z kontroli przeprowadzonej w Starostwie Powiatowym w Gostyniu w Wydziale Architektury, Budownictwa i Gospodarki Nieruchomościami.

Uwag nie zgłoszono.

**Projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie zatwierdzenia wystąpienia pokontrolnego z kontroli przeprowadzonej w Starostwie Powiatowym w Gostyniu w Wydziale Architektury, Budownictwa i Gospodarki Nieruchomościami Komisja przyjęła w wyniku głosowania: 3 głosy „za”, 1 głos wstrzymujący, 1 nieobecny.**

Przewodniczący Komisji Zbigniew Kulak wstrzymał się od głosowania, chcąc pozostać neutralny w przedmiotowej sprawie.

Przewodniczący Komisji poinformował, że w tej chwili Komisja wróci do rozpatrzenia punktu 4.

#### **Cd. Ad 4)**

Przewodniczący Komisji poinformował, że to, co do tej chwili nazywał brudnopisem od następnego posiedzenia będzie nazywał protokołem. Dodał, że na kolejnym posiedzeniu Komisji będzie omawiany protokół w takiej wersji jak sporządził protokolant.

Radny Marszałek poinformował, że porównanie dwóch protokołów zajęło mu około dwóch godzin.

Przewodniczący Komisji wyjaśnił, że może dojść do sytuacji, że na każdym posiedzeniu Komisji będziemy omawiać protokół dwie godziny.

Radny Tomasz Skibicki oznajmił, że Pan Przewodniczący może zgłaszać swoje poprawki właśnie na posiedzeniu Komisji i zostaną one przyjęte lub nie w drodze głosowania.

Przewodniczący Komisji wyjaśnił, że jego wola była taka, aby członkowie Komisji czytali protokół po korekcie Przewodniczącego.

Radny Skibicki wtrącił, że protokół sporządzony przez protokolanta miał 13 stron a po korekcie Przewodniczącego ma 14. Dodał, że są dodane w nim wyrażenia, które nie zostały ujęte w protokole sporządzonym przez protokolanta.

Przewodniczący Komisji stwierdził, że to nie jego wina, ponieważ było to spowodowane problemami technicznymi w odsłuchiwaniu nagrania z posiedzenia. Wyjaśnił, że mimo wszystko nie wie, dlaczego członkowie Komisji chcą, aby protokół był „żywem spisany z taśmy, tak jak było powiedziane”. Jako przykład podał zdanie: „Przewodniczący Komisji poinformował, że Komisja spotyka się dzisiaj w tej samej sprawie co 6 sierpnia br., ponieważ Pan Starosta zaskoczył Komisję dość mocno zgłoszeniem sprzeciwu na godzinę i piętnaście minut przed już wyznaczonym z dużym wyprzedzeniem posiedzeniem Komisji.”

Przewodniczący zapytał, czy Komisja chce, aby tak zostało zapisane to zdanie, z tym wyrażeniem „dość mocno”. Dodał, że tylko „stylistycznie wyszlifował protokół usuwając „dość mocno” z protokołu”.

Radna Dorota Kaźmierczak wyjaśniła, że jeżeli w protokole rozpoczynamy zdanie np. wyrażeniem „Przewodniczący Komisji poinformował (...)” to w protokole musimy użyć takich słów, które zostały wypowiedziane i są zapisane. Stwierdziła, że co innego, gdyby to było sprawozdanie.

Przewodniczący Komisji wyjaśnił, że jeszcze jest pojęcie stenogramu z posiedzenia i wtedy jest perfekcyjnie wszystko zapisane. Natomiast protokół jest omówieniem tego, co działo się na posiedzeniu – i do dzisiejszego dnia Przewodniczący był o tym przekonany.

Radny Grzegorz Marszałek stwierdził, że protokół jest omówieniem tego, co dzieje się na Komisji „bez dokładek”.

Przewodniczący Komisji zapytał a co z pominięciami?

Radny Marszałek odpowiedział, że jeżeli coś takiego się zdarzyło, to należy zgłosić to na komisji. Jesteśmy po to, aby pewne rzeczy korygować.

Przewodniczący Komisji wyjaśnił, że chodzi mu również o styl językowy, ponieważ nie upoważniamy protokolanta do korekty gramatyczno – polonistycznej. Oczekujemy, aby protokolant spisał to tak, jak słyszy z taśmy. Wtrącił, że będzie to niestety niepoprawnie brzmiało w wersji pisemnej.

Zdaniem Radnego Marszałka wyrażenie „dość mocno” powinno zostać zapisane, tak jak było powiedziane.

Radny Skibicki poinformował, że na posiedzeniu Komisji można zgłaszać uwagi do protokołu sporządzonego przez protokolanta i wtedy albo zostaną one przyjęte, albo odrzucone.

Radny Marszałek zaproponował, aby dopisać to, co zdaniem Przewodniczącego Komisji zostało pominięte i przyjąć protokół sporządzony przez protokolanta.

Przewodniczący poinformował, że się nie zgadza się z tym absolutnie.

Radny Tomasz Skibicki wyjaśnił, że na chwilę obecną akceptuje protokół, który został sporządzony przez protokolanta.

Przewodniczący Komisji wtrącił, że to nie jest podejście do sprawy i najwyżej za każdym razem Radny Skibicki będzie odrzucał uwagi zgłoszone przez Przewodniczącego Komisji. Dodał, że wszystkie wątpliwości postara się uzasadnić.

Radny Skibicki odpowiedział, że nie będzie tolerował w protokole wyrażen, które nie zostały wypowiedziane.

### **Komisja po przeanalizowaniu protokołu i po przeprowadzonej dyskusji przez aklamację przyjęła następujące poprawki do protokołu:**

- 1) Zdanie: „Przewodniczący Komisji poinformował, że jest brudnopis a drugi to protokół”, należy zastąpić zdaniem: „Przewodniczący Komisji poinformował, że jest jeden brudnopis a drugi to protokół”.
- 2) W zdaniu: „Dodał, że aby pytanie nie budziło zastrzeżeń zostały dodane słowa: „(...) Pan Przewodniczący (...)”, po słowie zastrzeżeń dodać przecinek.
- 3) W zdaniu: „Wobec powyższego Sekretarz wyjaśnił, że Przewodniczący Komisji musi przymusić do przegłosowania” wyrażenie „musi przymusić do przegłosowania”, należy zapisać w cudzysłowie.
- 4) W wyrażeniu: „(...) skoro Starosta 9 lipca jechał do Kostrzynia a samochód służbowy był na miejscu (...)”, słowo „Kostrzynia” należy zastąpić słowem „Kostrzyna”.
- 5) Po zdaniu: „Wtrącenie tego uściślenia było przygotowaniem do drugiej części zdania”, należy dopisać zdania: „Po usunięciu tego wyrażenia, zdanie to może w przyszłości kogoś dziwić. Jeżeli jakiś archiwista w przyszłości będzie to przeglądał to może budzić wątpliwości, „co ten przewodniczący z tym „Bizancjum” wyskoczył”.

- 6) W wyrażeniach: „sprawozdania kontroli” lub „sprawozdanie kontroli” należy dodać przyimek prosty „z”.
- 7) W zdaniu: „Dyskusja będzie dopiero nad istotą sprawozdania z kontroli przeprowadzonej w Starostwie Powiatowym i tamten temat dopiero wróci” słowo „tamten”, należy zamienić na słowo „ten”.
- 8) Po zdaniu: „W związku z powyższym Przewodniczący Komisji wycofał z protokołu słowo „uroczyście” i dodał, że nic merytorycznie ta sytuacja nie zmienia”, należy dodać wyrażenie: „Wyjaśnił, że poprzez dodanie ww. słowa chciał zaakcentować, że nie zamierzał uroczyście wręczać dokumentu Staroście. Upewnił się też, czy zaprotokołowano, że użył w tym kontekście określeń „bizantyjskie” czy „królewskie” obyczaje.”
- 9) W zdaniu: „Koleje słowo, które budziło wątpliwości, to dodanie słowa „dwustronicowe”, wyraz: „Koleje”, należy zastąpić słowem: „Kolejne”.
- 10) W zdaniu: „Wyjaśnił, że dodał także parę przecinków i naniósł poprawki językowe, nad którymi nie ma potrzeby się pochylać”, po wyrażeniu „(...) nad którymi nie ma (...)” należy dodać słowo: „chyba”.
- 11) Zdanie: „Słowo mówione a słowo pisane jednak różni się i dwuznaczności mogą się zawsze pojawić”, należy zastąpić zdaniem: „Słowa mówione a słowa pisane jednak różnią się i dwuznaczności mogą się zawsze pojawić”.
- 12) W zdaniu: „To wręcz obraża ludzką inteligencję” po słowie: „inteligencję” należy dodać znak interpunkcyjny – wykrzyknik.
- 13) Zdanie: „Poinformował, że wie, iż 28 i 29 lipca br. był Pan Starosta w pracy a komisja już nie miała żadnego wpływu kiedy „papier komisji” weźmie do ręki”, należy zastąpić zdaniem: „Poinformował, że wie, że 28 i 29 lipca br. Pan Starosta był w pracy a komisja już nie miała żadnego wpływu kiedy „papier komisji” weźmie do ręki”.
- 14) W zdaniu: „Sekretarz stwierdził, że można poprzeć wniosek Pana Przewodniczącego i wystąpić o kolejną kompleksową kontrolę podróży służbowych w tym lub przyszłym roku” po spójniku: „lub”, należy dodać przyimek prosty: „w”.
- 15) W zdaniu: „Przewodniczący Komisji stwierdził, że co do wypowiedzi Radnego Marszałka chciałby uzupełnić, że te wyjaśnienia, które złożył Pan Sekretarz jako załącznik do tych zastrzeżeń, nie obejmują one wszystkiego, co Przewodniczący około pół godziny temu odczytał” należy wykreślić zaimek osobowy „one”.
- 16) W zdaniu: „Jeżeli to był wyjazd planowany z wyprzedzeniem, to może kierowca nie musiał w tym dniu mieć urlopu”, należy dodać znak interpunkcyjny – znak zapytania.
- 17) W zdaniu: „Wyjaśnił, że są to sprawy nie tak oczywiste” wyraz „tak” należy zastąpić wyrazem: „takie”.
- 18) W zdaniu: „Sekretarz wyjaśnił, że chodziło mu oto, że nie można tutaj wprost mówić o niegospodarności (...)” wyrażenie: „oto” należy zastąpić wyrażeniem: „o to”.
- 19) W zdaniu: „Radny Skibicki zapytał, jakie wątpliwości ma zespół kontrolny jeżeli mamy wnioskować o nową kontrolę”, należy dodać znak interpunkcyjny – znak zapytania.
- 20) Po wyrażeniu: „Wynik głosowania: 4 „za” należy, dodać wyrażenie: „Następnie Przewodniczący Komisji zgłosił zdanie odrębne do stanowiska Komisji w brzmieniu: „Komisja zwraca uwagę na zakres wykorzystania samochodów będących własnością Powiatu oraz konieczność przestrzegania zasad gospodarności w zakresie koordynacji wykorzystywania samochodów służbowych i prywatnych do celów służbowych, nie ingerując w zasadność wyjazdów służbowych (np. w tym samym dniu i w tym samym kierunku).”, czyli zachowanie tego akapitu w wersji z dokumentu zespołu kontrolnego”.
- 21) Zdanie: „Przewodniczący Komisji poinformował, że około godziny temu wycofywał się z zapisów umieszczonych po korekcie w protokole”, należy zastąpić zdaniem:

„Przewodniczący Komisji poinformował, że właśnie w tym duchu około godziny temu wycofał się z zapisów umieszczonych po korekcie w protokole”.

Przewodniczący Komisji Zbigniew Kulak poinformował, że ze względu na dużą ilość zmian w protokole, ostatecznie protokół zostanie przyjęty na kolejnym posiedzeniu Komisji.

#### **Ad 7**

W punkcie „wolne głosy i wnioski” głos zabrał Przewodniczący Komisji Pan Zbigniew Kulak. Poinformował, że protokół kontroli przeprowadzonej w Powiatowym Urzędzie Pracy został przygotowany wspólnie z Radną Panią Dorotą Kaźmierczak. Odbyło się to bardzo sprawnie, ponieważ już czwarta jego wersja okazała się wersją ostatnią. Dodał, że prace nad nim „przeciągały się”, z powodu przerw urlopowych okresu wakacyjnego. Kontrola miała miejsce 6 sierpnia br., czyli w samym środku lata, a termin 6 sierpnia również był specyficznie wybrany, pod kątem planów urlopowych Pani Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy. Wyjaśnił, że protokół kontroli na dzisiaj jest już gotowy, ale jeszcze musi się odbyć formalna procedura jego podpisania. W związku z tym, protokół ten Komisja może ostatecznie przyjąć na kolejnym posiedzeniu, które być może trzeba będzie zorganizować w szybkim trybie.

Poinformował, że jeżeli chodzi o protokół z dzisiejszego posiedzenia, to po napisaniu zostanie on przesłany członkom Komisji, w wersji sporządzonej przez protokolanta. Wyjaśnił, że wszelkie uwagi do protokołu będą zgłaszane na posiedzeniu.

#### **Ad 8**

Wobec wyczerpania porządku obrad Przewodniczący Komisji Zbigniew Kulak podziękował zebranych za przybycie, po czym zamknął posiedzenie komisji.

**Przewodniczący  
Komisji Rewizyjnej**

**(-) Zbigniew Kulak**

Protokołowała: Joanna Bilińska