

**Protokół nr 25/21
posiedzenia
Komisji Budżetu, Inwestycji i Rozwoju Gospodarczego
z dnia 11 lutego 2021 r.**

Ad 1)

Posiedzenie Komisji Budżetu, Inwestycji i Rozwoju Gospodarczego otworzył Przewodniczący Sebastian Czwojda, który powitał członków Komisji oraz zaproszonych gości.

Ad 2)

Obecni:

- | | |
|---|---|
| <ul style="list-style-type: none">• Przewodniczący:• Wiceprzewodniczący• Członkowie: | <p>Sebastian Czwojda,
Maciej Malczyk,
Patrycja Andrzejewska Kmiecik,
Maciej Biskup,
Krzysztof Deutsch,
Piotr Kogut,
Marcin Krawiec,
Damian Walczak.</p> |
|---|---|

W posiedzeniu Komisji uczestniczyli:

- Starosta Robert Marcinkowski,
- Etatowy Członek Zarządu Szymon Jakubowski,
- Skarbnik Powiatu Hanna Danek,
- Burmistrz Gostynia Jerzy Kulak,
- Dyrektor SPZOZ Justyna Jaskulska.

Lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Ad 3

Przewodniczący Sebastian Czwojda przedstawił porządek obrad. Zaproponował zmianę porządku obrad, aby w pierwszej kolejności odbyło się spotkanie z Burmistrzem Gostynia w celu omówienia planu współpracy pomiędzy Gminą Gostyń a Powiatem Gostyńskim, natomiast przyjęcia protokołów zrealizować po tym punkcie.

Porządek z zaproponowaną zmianą został przyjęty w wyniku głosowania: 7 głosów „za” podczas nieobecności 1 radnego.

Porządek obrad Nr 25/21 Komisji Budżetu, Inwestycji i Rozwoju Gospodarczego:

1. Otwarcie.
2. Stwierdzenie quorum.
3. Ustalenie porządku obrad.
4. Spotkanie z Burmistrzem Gostynia w celu omówienia planu współpracy pomiędzy Gminą Gostyń a Powiatem Gostyńskim.

5. Przyjęcie Protokołu Nr 22/20 z dnia 3 grudnia 2020 r.
6. Przyjęcie Protokołu Nr 23/20 z dnia 14 grudnia 2020 r.
7. Przyjęcie Protokołu Nr 24/21 z dnia 26 stycznia 2021 r.
8. Omówienie sprawy dotyczącej kosztów obsługi prawnej SPZOZ w Gostyniu.
9. Zaopiniowanie sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach i placówce oświatowej prowadzonych przez Powiat Gostyń za rok 2020.
10. **Zaopiniowanie projektów uchwał Rady Powiatu Gostyńskiego w sprawie:**
 - a) zmiany budżetu powiatu na 2021 r.,
 - b) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2021-2031.
11. Wolne głosy i wnioski.
12. Zakończenie.

Ad 4)

Spotkanie z Burmistrzem Gostynia w celu omówienia planu współpracy pomiędzy Gminą Gostyń, a Powiatem Gostyńskim.

Przewodniczący Komisji Sebastian Czwojda oddał głos Burmistrzowi Gostynia Jerzemu Kulakowi.

Burmistrz Gostynia Jerzy Kulak podziękował za zaproszenie. Powiedział, że przyszedł z pewnymi konkretnymi pomysłami. Przygotował pięć punktów, które dotyczą współpracy Gminy Gostyń z Powiatem Gostyńskim. Stwierdził, że owe zadania niosą obopólną korzyść. Punkty ułożył pod kątem ważności, a także po względem czasu oczekiwania na odpowiedź. Dodał, że złożył oficjalne pismo, którego kopie przekazał również radnym. Na pismo oczekuje pisemnej odpowiedzi.

Temat pierwszy to Wspólna realizacja inwestycji drogowych. Przez wiele lat w różny sposób gminy wspierają zadania powiatowe. Były z tym pewne problemy, bardziej komunikacyjne niż merytoryczne, ale te problemy udało się w pewnym momencie pokonać. Jedno jest pewne, przez 10 lat gmina Gostyń przekazała do samorządu Powiatowego kilka milionów złotych. Podziękował za pomoc, jaką Gmina Gostyń uzyskała od powiatu na realizację pewnych zadań, na przykład na drogę w Czachorowie. Wśród samorządowców gminnych pojawiła się taki pomysł, aby spróbować pozyskać od powiatu środki na kolejną gminną inwestycję. Powiat ma nieco mniej pieniędzy na inwestycje niż samorządy gminne, ale przez te 10 lat potrafili zbudować model współpracy. Powiedział, że pojawił się pewien problem w gminnym budżecie. 12 lat temu została zaprojektowana droga łącząca ulicę Wrocławską i Leszczyńską. Konsekwentna realizacja doprowadziła do tego, że gmina zapłaciła za wykonanie pełnej dokumentacji technicznej, wykupiła grunty za kilka milionów złotych i złożyła wniosek o dofinansowanie zewnętrzne. Tego dofinansowania gmina nie otrzyma, są daleko na liście rezerwowej i wiedzą, że tych pieniędzy nie pozyskają. Podkreślił, że droga ta będzie łączyć dwie części miasta powiatowego. Droga jest wyceniona na prawie 30 mln zł. Udało się zorganizować przetarg i uzyskać bardzo korzystną cenę. Podkreślił, że dzięki środkom rządowym, realnie na ww. inwestycję trzeba wyłożyć około 7 – 8 mln zł, jednakże nadal to jest bardzo dużo. Założenie było takie, że zadanie zostanie wykonane w ciągu 3 lat, ale Gmina dostała informację od Wojewody, że inwestycja ma być wykonana w ciągu 2 lat. Powiedział, że budżet Gminy na 2021 r. jest bardzo mały w porównaniu z latami poprzednimi. Poprosił, żeby nie podejmować od razu decyzji w tej sprawie, aczkolwiek poprosił o możliwie szybką odpowiedź. Pomysł, ten oczywiście został skonsultowany z radnymi. Oświadczył, że jeśli Powiat Gostyński udzieli pomocy Gminie Gostyń w sprawie

tej inwestycji, wówczas Gmina Gostyń odwdzięczy się pomocą w przyszłych latach, kiedy jej budżet będzie w lepszym stanie. Przytoczył również przykłady wcześniejszej współpracy i jej efektów.

Burmistrz poinformował, że drugim tematem jest budowa ścieżki rowerowej Gostyń-Kunowo. W tej sprawie również napisał pismo. Zauważył, że już od kilku lat Gmina Gostyń i Powiat Gostyński wspólnie podchodzą do budowy ścieżek rowerowych, jako przykład podał ścieżkę rowerową Gostyń - Krajewice. Poprosił o wsparcie ww. inwestycji, bez podawania jakichkolwiek kwot. Burmistrz Gostynia Jerzy Kulak zauważył, że nie wie czy uda się pozyskać dofinansowanie na to zadanie. Łączny koszt wynosi około 1 mln zł. Podkreślił, że został złożony wniosek o dofinansowanie zewnętrzne, lecz na razie nie ma decyzji. Wyraził nadzieję, że może uda się podzielić koszty pomiędzy Gminę, Powiat i Województwo, tak jak to miało miejsce w przypadku budowy ścieżki rowerowej w Krajewicach. Natomiast zaznaczył, że najgorszym wariantem jest, iż ścieżka rowerowa będzie robiona tylko przez Gminę Gostyń. Jednocześnie zadeklarował, iż jest ona zdeterminowana do wykonania tego zadania. Poprosił o możliwie szybką odpowiedź.

Kolejny temat dotyczy propozycji zamiany gruntów. Gmina Gostyń posiada działkę przy Zespole Szkół Specjalnych w Brzeziu i jest zainteresowana jej przekazaniem, w zamian za działkę będącą własnością Powiatu i znajdującą się obok szpitala i banku. Powiat Gostyński planuje budowę parkingu koło szkoły w Brzeziu, natomiast Gmina Gostyń ma plany inwestycyjne względem działki znajdującej się obok banku. Nie są to żadne inwestycje budowlane, czy inwestycje, których nie można cofnąć. Zauważył, że Powiat Gostyński od jakiegoś czasu dostarcza Gminie Gostyń informacje o planach rozbudowy szpitala na owej działce. Powiedział, że propozycja Gminy Gostyń jest prosta – zamiana gruntów. Burmistrz zauważył, że obok banku występuje bardzo duży problem z parkowaniem, w związku z czym Gmina chciałaby wybudować tam parking. Dodatkowo dojście z galerii do banku nie jest dobre. Zauważył, że przydałoby się tam jakieś sensowne przejście. Teren nie jest dobrze zorganizowany i przydałoby się go upiększyć. Stwierdził, że prośba jest taka, aby Powiat Gostyński jeszcze raz zastanowił się nad zamianą ww. gruntów.

W dalszej części Burmistrz Gostynia poinformował o pomysśle rozbudowy ratusza. Zauważył, że to, iż dwa urzędy mieszczą się w jednym budynku, raczej nie jest dla nikogo wygodne. Idealnym rozwiązaniem byłoby rozbudowanie przez Gminę budynku ratusza, a Powiat wówczas przejąłby część budynku przy ulicy Wrocławskiej 256 należącą do Gminy. Zaproponował wykup dolnej części budynku przy ww. ulicy. Powiedział, że na razie nie chce mówić o żadnych pieniądzach, ale jego zdaniem cena powinna być rynkowa. Powiedział, że jest to plan na przyszłość i nie oczekuje odpowiedzi w ciągu kilku dni.

Ostatni punkt dotyczy wsparcia dla Powiatu. Zapytał, czy Powiat nie ma jakiś próśb i pomysłów, które mogłyby zrealizować przy pomocy Gminy Gostyń.

Przewodniczący Komisji Sebastian Czwojda poprosił o ustosunkowanie się do wypowiedzi Burmistrza Gostynia Jerzego Kulaka Starostę Gostyńskiego Roberta Marcinkowskiego.

Starosta Robert Marcinkowski rozpoczął wypowiedź od punktu nr 4. Temat skoncentrowania administracji powiatowej i administracji gminnej w jednym miejscu jest mu bliski, bo pracował nad tym osobiście będą jeszcze w Ratuszu, co Burmistrz pamięta. Doszło do podpisania dokumentu między ówczesnym Starostą i ówczesnym Burmistrzem dotyczącego wspólnego podejścia do realizacji zadania rozbudowy ratusza i wprowadzenia do budynku przy ul. Wrocławskiej administracji powiatowej. Przez ten czas sporo się jednak zmieniło. Rozwiązany został temat tzw. pastorówki. Powiat zaadoptował budynek byłego

ośrodka zdrowia na siedzibę Poradni Psychologiczno-Położniczej i PCPR. Zauważył, że na tą chwilę jedynym wynajmowanym budynkiem przez Powiat Gostyński jest ten, w którym znajduje się Wydział Komunikacji. Lokalizacja tego budynku jednak jest bardzo dogodna ze względu na duży parking. Stwierdził, że pomysł Burmistrza mu się podoba, jak najbardziej jest za.

Następnie przeszedł do punktu 5. Zauważył, że teraz ważna jest kwestia przebudowy ulicy Strzeleckiej i drogi przez Brzezie. Powiat dostał duże dofinansowanie rządowe i prawdopodobnie ono nie wystarczy na całość. Wartość inwestycji szacowana jest na 2,8 mln zł, a powiat otrzymał 2 mln zł. Obecnie są na etapie przygotowania programu funkcjonalno-użytkowego, który będzie pretekstem do sporządzenia przetargu w procedurze „Zaprojektuj i wybuduj”. Zakłada, że będą jakieś koszty do poniesienia przez samorządy. Zgodnie z dotychczasowymi zasadami dobrze byłoby, gdyby mogli się tym podzielić. Stwierdził, że dobrym rozwiązaniem byłoby podzielenie się tymi pozostałymi kosztami. Odnosząc się do innych rzeczy na terenie gminy Gostyń powiedział, że byłaby to droga do Starego Gostynia, kontynuacja inwestycji w Ziółkowie oraz w Sikorzynie, czy też budowa ścieżki rowerowej od drogi wojewódzkiej w kierunku Krajewic. Odnosząc się do kwestii zamiany gruntów powiedział, że parę lat temu nikt nie wierzył w to, że uda rozbudować się w szkołę w Brzeziu czy też szpital, ale plany były dalekosiężne, przygotowane kilka lat wcześniej. Dzisiaj są wydane warunki zabudowy, więc mogą ten budynek tam postawić, chociaż nie zakłada, aby ta inwestycja rozpoczęła się w tym lub przyszłym roku. Poprosił o opinie Radę Społeczną działającą przy SPZOZ w Gostyniu, która zaopiniowała propozycję negatywnie. W ramach istniejącej infrastruktury nie da się już niczego dobudować. Trudno jest rozszerzać bazę w ścisłym centrum miasta. Poza tym jest dzisiaj taka sytuacja, że bardziej niż parki są nam potrzebne szpitale. Jak to będzie w przyszłości, trudno powiedzieć. Jest jeszcze jeden argument. Rząd w tej chwili pracuje nad reformą własnościową szpitali. Trudno powiedzieć, czym to się skończy. Z zapowiedzi wynika, że prawdopodobnie dojdzie do przekształceń i szpitale nie będą szpitalami powiatowymi. Nie chciałby, aby ktoś zarzucił, że zrobili wszystko, aby uniemożliwić rozwój innym właścicielom. Zaproponował, aby zastanowić się nad tym, aby nie przenosić prawa własności jednego i drugiego gruntu, a użyczyć go sobie wzajemnie. Przekonując radnych, aby włączyć się do realizacji inwestycji przy drodze Wojewódzkiej w Krajewicach na odcinku Gostyń-Krajewice użył takiego argumentu, że po wybudowaniu obwodnicy będzie to droga powiatowa. Odniosł wrażenie, że ten argument trafił na podatny grunt, bo radni podjęli decyzję o partycypowaniu w tym przedsięwzięciu. W przypadku Kunowa tego argumentu nie ma, bo obwodnica zacznie się na wysokości ulicy Europejskiej, a tamta część pozostanie dalej w ciągu drogi wojewódzkiej. Zdaje sobie sprawę, że jest to ważna inwestycja, ważna też z punktu widzenia globalnego układu komunikacyjnego na terenie całego powiatu, ale cały czas jest to inwestycja gminna. Chciałbym w jakiś sposób wesprzeć Gminę, ale dzisiaj ta poprzeczka została postawiona bardzo wysoko, ponieważ są to 2 miliony złotych. Wcześniej o takich oczekiwaniach nie wiedział. Zapytał jak to czytać, czy 2 miliony albo nic, albo jesteśmy otwarci, co zakresu jakieś kwoty.

Burmistrz Gostynia Jerzy Kulak powiedział, że jeśli miałyby to być 200 000 zł, to nie ma o czym mówić.

Starosta Robert Marcinkowski zauważył, że jeśli chodzi o coś, co mogłoby łączyć Gminę i Powiat, jednocześnie nie łamać zasad współpracy z innymi gminami, to widzi wspólny mianownik w postaci przebudowy części drogi powiatowej – ulicy Strzeleckiej. Powiedział, że nie chce przytaczać na razie kwot, ponieważ chciałby poznać zdanie radnych. Ta

współpraca Gminy i Powiatu brzmi kusząco. Starosta zastanawiał się, czy Burmistrz jest władny złożyć deklarację, że współpraca ma dotyczyć wyłącznie dróg, a nie np. innych inwestycji.

Burmistrz Gostynia Jerzy Kulak oznajmił, że pokazał radnym projekt propozycji współpracy z Powiatem i powiedział, że jest pełna zgoda większości radnych. Te 4 miliony, które brzmią tak kusząco, to mniej więcej tyle, ile przy normalnej współpracy Gmina dałaby Powiatowi. To deklaracja utrzymania tego, co było do tej pory z wyraźnym nastawieniem, że to ma zostać przeznaczone na drogi.

Starosta Robert Marcinkowski stwierdził, że jest coś, co mogłoby w ramach współpracy połączyć Powiat i Gminę, a mianowicie pomysł hali sportowej, która mogłaby być halą także o charakterze miejskim. Aktualnie jest duży problem klubów i organizacji sportowych, dzisiaj ustawiają się kolejki, żeby z tych hal korzystać.

Burmistrz Gostynia Jerzy Kulak odpowiedział, że Powiat musi się zastanowić, jakie inwestycje chce realizować przez najbliższe kilka lat. Stwierdził, że jest jak najbardziej na tak, jeśli chodzi o pomysł hali sportowej.

Przewodniczący Komisji Sebastian Czwojda zaproponował omówienie po kolei punktów, a następnie przejść do dyskusji. Zasugerował rozpoczęcie od omówienia sprawy parkingu przy szkole w Brzeziu i działki przy SPZOZ.

Burmistrz Gostynia Jerzy Kulak stwierdził, że można to tak odebrać jakby Gmina chciała odebrać własność Powiatu i to jest prawda. Przytoczył historię zakupu ziemi od sióstr zakonnych. Gmina chciała kupić ów grunt od sióstr zakonnych, została nawet ustalona cena, byli gotowi do podpisania aktu notarialnego. W tym momencie Pani Elżbieta Palka, Zastępca Burmistrza Gostynia zasugerowała, żeby zapytać Powiat, czy nie ma jakiś planów względem tej ziemi. Stwierdził, że Gmina z dobrej woli odpuściła ten grunt. Dlatego też proponuje zamianę tych gruntów.

Przewodniczący Komisji Sebastian Czwojda zaproponował rozpoczęcie dyskusji od ewentualnej zamiany gruntów.

Członek Komisji Marcin Krawiec stwierdził, że obok szpitala, koło tego nowego budynku jest jeszcze duże podwórze, stoją tam garaże, z których korzystają mieszkańcy kamienic. Jest to grunt, który mógłby rozwiązać problemy szpitala chociażby z parkingiem. Zastanawiał się, dlaczego przy rozbudowie szpitala, nikt nie zastanawiał się nad tym gruntem, który przecież jest bliżej szpitala. Teraz jest mowa o działce, która jest jeszcze za bankiem. Zapytał, czy jest jakiś plan, a także, na jakiej podstawie Rada Społeczna wydała opinię.

Starosta Robert Marcinkowski odpowiedział, że pierwszym etapem miała być rozbudowa szpitala, która została właśnie zrealizowana. Przypomniał, że na ten grunt są wydane warunki zabudowy.

Członek Komisji Piotr Kogut zwrócił uwagę na to, że trzeba poczekać do zmiany ustawy dotyczącej restrukturyzacji szpitali. Stwierdził, że jeśli faktycznie szpital miałby zostać zabrany, to nie widzi żadnych przeciwwskazań, żeby ten grunt udostępnić czy oddać Gminie. Odpowiadając na pytanie radnego Krawca powiedział, że Rada Społeczna nie analizowała tematu pod względem finansowym. Raczej było brane pod uwagę zabezpieczenie terenu pod ewentualną rozbudowę szpitala.

Etatowy Członek Zarządu Szymon Jakubowski powiedział, że dość sceptycznie podchodzi do dalszej rozbudowy szpitala. Stwierdził, że nie chciałby się wypowiadać nie wiedząc, czy Powiat będzie właścicielem szpitala. Oznajmił, że pomysł tymczasowego użyczenia jest dobry i prosił o ustosunkowanie się do tego Burmistrza Gostynia.

Burmistrz Gostynia Jerzy Kulak powiedział, że jest to możliwe, choć docelowo Gmina nie zaplanuje jakichś inwestycji na nie swoim gruncie. Pewnie powstałyby tam jakieś miejsca postojowe wzdłuż drogi.

Przewodniczący Komisji Sebastian Czwojda przypomniał, że kilkanaście lat temu Gmina Krobia użyczyła park w Krobi od parafii i na bazie takiej umowy użyczenia funkcjonuje to bardzo dobrze.

Starosta Robert Marcinkowski zapytał, czy ta opcja użyczenia i określenia ram czasowych byłaby tymczasowo kompromisowym rozwiązaniem.

Burmistrz Gostynia Jerzy Kulak zauważył, że na mapie zagrożeń teren koło banku jest jednym z trzech punktów w mieście, gdzie spotyka się największa patologia. Stwierdził, że chcą coś zmienić na tym terenie, polepszyć.

Przewodniczący Komisji Sebastian Czwojda zapytał, czy oprócz przeniesienia własności są możliwe inne rozwiązania. Stwierdził, że pomysł poprawy zieleni w Gostyniu mu się podoba. Nie jest przekonany o tym, żeby w tej chwili myśleć o rozbudowie szpitala w kontekście tego terenu. Zauważył, że Gostyń ma za mało terenów zielonych.

Członek Komisji Marcin Krawiec zauważył, że trzeba by zastrzec, żeby w tym miejscu powstał park, a nie miejsca parkingowe.

Burmistrz Gostynia Jerzy Kulak zauważył, że przy tej drodze muszą powstać miejsca parkingowe, tam naprawdę jest duży problem pod tym względem.

Przewodniczący Komisji Sebastian Czwojda powiedział, że jego zdaniem można to pogodzić. Zaproponował, aby przejść do dyskusji na temat finansowania łącznika w Gostyniu.

Członek Komisji Damian Walczak powiedział, że trudno się dziwić, że Burmistrz odpowiedzialny za finanse swojej gminy oferuje partnerstwo, po to by zracjonalizować swoje wydatki. Jako samorządowiec pracujący w jednej z gmin powiatu, doskonale rozumie kwestie minimalizacji zadłużenia. Problemy, o których powiedział Burmistrz, również występują w innych gminach. Zauważył, że również Gmina Krobia chce budować ścieżkę rowerową przy drodze wojewódzkiej i próbuje pozyskać środki z samorządu województwa a jest to dosyć karkołomne rozwiązanie. Trudno będzie liczyć na to, że województwa nam te środki będzie przekazywało, bo też sugerowało, że kolejne budżety będą dość chude. Inwestycje, jak zauważył Burmistrz, będzie trzeba robić bez dofinansowania ze środków zewnętrznych. Stwierdził, że stworzenie łącznika to ambitny pomysł i na pewno potrzebny. Droga ta na pewno odciążałaby centrum Gostynia. Jest to kosztowna inwestycja, szacowana na 7 mln zł. Wracając do wypowiedzi Starosty powiedział, że rozumieją, że każdy patrzy przede wszystkim na swoje zadania, to jednak z punktu widzenia powiatu, to spojrzenie jest szersze, bo trzeba współpracować. Finanse, na podstawie ustawy o dochodach, są tak, a nie inaczej skonstruowane, że powiat musi prosić o pomoc i rozmawiać z siedmioma wójtami i burmistrzami. Tak patrzy na realizację swych zadań, aby partnerstwa budować na całkowicie klarownych zasadach. Pewne odstępstwo, czy zwiększenie jakiegoś wsparcia w stosunku do jednego samorządu od razu skutkuje, że ten „domek z klocków” może się posypać. Powinni szukać wspólnych celów. Finansowanie powinno być na zasadzie przebudowy odcinków, które będą się łączyły z tą obwodnicą. Trudno na dzień dzisiejszy wyobrazić sobie, żebyśmy weszli w duże finansowanie zadań Gminy Gostyń. Powiedział, że źle by się czuł przed swoim Burmistrzem i mieszkańcami Gminy Krobia w tym przypadku.

Odnosząc się do sprawy gruntów przy szpitalu powiedział, że był w poprzedniej kadencji członkiem Zarządu i pamięta głosowanie. Nie miał wiedzy, że ten etap konsultacji z Gminą Gostyń był tak zaawansowany. Rozumie, że być może szpital w przyszłości będzie ten grunt

potrzebował, ale z drugiej strony w kwestii zamiany gruntów poparł pomysł Starosty dotyczący poszukania innego modelu dysponowania nieruchomością. Oznajmił, że nie chciałby wykluczyć pomysłu finansowania ścieżki przy drodze wojewódzkiej. Podejście do tego tematu powinno być kompleksowe. Zauważył, że trzeba się nad tą sprawą poważnie zastanowić, ponieważ pomoc w finansowaniu tej inwestycji spowoduje, że Powiat będzie miał mniej środków na inne zadania.

Przewodniczący Komisji Sebastian Czwojda powiedział, zarówno dofinansowanie tej drogi jak i budowa ścieżki rowerowej w kierunku Kunowa ma jego głos i będzie głosował „za”. Nawiązał do zawarcia podobnej umowy z Gminą Krobia dotycząca udziału dofinansowania budowy łącznika pomiędzy ulicą Poznańską i Kobylińską w Krobi oraz współfinansowania również przy drodze wojewódzkiej dwóch ścieżek: w kierunku północnym do Żychlewa i w kierunku południowym do Kuczyny. Jeżeli uda się wypracować umowy, które będą akceptowalne dla całej współpracy między powiatem i gminą, to jest za takim rozwiązaniem.

W związku z brakiem głosów w dalszej dyskusji nad tym tematem zaproponował przejście do następnego punktu, czyli rozbudowy ratusza i przekazania budynku Starostwa. Stwierdził, że jest to dobry pomysł. Zauważył, że dzięki kupnie części należącej do gminy można załatwić na raz dwie sprawy. Zasugerował, że jeśliby Powiat zapłacił za część budynku przy ulicy Wrocławskiej więcej niż wartość rynkowa, wówczas Gmina mogłaby te pieniądze wykorzystać na np. na budowę drogi. Zauważył, że można podjąć rozmowy, co do rozłożenia płatności w czasie.

Członek Komisji Marcin Krawiec zapytał, czy z innymi włodarzami też będą odbywały się spotkania dotyczące współpracy.

Przewodniczący Komisji Sebastian Czwojda odpowiedział, że członkowie Komisji sami muszą zdecydować, czy jest chęć zorganizowania takich spotkań.

Członek Komisji Marcin Krawiec odnosząc się do tematu powiedział, że jego zdaniem jest to kwestia współpracy w zakresie inwestycji. Przypadkiem jest, że budynek jest na terenie tej gminy i branie go przy rozliczeniach były naruszeniem zasad.

Burmistrz Gostynia Jerzy Kulak powiedział, że nie ma celu wynajmowania swojej części budynku na ulicy Wrocławskiej jakimś punktem ksero czy punktem kredytowym itd. Przyznał, że nie bierze pod uwagę tego, żeby wynajmować ten budynek na wolnym rynku. Co do sprzedaży przyznał, że co jakiś czas różne instytucje pytają się o możliwość zakupu. Oznajmił, że w jego ocenie jest to budynek Starostwa. Zaproponował wspólne ustalenie wartości budynku. Zasugerował, że można skorzystać z usług rzeczoznawcy czy nawet dwóch.

Przewodniczący Komisji Sebastian Czwojda podziękował za przybycie Burmistrzowi.

Burmistrz Gostynia Jerzy Kulak opuścił posiedzenie Komisji.

Przewodniczący Komisji Sebastian Czwojda zaproponował zmianę w porządku obrad w taki sposób, aby obecnie omówić sprawę kosztów obsługi prawnej SPZOZ w Gostyniu, a w dalszej części przystąpić do przyjęcia protokołów.

Członkowie Komisji przyjęli propozycję poprzez aklamację.

Porządek obrad Nr 25/21 Komisji po zmianach:

1. Otwarcie.
2. Stwierdzenie quorum.
3. Ustalenie porządku obrad.
4. Spotkanie z Burmistrzem Gostynia w celu omówienia planu współpracy pomiędzy Gminą Gostyń a Powiatem Gostyńskim.
5. Omówienie sprawy dotyczącej kosztów obsługi prawnej SPZOZ w Gostyniu.
6. Przyjęcie Protokołu Nr 22/20 z dnia 3 grudnia 2020 r.
7. Przyjęcie Protokołu Nr 23/20 z dnia 14 grudnia 2020 r.
8. Przyjęcie Protokołu Nr 24/21 z dnia 26 stycznia 2021 r.
9. Zaopiniowanie sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach i placówce oświatowej prowadzonych przez Powiat Gostyń za rok 2020.
10. **Zaopiniowanie projektów uchwał Rady Powiatu Gostyńskiego w sprawie:**
 - c) zmiany budżetu powiatu na 2021 r.,
 - d) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2021-2031.
11. Wolne głosy i wnioski.
12. Zakończenie.

Ad 5)

Omówienie sprawy dotyczącej kosztów obsługi prawnej SPZOZ w Gostyniu.

Na posiedzenie Komisji przybyła Dyrektor SPZOZ Justyna Jaskulska.

Przewodniczący Komisji Sebastian Czwojda zwrócił się w pierwszej kolejności do Dyrektora SPZOZ w Gostyniu, aby ustosunkowała się do pisma dotyczącego obsługi prawnej szpitala w 2020 r. Jednocześnie poprosił członków Komisji, żeby dyskusję zawęzić do tego pisma i na nim się skoncentrować.

Dyrektor SPZOZ Justyna Jaskulska poinformowała, że pismo jest odpowiedzią na zadane pytania przez Zarząd Powiatu. Powiedziała, że nie wie, w jaki sposób pismo wpłynęło do radnych.

Przewodniczący Komisji Sebastian Czwojda poprosił o wyjaśnienie, dlaczego SPZOZ korzystał z usług kilku kancelarii.

Dyrektor SPZOZ Justyna Jaskulska oznajmiła, że w 2020 r. szpital obsługiwały cztery kancelarie: kancelaria Państwa Mietlarków (sprawa z 2014 roku dotycząca ratownictwa), kancelaria Państwa Szewczyków (mecenas Szewczyk pracowała na podstawie pełnomocnictwa wydanego przez kancelarie Pana Szymczyka, dotyczyła sprawy utraty ratownictwa a w zasadzie zwrotu dofinansowania, które SPZOZ pozyskał na zakup ambulansu. Miało to związek ze sprawą odszkodowania, które zakończyło się ugodą). Kolejna to kancelaria Pani Kokosińskiej (obsługa zamówień publicznych, na tą chwilę wynagrodzenie ryczałtowe) i Pana Dominika Ignaczaka. Są to dwie odrębne kancelarie. Kancelaria Dominika Ignaczaka obejmowała zakres bieżącej obsługi prawnej SPZOZ-u, jak również postępowania sądowe dotyczące SPZOZ. Dodała, że sprawa ta jest przedmiotem audytu a do dyskusji powinni wrócić po jego zakończeniu.

Przewodniczący Komisji Sebastian Czwojda zapytał, czy radni chcą przenieść dyskusję na czas po zakończeniu audytu.

Członek Komisji Marcin Krawiec zapytał, czy Komisja mogłaby poznać zakres audytu.

Starosta Robert Marcinkowski poinformował, że zwrócono się do radnych o przedstawienie propozycji, Przewodniczący Rady Alfred Siama zgłosił temat, który będzie

tam zasygnalizowany. Natomiast poza tym audyt będzie dotyczył realizacji zadań określonych w statucie i regulaminie organizacyjnym oraz prawidłowości gospodarowania mieniem i środkami finansowymi.

Członek Komisji Marcin Krawiec powiedział, że jest radnym niedługo, ale rozmawiał z radnym Mikołajem Rogalą, który przedstawił pogląd głoszony przez wiele lat.

Przewodniczący Komisji Sebastian Czwojda zaapelował, aby nie odchodzić od tematu, ponieważ wchodzi teraz w kwestie nadzoru nad szpitalem. Zaproponował przenieść to do punktu „Wolne głosy i wnioski”.

Członek Komisji Marcin Krawiec wyraził obawę, aby za trzy miesiące nie okazało się, że będzie odpowiedź, że większość informacji nie została udzielona, ponieważ radni nie mogą dowiadywać się o kwestiach finansowych szpitala, poza środkami, które przekazał powiat w ramach dotacji. Przez wiele lat taka informacja była przekazywana radnym poprzednich kadencji. Ustawa obowiązuje od 2011 roku. W związku z tym pyta, czy ten audyt będzie taki, jakie do tej pory były działania samorządu powiatowego wobec szpitala. Zwracając się do dyrektora szpitala zapytał, czy zmienia stanowisko, że jednak powiat ma prawo kontrolować w pełnym zakresie każdy element, czy tylko w zakresie przekazywanych dotacji.

Dyrektor SPZOZ Justyna Jaskulska odpowiedziała, że jej zdanie nie ma tu większego znaczenia. Oznajmiła, że należy kierować się ustawodawstwem. Audyt jest po to, żeby móc sprawdzić wszystko, co jest możliwe w zakresie ustawodawstwa. Podkreśliła, że nie wie o co audytorzy poproszą. Na tą chwilę posiada pismo dotyczące zakresu audytu, który jest bardzo szeroki. Oznajmiła, że należy kierować się literą prawa. Jest audyt, audytorzy proszą o dokumentację i jeżeli może, to przekazuje tą dokumentację. Powiedziała, że nie wyobraża sobie sytuacji, żeby podmiotowi tworzącemu utrudniać audyt i kontrolę.

Członek Komisji Maciej Malczyk zapytał, czy w audycie będzie brała udział jedna osoba, czy została powołana grupa osób i czy są w niej osoby z zewnątrz.

Starosta Robert Marcinkowski odpowiedział, że w skład zespołu wchodzi dwie osoby i nie mam tam osób z zewnątrz. Zapewnił, że jest to temat otwarty na ewentualną dyskusję na przyszłość. Jeżeli Komisja uzna, że audyt trzeba poszerzać lub opierać go o inne podmioty bądź osoby, to jest na to otwarty. Audyt się rozpoczął, a audytorzy się dobrze do niego przygotowali. Podkreślił, że nie postawił żadnej tezy, to nie jest tak, że jest postawiona teza i teraz trzeba na nią znaleźć dowody. Program był inspirowany pewnymi działaniami. Powrócił także do sprawy delegowania uprawnień. Zwrócił uwagę na to, że był to trudny czas dla szpitala pod nieobecność pani dyrektora. Starosta powiedział, że dla niego ten kontakt był dużo lepszy, kiedy Pani Dyrektor była na miejscu. Podkreślił, że w audycie zostanie sprawdzone, w jaki sposób zostało to uregulowane albo jak można to zrobić lepiej. Wyraził nadzieję, że audyt zakończy się zaleceniami czy sugestiami dotyczącymi być może statutu. Powiedział, że dostał ostatnio sygnał ze strony radnych, którzy pytali, dlaczego cały statut szpitala jest zmieniany, jak tak naprawdę chodzi tylko o wpisanie oddziału medycyny paliatywnej. Skonsultował tą kwestię z Sekretarzem. Oznajmił, że propozycja będzie taka, żeby zamiast uchwały o nadanie statutu, była uchwała o zmianie statutu, tylko i wyłącznie z tym wpisem. Natomiast czy będzie potrzeba i w jakim zakresie zmieniać ten statut, odpowie prawdopodobnie audyt.

Członek Komisji Maciej Malczyk zapytał, jaką funkcję, jeśli chodzi o etat, zajmuje Pan Ignaczak.

Dyrektor SPZOZ Justyna Jaskulska odpowiedziała, że jest kierownikiem administracji i zamówień publicznych.

Członek Komisji Maciej Malczyk zapytał o różnicę między etatem i sprawami, którymi zajmuje się Pan Ignaczak, a sytuacją z kancelarią Pani Kokosińskiej, bo tutaj też chodzi o obsługę prawną zamówień publicznych. Poprosił o wyjaśnienie jaki jest podział kompetencji między Panem Ignaczakiem a kancelarią prawną.

Dyrektor SPZOZ Justyna Jaskulska odpowiedziała, że kwestia umowy z panią Kokosińską będzie szczegółowo omawiana i sprawdzana na audycie, jak również zakres obowiązków zawodowych, które ma zlecone kierownik ds. administracji i zamówień publicznych. Jest to stanowisko kierownicze znajdujące się w dziale marketingu i zamówień publicznych. Zakres obowiązków zawodowych to m.in.: koordynowanie pracą wewnętrzną kierowanej jednostki organizacyjnej oraz współdziałanie z innymi komórkami organizacyjnymi, sprawowanie nadzoru, obieg dokumentacji wewnętrznej i zewnętrznej w zakresie dotyczącym kierowanej jednostki organizacyjnej, przestrzeganie przez podległych pracowników porządku i dyscypliny pracy, przestrzeganie przez podległych pracowników, współpracowników tajemnicy służbowej zgodnie z obowiązującym przepisami, zapewnienie równomiernego podziału zadań pomiędzy pracownikami, doskonalenie wewnętrzne kierowanej jednostki, nadzór w sprawach zamówień publicznych, nadzór na terminowością i prawidłowością wpływających dokumentów do działu, prowadzenie w imieniu pracodawcy negocjacji z kontrahentami lub zawieraniem umów, informowanie dyrektora zakładu odnośnie realizacji umów lub statusu zamówień publicznych, reprezentowanie pracodawcy w sprawach przed NFZ. Zwróciła uwagę, że nie ma tu mowy o prawnym uczestniczeniu w zakresie zamówień publicznych.

Radny Maciej Malczyk zauważył, że skoro Pan Ignaczak jest kierownikiem, to w jego biurze są jeszcze osoby, które zajmują się zamówieniami publicznymi. Są dodatkowi pracownicy, którzy zajmują się zamówieniami publicznymi plus Pan Ignaczak, który jest radcą prawnym. Ponadto szpital korzysta jeszcze z usług kancelarii prawnej, która zajmuje się zamówieniami publicznymi. Stwierdził, że brzmi to dziwnie i poprosił o wyjaśnienie.

Dyrektor SPZOZ Justyna Jaskulska zauważyła, że nie każda kancelaria prawna zajmuje się daną dziedziną. SPZOZ jest bardzo złożoną jednostką. Nie ma możliwości, żeby jedna kancelaria zajęła się wszystkimi sprawami, chociażby ze względu na ilość spraw, roszczeniowość czy kontakty z NFZ. W związku z powyższym nie ma możliwości połączenia stanowisk.

Radny Maciej Malczyk zwrócił uwagę, że trzy kancelarie zajmują się obsługą jednej sprawy.

Dyrektor SPZOZ Justyna Jaskulska odpowiedziała, że trzecia była na podstawie delegowania pełnomocnictwa przez pana Szewczyka. Umowa była zawarta z dwoma kancelariami.

Radny Maciej Malczyk zapytał, czy kancelaria Pana Ignaczaka też uczestniczyła w sprawie dotyczącej odszkodowania.

Dyrektor SPZOZ Justyna Jaskulska zaprzeczyła.

Przewodniczący Komisji Sebastian Czwojda zapytał, czy Pani dyrektor orientuje się, jakie są możliwe do zasądzenia koszty zastępstwa procesowego w przypadku wygrania sprawy o 11 mln zł.

Dyrektor SPZOZ Justyna Jaskulska odpowiedziała, że nie ma przy sobie tych wyliczeń, nie ona podpisywała umowę i o pewnych warunkach umowy nie chce mówić, ponieważ objęte są tajemnicą handlową. W tym zakresie musi pracować audyt. Nie ma wpływu na to, w jakim zakresie Komisja otrzyma informacje. Zaznaczyła, że na pewno informacje, które może przekazać, przekaże wszystkiemu audytowi. Umowa została zawarta w 2014 roku,

później były zmiany w umowie. Podkreśliła, że na temat tej umowy nie chce się dzisiaj wypowiadać, ponieważ wszystko wykaże audyt. Stwierdziła, że sama nie ma nic do ukrycia.

Przewodniczący Komisji Sebastian Czwojda zauważył, że Komisja powinna mieć w ramach nadzoru wgląd w ów dokument. Jest to w końcu jeden z czynników, który wpłynął na ujemny wynik finansowy. Zapytał, czy dyrektor ma wiedzę, jakie są możliwe koszty do zasądzenia, choć przyznał, że dyrektor nie musi się w tym orientować. To nie jest żadne zastrzeżenie z jego strony.

Dyrektor SPZOZ Justyna Jaskulska przyznała, że nie wie, gdyż nie dysponuje materiałami.

Przewodniczący Komisji Sebastian Czwojda powiedział, że to wynika z przepisów.

Dyrektor SPZOZ Justyna Jaskulska powiedziała, że radny słusznie zauważył, że nie musi znać tego przepisu, ale na pewno ma to w dokumentach.

Przewodniczący Komisji Sebastian Czwojda powiedział, że wg obowiązujących obecnie przepisów koszty zastępstwa procesowego w przypadku wartości sporu, tj. to 25 000 zł, w przypadku bardzo złożonych i skomplikowanych spraw sąd może zasądzić do 6 krotności tej kwoty.

Radny Maciej Malczyk zapytał czy Dyrektor uważa, że podział obowiązków między kancelarią Pana Ignaczaka a wszystkimi kancelariami i etatem nie nakładają się i są to osobne obowiązki i funkcje.

Dyrektor SPZOZ Justyna Jaskulska odpowiedziała, że tak uważa. Dodała, że pewne rzeczy wynikały z zapisów umowy.

Radny Marcin Krawiec zapytał, od kiedy Pan Ignaczak pracuje w SPZOZ, jako kierownik, od kiedy jest etatowym pracownikiem SPZOZ-u.

Dyrektor SPZOZ Justyna Jaskulska odpowiedziała, że chyba od lipca 2019 roku.

Radny Marcin Krawiec zapytał, kogo zastąpił na tym stanowisku.

Dyrektor SPZOZ Justyna Jaskulska odpowiedziała, że nikt nie pełnił tego stanowiska. To stanowisko zostało właśnie wtedy powołane.

Radny Marcin Krawiec zapytał, ile osób podlega Panu Ignaczakowi.

Dyrektor SPZOZ Justyna Jaskulska powiedziała, że nie ma tam przypisanej stricte podległości służbowej. Są tam zatrudnione osoby okresowo na umowy cywilno-prawne. Stwierdziła, że ktoś pracę musi koordynować i w związku z powyższym zostało do tego wyznaczone to stanowisko.

Radny Marcin Krawiec zapytał, od kiedy SPZOZ współpracuje z kancelarią prawną Pana Ignaczaka.

Dyrektor SPZOZ Justyna Jaskulska odpowiedziała, że od kwietnia 2018 roku.

Radny Marcin Krawiec zapytał, czy ta współpraca dotyczyła wcześniej też zamówień publicznych, czy absolutnie nigdy Pan Ignaczak, jako radca prawny prowadzący kancelarię, nie świadczył żadnej usługi związanej z zamówieniami publicznymi.

Dyrektor SPZOZ Justyna Jaskulska odpowiedziała, że nie pamięta daty rozwiązania umowy z pracownikami, więc nie odpowie precyzyjnie. Zgodnie z ustawą o działalności leczniczej w SPZOZ można tworzyć różne stanowiska. Stwierdziła, że trudno odpowiedzieć, gdy nie ma się wglądu do akt osobowych, kiedy upłynął okres wypowiedzenia osób na danych stanowiskach.

Radny Marcin Krawiec zapytał, czy rozwiązano z jakimiś osobami umowę o pracę i zatrudniono w to miejsce pana Ignaczaka.

Dyrektor SPZOZ Justyna Jaskulska odpowiedziała, że tryb rozwiązania umowy może być różny.

Radny Marcin Krawiec powiedział, że zastanawia się nad przejściem pana Ignaczaka, skąd ta forma zatrudnienia a nie współpraca w ramach kancelarii prawnej.

Dyrektor SPZOZ Justyna Jaskulska odpowiedziała, że obligują ją pewne zapisy wynikające z umów oraz potrzeby, które w danym momencie wyniknęły z działalności bieżącej SPZOZ w Gostyniu.

Radny Marcin Krawiec dopytał, o jakich zapisach umownych jest mowa.

Dyrektor SPZOZ Justyna Jaskulska powiedziała, że nie chciałaby tego tematu na tą chwilę rozwijać. Stwierdziła, że od tego jest audyt.

Radny Marcin Krawiec zapytał, czy jako radni w trybie dostępu do informacji publicznej mogą poprosić o udostępnienie umów z kancelarią prawną pana Ignaczaka.

Dyrektor SPZOZ Justyna Jaskulska zaproponowała, aby radny złożył taki wniosek.

Radny Marcin Krawiec zwrócił się z pytaniem do Przewodniczącego Komisji, czy mogą złożyć taki wniosek, jako Komisja.

Przewodniczący Komisji Sebastian Czwojda stwierdził, że kwestia zgłaszania wniosków o dostęp do informacji publicznej ma charakter indywidualny. Jako Komisja mogą wystąpić do Komisji Rewizyjnej w trybie art. 121 o przeprowadzenie kontroli.

Radny Marcin Krawiec zapytał, czy może prosić Zarząd o to, aby wystąpił w ramach trybu kontroli do SPZOZ o udostępnienie tych umów.

Starosta Robert Marcinkowski odpowiedział, że najprostszym rozwiązaniem jest złożenie wniosku o udostępnienie informacji publicznej do każdego podmiotu.

Przewodniczący Komisji Sebastian Czwojda odnosząc się do wypowiedzi Starosty powiedział, że obawia się, iż najbardziej prawdopodobną odpowiedzią byłoby, że w związku z klauzulą o poufności zawartej w umowie, SPZOZ nie udzieli takiej odpowiedzi.

Dyrektor SPZOZ Justyna Jaskulska powiedziała, że nie zna szczegółowo wszystkich umów.

Radny Marcin Krawiec powiedział, że ma pismo z 21 stycznia, gdzie jest informacja o wynagrodzeniu z tytułu świadczonych usług prawnych przez Pana Dominika Ignaczaka. Ma również dokument z 29 stycznia, gdzie jest informacja, że usługi są świadczone na rzecz SPZOZ przez kancelarię radcy prawnego Dominika Ignaczaka. Pan Ignaczak jest jednym z prawników prowadzących obsługę prawną z ramienia tego podmiotu. Przyznał, że dziwnie brzmią te dwa pisma.

Dyrektor SPZOZ Justyna Jaskulska przeprosiła za oczywistą pomyłkę pisarską w piśmie z 21 stycznia. Zapis powinien brzmieć: wynagrodzenie z tytułu świadczonych usług prawnych przez kancelarię prawną Dominika Ignaczaka.

Radny Marcin Krawiec zapytał, jacy jeszcze prawnicy z ramienia kancelarii Pana Ignaczaka obsługują SPZOZ.

Dyrektor SPZOZ Justyna Jaskulska odpowiedziała, że nie wie ilu jest prawników. Do tej pory kontakt miała jeszcze z trzema prawnikami.

Przewodniczący Komisji Sebastian Czwojda zapytał o nazwiska tych prawników.

Dyrektor SPZOZ Justyna Jaskulska powiedziała, że nie potrafi wymienić nazwisk.

Radny Marcin Krawiec zapytał, jak wygląda bieżąca współpraca z kancelarią i kto jest uprawniony do kontaktów z kancelarią.

Dyrektor SPZOZ Justyna Jaskulska powiedziała, że w każdej firmie jest delegowanie zadań. Każdy dokument w szpitalu przechodzi przez sekretariat i jest dekretowany przez Dyrektora. Musi zostać zachowana tutaj hierarchia spraw.

Radny Marcin Krawiec zapytał, czy jeżeli są jakieś problemy prawne z zamówieniami publicznymi, to osoba mająca wątpliwości zleca zapytanie do kancelarii Pani Kokosińskiej.

Dyrektor SPZOZ Justyna Jaskulska oznajmiła, że kontroluje działy i kierowników, ich zakresy czynności, ale nie sposób żeby wiedziała o każdym kroku swoich pracowników. Trudno jej powiedzieć, jak wygląda komunikacja. Decyzje podejmują kierownicy. Istnieje regulamin zamówień publicznych, w którym są wszystkie niezbędne informacje. Regulamin został wprowadzony w 2019 r. po zaleceniach audytu zewnętrznego. Ponadto, w związku ze zmianą ustawy z 2019 r., która weszła w życie 1 stycznia 2021 o zamówieniach publicznych, został stworzony nowy regulamin. W związku z powyższym zarówno kierownicy poszczególnych działów jak i pracownicy mają jasno określone procedury postępowania.

Członek Komisji Marcin Krawiec zapytał, w jakim trybie została przyjęta oferta usług kancelarii Pana Ignaczaka i jak się ma wysokość wypłaconego wynagrodzenia do ustawy o zamówieniach publicznych. Ponadto zapytał, jaka kancelaria zajmowała się tym wcześniej i z jakimi kosztami się to wiązało.

Dyrektor SPZOZ Justyna Jaskulska odpowiedziała, że wcześniej była to kancelaria Mietlarek Siemianowski, potem kancelaria pana Dominika Ignaczaka. Tryb był zgodny z ustawą o zamówieniach publicznych. Kancelaria została wybrana na podstawie złożonej oferty.

Radny Piotr Kogut zapytał, czy na usługi prawnicze był organizowany przetarg, czy szpital ma regulamin wewnętrzny.

Dyrektor SPZOZ Justyna Jaskulska odpowiedziała, że usługi prawnicze są zwolnione ze stosowania ustawy o zamówieniach publicznych.

Radny Piotr Kogut zapytał, czy nie można zatrudnić jednej kancelarii prawniczej, która by kompleksowo obsługiwała szpital.

Przewodniczący Komisji Sebastian Czwojda zwrócił uwagę na strukturę organizacyjną SPZOZ, gdzie przewidziane jest stanowisko radcy prawnego na etacie.

Dyrektor SPZOZ Justyna Jaskulska nie zgodziła się ze słowami Przewodniczącego, gdyż kwestia innych stanowisk również obsadzona jest umowami cywilno-prawnymi.

Odpowiadając na pytanie radnego Piotra Koguta zapytała, czy jest jakaś różnica między tym, że szpital obsługuje jedna kancelaria kompleksowo lub kilka wyspecjalizowanych. Stwierdziła, że osobiście woli kancelarie specjalizujące się w danej dziedzinie. Stwierdziła, że jest to dużo skuteczniejsze a koszty będą takie same.

Radny Piotr Kogut nie zgodził się ze stanowiskiem dyrektora, bo jeśli jest kancelaria prawna, która specjalizuje się typowo w obsłudze SPZOZ i wszystkich jej problemów, to tak naprawdę nie trzeba wtedy zatrudniać innych kancelarii, ponieważ ta jedna radzi sobie ze wszystkim tematami. Zapytał, czy pan Ignaczak był pracownikiem szpitala, kiedy Dyrektor nadawała mu pełnomocnictwa do reprezentowania w razie nieobecności dyrektora.

Dyrektor SPZOZ Justyna Jaskulska odpowiedziała, że nie pamięta i prosi, aby nie wymagać od niej, że będzie znała wszystkie zapisy z akt.

Radny Piotr Kogut zwrócił uwagę, że rozmawiają na jeden temat. Dyrektor winna przygotować sobie materiały dotyczące tematu, który będzie omawiany na Komisji. Odnosząc się do audytu zapytał, czy są jakieś informacje, których dyrektor nie może udzielić lub czy są jakieś dokumenty, których nie może udostępnić audytorom.

Dyrektor Justyna Jaskulska odpowiedziała, że na tą chwilę każdy dokument został udostępniony. Nie wie, o jakie dokumenty poprosi audyt.

Przewodniczący Komisji Sebastian Czwojda powiedział, że takimi dokumentami są dane dotyczące leczenia pacjentów.

Radny Damian Walczak zapytał o stanowisko na podstawie umowy o pracę Pana Ignaczaka. Stwierdził, że w świetle statutu, struktury organizacyjnej i tego, co dzisiaj dyrektor

powiedziała - nie kieruje grupą osób. Jego zdaniem warto byłoby ustanowić stanowisko – kierownik działu marketingu i zamówień publicznych. Z tego, co mówiła dyrektorka – to stanowisko jest nieobsadzone. Wówczas byłaby zgodność ze statutem i regulaminem organizacyjnym. Ponadto zapytał, czy Państwo Szewczykowie prowadzili sprawy związane z odszkodowaniem.

Dyrektorka Justyna Jaskulska potwierdziła dodając, że one zajął się z tą sprawą, bo pewne decyzje i dokumenty, które musieli Państwo Szewczykowie przedstawiać, były związane z odszkodowaniem, ale miały wpływ na sprawę odszkodowawczą. Wielkość decyzji, jaka była podejmowana przez prezesa NFZ, późniejsze sprawy, odwołania – w pewnym momencie naliczyła 6 odrębnych decyzji. Dotyczyło to sprawy o ratownictwie.

Radny Marcin Krawiec zapytał, czy SPZOZ rozlicza się z kancelarią Pana Ignaczaka stawką godzinową.

Dyrektorka SPZOZ Justyna Jaskulska odpowiedziała, że wynagrodzenie jest związane z zawartymi umowami. Stawkę godzinową przelicza się w związku z zawartymi umowami. Po raz kolejny zaapelowała, aby radni poczekali za wynikami audytu.

Radny Marcin Krawiec zauważył, że z wykazu wynika, iż za ostatnie dwa miesiące jest wpisana podwójna ilość pracy, zapytał, z czym to było związane.

Dyrektorka SPZOZ Justyna Jaskulska odpowiedziała, że było to związane z pełnomocnictwem, jakie było udzielone Panu Ignaczakowi pod jej nieobecność.

Przewodniczący Komisji Sebastian Czwojda dopytał, czy ta kwota została zapłacona kancelarii prawnej.

Dyrektorka SPZOZ Justyna Jaskulska zauważyła, że były zwiększone ilości godzin z zakresu obsługi prawnej. Poprosiła, żeby z tą dyskusją poczekać do zakończenia audytu. Wszelka dokumentacja z tym związana zostanie udostępniona audytorom.

Radny Marcin Krawiec stwierdził, że pełnomocnictwo do prowadzenia spraw związanych z obsługą szpitala, nie obejmowało tylko problemów prawnych. Oznajmił, że nie rozumie, dlaczego zostało rozliczone w ramach współpracy z kancelarią prawną.

Dyrektorka Justyna Jaskulska zwracając się do radnego powiedziała, że nie rozumie pytania. Radny Marcin Krawiec powiedział, że rozumiał, iż ta zwiększona liczba godzin w listopadzie i grudniu wynikała z wypełniania pełnomocnictwa do prowadzenia spraw związanych ze szpitalem.

Dyrektorka Justyna Jaskulska potwierdziła dodając, że szpital ma w tej chwili bardzo duże roszczenie, nad którym te osoby musiały pod jej nieobecność pracować.

Przewodniczący Komisji Sebastian Czwojda zapytał, ile spraw sądowych prowadzi szpital w kontekście złożonych roszczeń.

Dyrektorka SPZOZ Justyna Jaskulska odpowiedziała, że obecnie trwa sprawa bardzo dużego roszczenia, a także wpłynęła kolejna sprawa. Podkreśliła, że nie chodzi tylko o bezpośrednio złożone roszczenia, ale również o analizę różnych innych sytuacji dotyczących wrażliwych tematów, chociażby leczenia. Stwierdziła, że nie umie dokładnie odpowiedzieć, ile spraw prowadzi szpital, ponieważ jest ich bardzo dużo.

Radny Marcin Krawiec zainteresował się, co oznacza zwrot „bardzo duże roszczenie”.

Dyrektorka SPZOZ Justyna Jaskulska odpowiedziała, że te informacje są zawarte w dokumentacji, którą dostaje Komisja. Zauważyła, że każde roszczenie ma wpływ na wynik finansowy szpitala. Roszczenie, o którym mowa wynosi 2 000 000 zł i dotyczy sprawy stricte medycznej z 2012 r.

Posiedzenie Komisji opuścił radny Damian Walczak.

Radny Maciej Malczyk zapytał, czy skoro Pan Ignaczak jest zatrudniony, jako kierownik na stanowisku na etacie, to czy było postępowanie konkursowe na to stanowisko.

Dyrektor SPZOZ Justyna Jaskulska odpowiedziała, że chyba była to rekrutacja przeprowadzona wewnętrznie, choć pewna nie jest.

Radny Maciej Malczyk zapytał, czy w takim razie Pan Ignaczak wcześniej pracował już w szpitalu.

Dyrektor SPZOZ Justyna Jaskulska odpowiedziała, że nie pracował na innym stanowisku, czyli nie było rekrutacji wewnętrznej.

Starosta Robert Marcinkowski powiedział, że jak najbardziej rozumie zainteresowanie i dociekliwość radnych, ale jednocześnie rozumie Dyrektora, która nie zna wszystkich odpowiedzi. Przyznał, że również ma pewne wątpliwości. Wie, że Dyrektor nie ma obowiązku przeprowadzania konkursów, ale pytanie brzmi, czy nie byłoby to dobrą praktyką, żeby jednak jakieś procedury czy unormowania wewnętrzne dotyczące rekrutacji przeprowadzić. Zgodził się, że ten dualizm zatrudnienia i umowy cywilnoprawnej może budzić pewne niepokoje. Wyraził nadzieję, że audytorzy dokładnie to przeanalizują. Zapewnił, że będą o tym informować radnych.

Przewodniczący Komisji Sebastian Czwojda powiedział, że jeśli mamy strukturę organizacyjną to oznacza, że założyliśmy zatrudnienie na stanowisku pracowniczym. Zlecanie usług na zewnątrz w różnych zakresach - jedno z drugim nie koliduje. Można mieć na etacie radcę prawnego, a pewne inne zadania zlecać na zewnątrz, nie ma tutaj kolizji. Nie ma w SPZOZ zatrudnionego na stanowisku radcy prawnego w oparciu o stosunek pracy. Podkreślił, że członkowie komisji zdają sobie sprawę z tego, że nie na wszystkie pytania dostaną odpowiedzi, jednakże nie można im odmówić prawa do ich zadawania.

Dyrektor SPZOZ Justyna Jaskulska powiedziała, że do końca nie zgadza się ze zdaniem radnego. To, że jest stanowisko radcy prawnego, to nie jest powiedziane, że nie może obsługiwać jednostki kancelaria. Zapytała, czy są jakiekolwiek zastrzeżenia do pracy Kancelarii. Ponownie poprosiła, żeby z pytaniami poczekać do wyników audytu. Wówczas będzie można omówić ww. kwestie. Zgodnie z ustawą o działalności leczniczej wie, że kierownik jednostki może utworzyć stanowisko, jeżeli ono nie zaburza struktury organizacyjnej. Audyt nie jest kontrolą, ale w jakimś stopniu chociażby mierniki odpowiadają kontroli.

Przewodniczący Komisji Sebastian Czwojda powiedział, że po audycie na pewno będzie czas na dyskusję, dzisiejsze spotkanie ma bardziej charakter wyjaśnień związanych z treścią pisma.

Radny Marcin Krawiec podkreślił, że wszystkim zależy na tym, żeby szpital funkcjonował lepiej, a nie o wytykanie czy szukanie błędów. Stwierdził, że chciałby poznać opinię Dyrektora SPZOZ w kwestii umów zawieranych z kancelariami. Zapytał, czy w szpitalu na jeszcze innym stanowisku pracuje ktoś, kto ma uprawnienia radcy prawnego, czy tylko jest to Pan Ignaczak.

Dyrektor SPZOZ Justyna Jaskulska powiedziała, że nie potrafi w tej chwili odpowiedzieć na to pytanie. Dodała, że strukturę tworzył jeszcze poprzedni dyrektor. Odnosząc się do kwestii audytu zwróciła uwagę, że nie mówiła, i że audyt ma znaleźć błędy. Mówiła, że jeśli popełniła jakiś błąd – audyt może dać inne spojrzenie na daną sprawę. Łatwiej będzie wrócić wtedy do precyzyjnie sformułowanych wniosków z audytu, żeby prowadzić w tym zakresie dyskusję.

Radny Marcin Krawiec zapytał o jej zdanie na temat wysokości kwot przeznaczonych na obsługę prawną. Czy środki przeznaczane na obsługę prawną są adekwatne, czy są może możliwości znalezienia jakiś oszczędności.

Dyrektor SPZOZ Justyna Jaskulska stwierdziła, że ww. sprawy trzeba dokładnie przeanalizować. Oznajmiła, że jej odczucia nie mają tutaj znaczenia, a także, że ceny i stawki warunkuje rynek.

Przewodniczący Komisji Sebastian Czwojda zwrócił uwagę, że jest tylko jedna ustawa dotycząca zamówień publicznych.

Dyrektor SPZOZ Justyna Jaskulska wyjaśniła, że mówiła o postępowaniach w obrębie tej ustawy. Rynek kreuje pewne schematy a jej zależy na rozwoju firmy i obsadzeniu stanowisk przez dobrych ekspertów.

Radny Marcin Krawiec odnosząc się do wypowiedzi Dyrektora, że w 2018 r. współpraca została nawiązana w kwietniu w postępowaniu ofertowym. Zapytał, czy od tamtego czasu do 2021 r. ta analiza rynku miała miejsce.

Dyrektor SPZOZ Justyna Jaskulska powiedziała, że w tej chwili ma podpisaną umowę z dwoma kancelariami. Na pewno za każdym razem analizuje kwoty. Analizując dokument przedstawiony radnym z 21 stycznia br. kancelaria w punkcie 3 – obsługa prawna wynosi już wtedy 200 zł netto w 24 godzinny ryczałcie plus 250 zł netto. Nie została zwiększona suma od 2017 roku na usługi prawnicze dotyczące bieżącej działalności.

Przewodniczący Komisji Sebastian Czwojda powiedział, że była zatrudniona kancelaria, która reprezentowała szpital w sprawie przeciw NFZ. Z jakiegoś powodu zaistniała konieczność dodatkowego zatrudnienia kancelarii profesora Szewczyka. Zapytał, z czego wyniknęło to dodatkowe zatrudnienie i co ono obejmowało.

Dyrektor SPZOZ Justyna Jaskulska odpowiedziała, że nie zawierała umowy.

Przewodniczący Komisji Sebastian Czwojda zapytał, kiedy zostało wypłacone wynagrodzenie.

Dyrektor SPZOZ Justyna Jaskulska odpowiedziała, że wynagrodzenie zostało wypłacone zgodnie z umową, ostatnie w 2020 r. Podkreśliła, że nie ma wpływu na umowy zawarte przez dyrektora Miadziołko.

Przewodniczący Komisji Sebastian Czwojda zapytał, czy w 2020 r. Pan Szewczyk świadczył jeszcze jakieś usługi.

Dyrektor SPZOZ Justyna Jaskulska potwierdziła.

Przewodniczący Komisji Sebastian Czwojda zapytał, w jakim zakresie świadczenia były realizowane przez profesora Szewczyka, a w jaki zakres przez kancelarię, która reprezentowała szpital w sprawie.

Starosta Robert Marcinkowski odpowiedział, że o ile dobrze pamięta, sprawa odszkodowania za kontrakt nie składała się tylko z roszczenia szpitala w stosunku do NFZ, jej niezależną częścią było to, że szpital został wezwany do zwrotu środków w ramach dofinansowania unijnego za karetki. Stąd prawdopodobnie sprawą zajmowały się dwie kancelarie. Ostatecznie ta druga sprawa zakończyła się wygraną szpitala.

Radny Marcin Krawiec zapytał, czy ta sprawa skończyła się w 2020 r.

Dyrektor SPZOZ Justyna Jaskulska potwierdziła, że związane to jest z tą umową. Dotyczyło nie tylko zwrotu, ale również zaskarżania decyzji Prezesa NFZ. Zapewniła, że wynagrodzenie zostało wypłacone zgodnie z umową.

Posiedzenie Komisji opuścił radny Maciej Biskup.

Członek Komisji Krzysztof Deutsch oznajmił, że bardzo go niepokoi, iż w statucie nie jest zapisane, kto w razie nieobecności dyrektora szpitala ma go zastąpić. Poprosił, żeby ta kwestia została uregulowana.

Dyrektor SPZOZ Justyna Jaskulska przytoczyła zapisy zawarte w statucie SPZOZ. W jej ocenie jednostka jest odpowiednio zabezpieczona. Pełnomocnictwo do niektórych spraw ma również przykładowo kierownik działu rozliczeń i może składać podpisy w imieniu dyrektora.

Członek Komisji Marcin Krawiec zapytał, czy pełnomocnik może wykonywać czynności z zakresu prawa pracy, tj. może zatrudniać lub zwalniać pracowników podczas nieobecności dyrektora.

Dyrektor SPZOZ Justyna Jaskulska oznajmiła, że pełnomocnictwo jest udzielane do pewnych zadań, na pewne działania.

Przewodniczący Komisji Sebastian Czwojda poprosił o powrót do meritum.

Członek Komisji Marcin Krawiec stwierdził, że z tego, co przedstawiła Pani Dyrektor wynika, że osoba zastępująca ją podczas jej nieobecności, nie dostawała dodatkowego wynagrodzenia.

Starosta Robert Marcinkowski poprosił, żeby poczekać na wyniki audytu, który zaplanowany jest do końca marca. Jednocześnie podkreślił, że audyt nie jest formą wytykania komuś błędów, jest formą dostarczenia obiektywnej wiedzy dotyczącej aktualnej sytuacji i porównania jej ze standardami, jakie mają w danym zakresie obowiązywać. Być może wyniki audytu odpowiedzą na część pytań.

Przewodniczący Komisji Sebastian Czwojda przypomniał, że Pani Dyrektor została zaproszona po to, aby omówić wysokie koszty obsługi prawnej szpitala. Stwierdził, że zadawanie pytań przez Komisję to naturalna kolej rzeczy. Zauważył, że wcześniej takich spotkań i rozmów było za mało i możliwe, że to spowodowało teraz trudną sytuację. Podkreślił, że spotkanie nie ma na celu atakowania Pani Dyrektor tylko wyjaśnienie pewnych kwestii.

Dyrektor SPZOZ Justyna Jaskulska powiedziała, że nie jest w stanie zapamiętać wszystkich dat czy umów i podać je radnym. Trwa audyt, który powinien wyjaśnić pewne kwestię, powinni poczekać na jego wyniki.

Przewodniczący Komisji Sebastian Czwojda powiedział, że nikt nie oczekuje, że dyrektor odpowie na wszystkie ich pytania. Podkreślił, że zadawanych przez radnych pytań Dyrektor ma nie odczytywać, jako ataków na jej osobę.

Starosta Robert Marcinkowski powiedział, że w jego ocenie, na chwilę obecną koszty obsługi prawnej szpitala są bardzo wysokie. Stwierdził, że ma nadzieję, iż audyt wyjaśni tą kwestię. Zauważył, że nie ma się co się dziwić, że radni zadają pytania w kontekście konieczności ponoszenia przez powiat ujemnego wyniku finansowego. Jego zdaniem można uzyskać odpowiedzi na pytania w dobrym klimacie, nie obrażając się na siebie, budując dialog. Celem spotkań i dyskusji jest przecież chęć pomocy szpitalowi w jego rozwoju.

Przewodniczący Komisji Sebastian Czwojda podziękował Pani Dyrektor za przybycie.

Dyrektor SPZOZ Justyna Jaskulska opuściła posiedzenie Komisji.

Ad 6)

Protokół Nr 22/20 z dnia 3 grudnia 2020 r. został przyjęty w wyniku głosowania: 6 głosów „za” podczas nieobecności 2 radnych.

Ad 7)

Protokół Nr 23/20 z dnia 14 grudnia 2020 r. został przyjęty w wyniku głosowania: 6 głosów „za” podczas nieobecności 2 radnych.

Ad 8)

Protokół Nr 24/21 z dnia 26 stycznia 2021 r. został przyjęty w wyniku głosowania: 6 głosów „za” podczas nieobecności 2 radnych.

Ad 9)

Zaopiniowanie sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach i placówce oświatowej prowadzonych przez Powiat Gostyń za rok 2020.

Przewodniczący Komisji Sebastian Czwojda poinformował, od Naczelnika Wydziału Oświaty i Spraw Społecznych uzyskał informacje, że średnie wynagrodzenia w jednostkach podległych Powiatowi są uzyskiwane i nie będzie wyrównywania dla nauczycieli

Komisja zaopiniowała sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach i placówce oświatowej prowadzonych przez Powiat Gostyń za rok 2020 pozytywnie: 6 głosów „za”.

Ad 10 a)

Projekt uchwał Rady Powiatu Gostyńskiego w sprawie zmiany budżetu powiatu na 2021 r. przedstawiła Skarbnik Powiatu Hanna Danek.

Radny Piotr Kogut zapytał, co oznacza pojęcie „zabezpieczenie przeciwpożarowe SPZOZ w Gostyniu”.

Starosta Robert Marcinkowski odpowiedział, że prawdopodobnie chodzi o kwestię okna umieszczonego na głównym holu, nad schodami, a także część wymiany stolarki wewnętrznej na spełniającą standardy przeciwpożarowe. Starosta powiedział, że sprawdzi to dokładnie i przekaże wówczas informacje.

Przewodniczący Komisji Sebastian Czwojda zainteresował się czy są to wydatki do poniesienia w ramach projektu, który jest realizowany, czy są to wydatki bieżące szpitala.

Starosta Robert Marcinkowski odpowiedział, że są to wydatki inwestycyjne zapisane po stronie Powiatu, realizowane przez Starostwo.

Radny Marcin Krawiec zapytał, czy to oznacza, że te nowe okna muszą zostać wymienione na jeszcze inne.

Starosta Robert Marcinkowski odpowiedział, że nie zostało to wykonane w ramach termomodernizacji a nie można było wykonać tego zadania w ubiegłym roku ze względu na pandemię.

Przewodniczący Komisji Sebastian Czwojda zapytał, czy są to wydatki w ramach projektu, który realizujemy, czy są to wydatki bieżące szpitala.

Starosta Robert Marcinkowski poinformował, że są to wydatki inwestycyjne zapisane po stronie powiatu realizowane przez Starostwo.

Przewodniczący Komisji Sebastian Czwojda zapytał o pieniądze z odszkodowania, a jeśli tak, czy może to zrealizować sam.

Starosta Robert Marcinkowski odpowiedział twierdząco dodając, że jest to zadanie, które zostało zaplanowane w budżecie powiatu.

Przewodniczący Komisji Sebastian Czwojda zauważył, że skoro szpital może zrealizować to zadanie, to dlaczego Komisja ma pozytywnie zaopiniować ww. wydatek dotyczący szpitala. Zwrócił również uwagę na to, że odpowiedzi dotyczące obsługi prawnej szpitala były dosyć lakoniczne.

Starosta Robert Marcinkowski odpowiedział, że byłoby to niezręczne, gdyby wydatek zaplanowany w zeszłym roku, jednak nie został zrealizowany. Jednocześnie powiedział, że sugestia przewodniczącego jest warta rozpatrzenia.

Radny Marcin Krawiec zauważył, że w kontekście odszkodowania, sytuacja ulega zmianie. Pytanie jest takie, czy wiadomo, na co szpital przeznaczy uzyskane odszkodowanie.

Starosta Robert Marcinkowski odpowiedział, że dyrekcja szpitala ma podać propozycje wykorzystania tych środków. Na chwilę obecną jest mowa o zakupie sprzętu oraz kwestiach remontowych. Oznajmił, że mają złożyć wniosek do Wojewody w sprawie kolejnego dofinansowania dla sprzętu, wówczas wartość wkładu własnego wyniosłaby około 390 000 zł. Poinformował, że nie wyraził zgody na wpisanie tego do autopoprawki. Uznał, że najpierw należy zakończyć sprawy związane ze szpitalem.

Radny Marcin Krawiec zapytał, czy można wstrzymać wydatek związany z realizacją zadania przeciwpożarowego w szpitalu do czasu określenia się przez SPZOZ, na co zostaną wydane pieniądze z odszkodowania.

Starosta Robert Marcinkowski odpowiedział, że skonsultuje to.

Przewodniczący Komisji Sebastian Czwojda zaproponował rozważenie opinii radnych, a także czy Powiat ma w ramach zasobów finansowych szpitala pieniądze na pokrycie ujemnego wyniku finansowego (jeśli taki wystąpi) oraz na obsługę zadłużenia, ponieważ w 2021 r. szpital rozpoczyna spłatę kredytu.

Starosta Robert Marcinkowski odpowiedział, że powiat udzielił poręczenia, które – w miarę spłaty kredytu przez szpital – będzie systematycznie uwalniane. Zgodził się z sugestią przedmówcy, że biorąc pod uwagę aktualny stan wpływów, można te środki przekazać do rezerwy inwestycyjnej i uruchomić wtedy, gdy będzie więcej wiedzy w tym zakresie. Odnosząc się do kwestii ujemnego wyniku finansowego powiedział, że wpływ zawartej ugody i wypłacone w ubiegłym roku środki, będą wpływem pozytywnym na ostateczny rezultat i wówczas nie będzie potrzeby pokrywania ujemnego wyniku finansowego.

Radny Maciej Malczyk zapytał, czy to powiat będzie organizował przetarg na okna.

Starosta Robert Marcinkowski potwierdził. Ponadto Starosta poinformował, że Zarząd Powiatu przedstawi autopoprawkę do projektu uchwały.

Komisja zaopiniowała projekt uchwały Rady Powiatu Gostyńskiego w sprawie zmiany budżetu powiatu na 2021 r. pozytywnie w wyniku głosowania: 6 głosów „za”.

Ad 10 b)

Projekt uchwały Rady Powiatu Gostyńskiego w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2021-2031 przedstawiła Skarbnik Powiatu Hanna Danek.

W dyskusji głosu nie zabrano.

Komisja zaopiniowała projekt uchwały Rady Powiatu Gostyńskiego w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2021-2031 Komisja zaopiniowała pozytywnie w wyniku głosowania: 6 głosów „za”.

Ad 11)

W punkcie „Wolne głosy i wnioski” radni poruszyli sprawę trybu, w jaki miałyby odbyć się najbliższa sesja Rady Powiatu Gostyńskiego. Została złożona propozycja, aby sesja odbyła się w trybie mieszanym, tj. stacjonarnie z uwzględnieniem osób, które chcą obradować w trybie zdalnym.

Ad 12)

Wobec wyczerpania porządku obrad Przewodniczący Komisji Sebastian Czwojda podziękował zebranych za przybycie, po czym zamknął posiedzenie komisji.

**Przewodniczący
Komisji Budżetu, Inwestycji
i Rozwoju Gospodarczego**

/-/ Sebastian Czwojda

Protokołowały: Agnieszka Hejduk, Elżbieta Mikstacka