

Poznań, 20-01-2021 roku

Do
Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej
Krajowa Izba Odwoławcza
ul. Postępu 17A
02-676 Warszawa

Odwołujący:

KOMBIT PLUS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. k.
ul. Migdałowa 60, 61-612 Poznań
numer telefonu: 61 8231203 numer fax: 61 2786752
email: biuro@kombitplus.pl

Zamawiający:

Powiat Gostyński

Adres Zamawiającego : ul. Wrocławska 256
Kod miejscowości: 63-800 Gostyń
Faks: 0-65 572-31-46
Adres strony internetowej: <http://www.powiat.gostyn.pl/pl>
Adres poczty elektronicznej: przetargi@powiat.gostyn.pl
Adres do korespondencji: 63-800 Gostyń
ul. Wrocławska 256

Dotyczy: „Dostawa sprzętu komputerowego wraz z oprogramowaniem na potrzeby szkół prowadzących kształcenie zawodowe ”

– Numer sprawy: OS.3153.8.2020 („Postępowanie”)

Numer ogłoszenia: 769426-N-2020
Data zamieszczenia: 21.12.2020 r.

Data wniesienia odwołania: 21-01-2021r.
Data otrzymania informacji o odrzuceniu oferty 19.01.2021 roku

ODWOŁANIE

Na podstawie art. 180 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 20 lipca 2017r., Dz.U z 2017r. poz. 1597 z późn. zm.; zwaną dalej: „ustawą PZP” działając w imieniu KOMBIT PLUS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. k. dalej „Kombit” lub „Odwołujący” , ubiegając się o udzielenie zamówienia publicznego w toku Postępowania , wnoszę odwołanie wobec niezgodnych z przepisami ustawy PZP czynności oraz zaniechań Zamawiającego, podjętych w Postępowaniu , tj. nieuprawnionemu odrzuceniu oferty Odwołującego pomimo iż oferta Odwołującego jest ofertą ważną **spełniającą wymogi SIWZ.**

Zgodnie z dyspozycją art. 180 ust 3 ustawy Pzp Odwołujący wskazuje że niniejsze odwołanie jest wnoszone na następujące czynności Zamawiającego, podjęte oraz zaniechane w toku Postępowania, polegające na:

1. Odrzuceniu oferty Odwołującego pomimo iż jest zgodna z SIWZ.

Przez opisane powyżej czynności podjęte i zaniechane Zamawiający dopuścił się naruszenia przepisów prawa wskazanych bezpośrednio poniżej oraz w uzasadnieniu odwołania:

1. Naruszenie art. 7 ust 1 w związku z art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy Pzp poprzez odrzucenie oferty Odwołującego która jest zgodna z SIWZ.

W związku z opisanymi naruszeniami oraz zgodnie z dyspozycją art. 180 ust. 3 ustawy PZP Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania w całości oraz o nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienie czynności Zamawiającego polegającej na odrzuceniu oferty Kombit,
2. przywrócenie oferty Kombit jako ważnej,
3. wyboru oferty Kombit jako najkorzystniejszej.

Odwołujący legitymuje się interesem prawnym sensu stricte i sensu largo, ponieważ w przypadku, gdyby odwołanie zostało uwzględnione przez Krajową Izbę Odwoławczą to oferta Odwołującego jako pierwsza w kolejności klasyfikacji ofert w tym postępowaniu przetargowym, po ponownym badaniu i ocenie ofert, może zostać wybrana jako oferta najkorzystniejsza wygrywająca przetarg.

Działanie Zamawiającego spowodowało brak możliwości uzyskania przedmiotowego zamówienia przez Odwołującego. Powyższe stanowi wystarczającą przesłankę przewidzianą w art. 179 ust. 1 ustawy Pzp.

UZASADNIENIE

W dniu 19 stycznia 2021r otrzymaliśmy od Zamawiającego zawiadomienie o odrzuceniu naszej oferty oraz unieważnieniu postępowania na dostawę sprzętu komputerowego w/w postępowaniu.

Zamawiający zarzuca, iż zaoferowany przez Odwołującego komputer przenośny typu 2w1 (laptop-tablet) MICROSOFT Surface Pro 7 nie posiada funkcjonalności w postaci dwóch fizycznych portów/złącz tj. 1 x mini Display Port (alternatywnie port USB-C) oraz 1 x USB typ C.

Zarzut jest niezgodny z wymogami SIWZ, bowiem Zamawiający w opisie technicznym przedmiotu zamówienia (załącznik nr 1 do SIWZ) dla pozycji nr 2 Laptop 2w1 (fabrycznie nowy, nie używany) oraz odpowiedziach na pytania wykonawcy z dnia 30 grudnia 2020 r. dotyczących wyjścia karty graficznej Display Port, **nie wymagał** funkcjonalności w postaci dwóch niezależnych portów/złącz USB typ C.

Literalnie wymogiem specyfikacji technicznej jest posiadanie przez komputer przenośny typu 2w1 (laptop 2w1) „wyjścia karty graficznej: 1 x mini Display Port” oraz „złącza: min 1 x USB typ C”, natomiast w udzielonych odpowiedziach na pytania z dnia 30 grudnia 2020r w którym Oferent informował, iż obecne modele komputerów 2w1 nie posiadają wyjścia min Display Port, Zamawiający wyraził zgodę na zastosowanie portu USB-C wspierającego funkcje Display Port i Power Delivery, nie informując wykonawców, iż ma to być dodatkowy drugi port USB-C.

Cytując odpowiedź Zamawiającego „**Zamawiający dopuszcza zastosowanie portu USB-C wspierający funkcje Display Port i Power Delivery**”. Zaznaczam, iż oferent w pytaniu z 30.12 dokładnie sprecyzował, iż chodzi o serię komputerów Microsoft Surface, dokładnie w pytaniu wymienił jakie porty/złącza posiada w/w komputer

oraz jakie są ich funkcjonalności. Pozytywna odpowiedź Zamawiającego na pytanie była w kontekście w/w modelu. Zatem Zamawiający znając treść pytania, znając wymienione w pytaniu parametry komputera 2w1 oraz godząc się na zastosowanie USB-C wspierające funkcje Display Port, równocześnie nie zaznaczając, iż ma on posiadać dodatkowo jeszcze jeden port USB-C praktycznie zgodził się na zaoferowanie komputera Microsoft Surface. Właśnie z tej serii jest zaoferowany przez KOMBIT komputer 2w1.

Nadto nadmieniam iż Zamawiający godząc się na zastosowanie USB-C w zamian za wymagany mini display Port równocześnie godzi się na zastosowanie/używanie dodatkowego adaptera USB-C->Mini Display Port (bo przecież inaczej nie podłączy urządzenia zewnętrznego), dlatego niezrozumiałe i nieracjonalne jest zachowanie Zamawiającego, który odrzuca ofertę za zastosowanie adaptera z dodatkowego (nie wymaganego w SIWZ) portu USB na USB-C, który z ostrożności procesowej został w kalkulowany w cenę oferty i który miał zrekompensować port USB-C w przypadku zajęcia go przez adapter mini Display Port. Zamawiający w specyfikacji oraz wyjaśnieniach SIWZ nie zabrania stosowania adapterów, a wręcz je wyraźnie dopuszcza godząc się na adapter USB-C-> Display Port w odpowiedziach z dnia 30.12.2020r.

Zatem mając na uwadze powyższe informacje oraz wymogi specyfikacji technicznej z uwzględnieniem odpowiedzi na pytania z 30.12.2020r. informuję, iż w złożonej ofercie zaoferowany został spełniający wymagania SIWZ komputer przenośny typu 2w1 (laptop-tablet) Microsoft Surface Pro 7, posiadający wymagany port USB-C zawierający w sobie funkcjonalność wyjścia karty graficznej: 1 x display Port i Power Delivery oraz posiadający dodatkowy port USB-C realizowany po poprzez wliczony w cenę produktu adapter z USB-A do USB-C, (prezentacja rozwiązania załącznik nr 1 do odwołania). Rozwiązanie w postaci dodatkowego adaptera nie zmniejsza ilości dostępnych dla użytkownika portów USB-C, natomiast po względem funkcjonalności dodatkowo umożliwia również korzystanie z portu USB-A.

W związku z powyższym odrzucenie oferty Kombit jest bezpodstawne.

Stosowne dowody w sprawie, zostaną przedstawione na rozprawie przed Krajową Izbą Odwoławczą.

Mając powyższe na uwadze, Odwołujący wnosi jak na wstępie.

Za Odwołującego
Arkadiusz Spychała

Załączniki :

- 1) prezentacja zaoferowanego komputera przenośnego 2w1.
- 2) odpis z KRS Odwołującego.
- 3) potwierdzenie uiszczenia wpisu od odwołania.
- 4) potwierdzenie przesłania kopii obwołania Zamawiającemu.