

**Protokół nr 12/16
posiedzenia
Komisji Rewizyjnej
z dnia 1 czerwca 2016 r.**

Ad 1)

Dwunaste posiedzenie Komisji Rewizyjnej otworzył Przewodniczący Komisji Zbigniew Kulak, który powitał członków Komisji oraz zaproszonych gości.

Ad 2)

Obecni:

- | | |
|-------------------------------------|--|
| • Przewodniczący: | Zbigniew Kulak |
| • Zastępca Przewodniczącego: | Józef Czarnecki |
| • Sekretarz: | Dorota Kaźmierczak |
| • Członkowie: | Grzegorz Marszałek
Tomasz Skibicki. |

W posiedzeniu Komisji uczestniczyli:

- Wicestarosta Czesław Kołak
- Skarbnik Pani Eleonora Gościński.

Lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Ad 3)

Przewodniczący Komisji Zbigniew Kulak poinformował, że członkowie Komisji otrzymali proponowany porządek posiedzenia. W związku z powyższym zapytał, czy są uwagi do proponowanego porządku obrad.

Uwag nie zgłoszono.

Porządek posiedzenia został przyjęty przez aklamację.

Ad 4)

Protokół nr 11/16 z dnia 20 kwietnia 2016 r. Komisja przyjęła w wyniku głosowania: 5 głosów „za”.

Ad 5a, 5b), 5c), 6)

Rozpatrzenie:

- **Sprawozdania finansowego Powiatu Gostyńskiego za rok 2015,**
- **Sprawozdania z wykonania budżetu wraz z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej,**
- **Informacji o stanie mienia powiatu gostyńskiego według stanu na dzień 31 grudnia 2015 r.**

Wystąpienie z wnioskiem do Rady Powiatu Gostyńskiego w sprawie udzielenia lub nieudzielenia absolutorium Zarządowi Powiatu Gostyńskiego oraz przyjęcie projektu uchwały Rady Powiatu Gostyńskiego.

Przewodniczący Komisji poprosił o zabranie głosu Pana Wicestarostę Czesława Kołaka.

Wicestarosta poprosił, aby informację dotyczącą wykonania budżetu za 2015 r. przedstawiła Pani Eleonora Gościński Skarbnik Powiatu.

Pani Skarbnik wyjaśniła, że wykonanie budżetu po stronie dochodów na dzień 31 grudnia 2015 roku wynosiło 70.915.837,48 zł, co stanowi 100,08 % w stosunku do planu. Dochody majątkowe wynosiły 4.694.000,97 zł.

Wykonanie budżetu po stronie wydatków na dzień 31 grudnia 2015 roku wynosiło 69.544.496,64 zł, co stanowi 97,22 % w stosunku do planu. Wydatki majątkowe wynosiły 9.526.905,36 zł.

Planowany deficyt budżetowy na koniec 2015 roku wynosił 669.223,25 zł. Planowanym źródłem pokrycia deficytu były wolne środki z lat ubiegłych.

Na koniec roku 2015 wystąpiła nadwyżka budżetowa w wysokości 1.371.340,84 zł.

Wykonane przychody na koniec roku 2015 wynosiły 3. 716.183,25 zł - wolne środki z lat ubiegłych.

Wykonane rozchody na koniec roku 2015 wynosiły 3.046.960,00 zł - spłaty rat kredytów i pożyczek.

Wolne środki z lat ubiegłych na koniec 2015 r. wynosiły 2.040.564,09 zł.

Zadłużenie powiatu na dzień 31 grudnia 2015 roku wynosiło 28.882.382,00 zł, co stanowi 40,73 % do wykonanych dochodów.

Zobowiązania na dzień 31.12.2015 roku wynosiły 28.883.723,00 zł, z tego:

- kredyty 28.721.457,00 zł,
- pożyczka 160.925,00 zł,
- zobowiązania wymagalne - 1.331,00 zł.

Należności na dzień 31.12.2015 roku wynosiły:

- środki na rachunkach bankowych 3.720.390,60 zł,
- należności wymagalne 311.089,31 zł, z tego:
 - z tytułu dostaw towarów i usług 51.954,97 zł,
 - pozostałe 259.134,34 zł,
- pozostałe należności 226.372,85 zł.

Dotacje od jednostek samorządu terytorialnego wynosiły 2.481.074,06 zł.

Źródła dochodów:

	Wykonanie na 31.12.2015	Udział % do ogółu dochodów
Dotacje	15.841.903,81	22,34
Subwencje	26.661.918,00	37,60
Udziały w podatku doch. od osób fizycznych	11.470.239,00	16,17
Udziały w podatku doch. od osób prawnych	456.228,65	0,64
Dochody własne	16.485.548,02	23,25
Razem	70.905.837,48	100

Wydatki bieżące zrealizowano w wysokości 60.017.591,28 zł, co stanowi 86,30 % wykonania wydatków ogółem. Wydatki majątkowe zrealizowano w wysokości 9.526.905,36 zł, co stanowi 13,70 % wykonania wydatków ogółem.

Wydatki wg działów:

	Wykonanie na 31.12.2015	Udział % do ogółu wydatków
Transport - drogi	9.537.973,33	13,72
Administracja publiczna	7.033.040,01	10,11
Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa	3.407.541,44	4,90
Oświata i wychowanie oraz edukacyjna opieka wychowawcza	22.832.445,89	32,83
Ochrona zdrowia	2.441.107,41	3,51
Pomoc społeczna oraz pozostałe zadania polityki społecznej	20.551.760,92	29,55
Pozostałe zadania	3.740.627,64	5,38
<i>Razem</i>	69.544.496,64	100,00

Najważniejsze inwestycje

przebudowa dróg	4.317.785,67 zł
budowa chodnika	200.406,43 zł
- droga 4928P Rokosowo	86.450,30 zł
- droga 5125P Czeluścin	46.061,97 zł
- Krobia ul. Mickiewicza	67.894,16 zł
przebudowa kanalizacji deszczowej	
- droga 4955P Stankowo	99.223,68 zł
budowa ciągu pieszo - rowerowego	458.441,76 zł
- z Pudliszek do Krobi wzdłuż drogi powiatowej nr 4803P	269.170,86 zł
- droga powiatowa 4907P Pępowo	149.787,90 zł
- droga 4964P z Niepartu do Gostkowa	9.963,00 zł
- droga 4941P Krobia - Chumietki	29.520,00 zł
przebudowa mostu wraz z infrastrukturą towarzyszącą w ciągu drogi 4907P Gostyń - Pępowo	2.224.746,43 zł
przebudowa nawierzchni na istniejącym ciągu pieszo - rowerowym przy drodze 4803P Gębice - Pępowo	22.479,36 zł
przebudowa przepustów drogowych	49.999,94 zł
rozbudowa placu manewrowego przy ul. Poznańskiej 200 w Gostyniu	34.625,50 zł
wykup zespołu pałacowe - parkowego w Grabonogu III rata	375.000,00 zł
termomodernizacja budynku Starostwa Powiatowego w Gostyniu	52.070,00 zł
budowa placu zabaw przy ZSS w Brzeziu	149.998,50 zł
modernizacja elewacji ZSOiZ w Krobi	79.472,88 zł
dotacje dla SPZOZ w Gostyniu	246.257,29 zł
z tego:	
- zakup sprzętu medycznego	28.191,00 zł
- remont sali na Oddziale Chirurgicznym	6.806,94 zł
- zakup aparatu RTG wraz z adaptacją pracowni	197.867,35 zł
- zakup elektrokardiografu i aparatu KTG	13.392,00 zł
modernizacja oddziału chirurgii ogólnej SPZOZ w Gostyniu	148.466,01 zł

Następnie głos zabrał Przewodniczący Komisji. Poprosił o wyjaśnienie zapisu dotyczącego przebudowy drogi powiatowej Dąbrówka – Strumiany – Borek Wlkp. – Strumiany. Zapytał, czy chodzi o wykonanie drogi w samej miejscowości Strumiany.

Wicestarosta wyjaśnił, że droga ta będzie przebudowywana od Strumian w kierunku Borku Wlkp.

W związku z powyższym Przewodniczący Komisji zaproponował, aby uściślić ten zapis i nadać mu brzmienie: „Przebudowa drogi powiatowej nr 4965P Dąbrówka – Strumiany – Borek Wlkp, przez miejscowość Strumiany”.

Kolejną wątpliwość Przewodniczącego Komisji budziła kwota 46.061,97 zł z przeznaczeniem na budowę chodnika w Czełuscinie. Zaproponował, aby zapis tego zadania brzmiał: „Budowa chodnika droga 5125P przez wieś Czełuscin”.

Następnie głos zabrał Pan Józef Czarnecki. Pytanie dotyczyło niskiej wartości majątku Domu Pomocy Społecznej w Chwałkowie.

Pani Skarbnik wyjaśniła, że wynika to z ewidencji księgowej.

Kolejna wątpliwość Radnego Czarneckiego dotyczyła wartości majątku Starostwa Powiatowego w Gostyniu – 535.149.294,00 zł.

Skarbnik wyjaśniła, że jest to łączna wartość mienia.

Radny Tomasz Skibicki poinformował, że w związku z tym punkt 20 w tabeli, który dotyczy łącznie wartości majątku Starostwa Powiatowego należy wykreślić.

Pani Joanna Bilińska wyjaśniła, że nie można wykreślić tego punktu, ponieważ Starostwo Powiatowe jest jednostką organizacyjną.

Radny Grzegorz Marszałek poinformował, że z przedstawionej informacji wynika, że wartość mienia należącego do Powiatu Gostyńskiego wynosi 586.144.975,00 zł. W stosunku do 31 grudnia 2014 r. wartość mienia zmniejszyła się o kwotę 1.088.401,00.

Następnie Radny Marszałek poprosił o wyjaśnienie zapisu dotyczącego otrzymywanych dotacji z gmin na zadania bieżące.

Skarbnik odpowiedziała, że są to dotacje z przeznaczeniem na utylizację azbestu. Jeżeli dotacje nie zostaną wykorzystane, to należy je zwrócić gminom.

Radny Józef Czarnecki również zwrócił uwagę na niską wartość majątku Domu Pomocy Społecznej w Chwałkowie – 834.045,00 zł, w porównaniu z pozostałymi Domami Pomocy.

Wicestarosta odpowiedział, że w Księgach Wieczystych zostali wpisani już spadkobiercy i dlatego taka jest wartość majątku.

Zdaniem Przewodniczącego Komisji w takiej sytuacji wartość majątku chyba powinna być równa zero.

Po konsultacji telefonicznej z Sekretarzem Powiatu Pani Eleonora Gościński wyjaśniła, że w informacji o stanie mienia, wszystkie jednostki wykazują swój majątek. Dodała, że ten majątek, który nie został wykazany w jednostkach, znajduje się w pozycji nr 20 – Starostwo Powiatowe. Wyjaśniła, że wartość mienia należącego do Powiatu Gostyńskiego wynosi 586.144.975 zł.

Zdaniem Radnego Tomasza Skibickiego w tabeli wykazującej wartość majątku łącznie powinien zostać dodany jeszcze jeden wiersz dotyczący całego majątku powiatu.

Skarbnik poinformowała, że Starostwo Powiatowe nie jest jednostką budżetową.

Przewodniczący Komisji Zbigniew Kulak zapytał, co wchodzi w skład pozycji - majątek Starostwa Powiatowego.

Skarbnik wyjaśniła, że w skład tego wchodzi pozostałe rzeczy, które nie zostały uwzględnione w poszczególnych jednostkach organizacyjnych.

Przewodniczący Komisji poprosił Panią Skarbnik o podanie przykładów.

Skarbnik odpowiedziała, że są to np. drogi, nieruchomości, środki trwałe.

Następnie Przewodniczący Komisji poprosił o wyjaśnienie wartości majątku Domu Pomocy Społecznej w Chwałkowie, ponieważ w porównaniu z innymi DPS-ami majątek jest zbyt niski.

Skarbnik wyjaśniła, że właścicielami są spadkobiercy, którzy zostali wpisani do Ksiąg Wieczystych.

Przewodniczący Komisji odpowiedział, że skoro nieruchomość nie jest nasza, to kwota wartości majątku powinna być zerowa. W związku z powyższym zapytał, co wchodzi w skład majątku który wynosi 834.045,00 zł.

Pani Skarbnik wyjaśniła, że udzieli odpowiedzi po konsultacji z Wydziałem ABG. Dodała, że w 2015 r. powiat utracił własność zespołu pałacowo – parkowego i do Księgi Wieczystej zostali wpisani nowi właściciele. Poinformowała, że pozostałe sprawy wyjaśni z Wydziałem ABG i udzieli odpowiedzi.

Radny Józef Czarnecki wyjaśnił, że z informacji o stanie mienia wynika, że w skład majątku w Chwałkowie wchodzi nieruchomości o wartości 30.435 zł, środki trwałe 279.105 zł oraz pozostałe środki trwałe w użytkowaniu 524.505 zł.

Radny Grzegorz Marszałek zwrócił uwagę, że wartość nieruchomości wynosi tylko 30.435 zł. a środki trwałe 279.105 zł.

Radna Dorota Kaźmierczak stwierdziła, że być może nieruchomości te stanowią mieszkania.

Przewodniczący Komisji Zbigniew Kulak podsumowując dyskusję, zobowiązał przedstawicieli Zarządu do przygotowania pisemnej odpowiedzi, co wchodzi obecnie w skład wartości nieruchomości położonej w Domu Pomocy Społecznej w Chwałkowie w kwocie 834.045,00 zł. Jeżeli przedmiotowe pismo nie będzie budziło wątpliwości Przewodniczący poinformował, że nie będzie zwoływał kolejnego posiedzenia Komisji. Jeżeli natomiast pismo będzie budziło jakiegokolwiek wątpliwości, to Komisja odbędzie kolejne posiedzenie.

Radny Tomasz Skibicki zapytał, czy członkowie komisji otrzymają kopię pisma.

Przewodniczący Zbigniew Kulak odpowiedział, że tak, ale decyzję o posiedzeniu Komisji podejmie sam jako Przewodniczący.

Członkowie Komisji zgodzili się z propozycją Przewodniczącego Komisji.

Przewodniczący Komisji ponownie zabierając głos poinformował, że w opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej na ostatniej stronie w punkcie III zostało zapisane: „Jednakże Skład Orzekający wskazuje, iż przepis art. 267 ust.1 pkt 3 lit. „b” ustawy o finansach publicznych wymaga, aby informacja o stanie mienia zawierała „dane dotyczące innych niż własność praw majątkowych, w tym w szczególności o ograniczonych prawach rzeczowych, użytkowaniu wieczystym, wierzytelnościach, udziałach w spółkach, akcjach”. Zarząd nie podał informacji w tym zakresie”. Zapytał, czego oczekuje RIO i czego uwagi te dotyczą. Dodał także, że opinia RIO jest pozytywna. Dopytał, jakich informacji RIO nie otrzymało, a powinno otrzymać.

Skarbnik Eleonora Gościński odpowiedziała, że Powiat jest użytkownikiem wieczystym nieruchomości Skarbu Państwa. Dodała, że porozmawia z Wydziałem ABG i przekaze informacje w tej sprawie.

W związku z powyższym Przewodniczący Komisji poinformował, że Komisja prosi o kolejne pismo wyjaśniające zastrzeżenia, które nie decydowały o wydaniu zasadniczej opinii o wykonaniu budżetu za 2015 r. W dokumencie tym jednak wyraźnie zapisano, że nie otrzymano informacji dotyczących innych niż własność praw majątkowych, w tym w szczególności o ograniczonych prawach rzeczowych, użytkowaniu wieczystym, wierzytelnościach, udziałach w spółkach, akcjach”.

Przewodniczący dodał, że jeżeli pismo będzie budziło wątpliwości, to odbędzie się kolejne posiedzenie Komisji w tej sprawie.

Przewodniczący Komisji poinformował, że zakładając, że nie będzie kolejnego posiedzenia Komisji w przedmiotowej sprawie zaproponował warunkowo przegłosować ten punkt i go przyjąć.

Za wnioskiem o udzielenie absolutorium dla Zarządu Powiatu Gostyńskiego z tytułu wykonania budżetu powiatu za 2015 r. głosowało: 4 radnych, 1 radny wstrzymał się od głosowania.

Ad 7)

Przyjęcie projektu uchwały Rady Powiatu Gostyńskiego w sprawie zatwierdzenia wystąpienia pokontrolnego z kontroli przeprowadzonej w Domu Pomocy Społecznej w Chumiętkach.

Przewodniczący Komisji przypomniał, że kontrola została przeprowadzona przez zespół kontrolny w składzie Józef Czarnecki i Tomasz Skibicki. Dodał, że wszyscy członkowie komisji dokument końcowy otrzymali.

W związku z powyższym Przewodniczący Komisji zapytał, czy członkowie Komisji, którzy nie brali udziału w kontroli mają pytania do przedłożonego sprawozdania.

Radna Pani Dorota Kaźmierczak zadała pytanie dotyczące funkcjonowania kuchni w DPS w Chumiętkach. Zapytała, czy pensjonariusze przemieszczają się przez kuchnię podczas wydawania posiłków.

Pan Józef Czarnecki odpowiedział, że faktycznie ciąg komunikacyjny prowadzi przez kuchnię. Dodał, że mieszkańcy poruszający się na wózkach przemieszczają się też na zajęcia rehabilitacyjne przez pomieszczenia kuchni i jadalni.

Dodał, że zespół kontrolny Komisji Rewizyjnej zarekomendował Pani Dyrektor podjęcie działań mających na celu wyeliminowanie wniesionych zastrzeżeń związanych z komunikacją mieszkańców na zajęcia rehabilitacyjne oraz stanem technicznym pomieszczeń kuchennych i magazynowych.

Zdaniem Przewodniczącego Komisji problem stanowi wyżywienie w DPS w Chumiętkach oraz warunki funkcjonowania kuchni.

Radny Tomasz Skibicki wyjaśnił, że w przekonaniu dyrektora jednostki, jak i zespołu kontrolnego, najlepszym rozwiązaniem byłoby przywrócenie funkcjonowania kuchni w struktury DPS.

Zdaniem Radnego Czarneckiego również ściany w kuchni głównej, jarzyniarni, zmywalni, pomieszczeniu socjalnym oraz magazynie żywności noszą ślady zużycia i wraz z instalacją elektryczną kwalifikują się do remontu.

Radny Tomasz Skibicki zaznaczył, że Stacja Sanitarno – Epidemiologiczna dopuszcza kuchnię w takim stanie do użytkowania.

Radny Grzegorz Marszałek wtrącił, że „dom powinien być domem, w którym się przyrządza posiłki”.

Radny Tomasz Skibicki wyjaśnił, że gdyby to od niego zależało, to kuchnia ta zostałaby zamknięta.

Przewodniczący Komisji poinformował, że ze sprawozdania wynika, że mieszkańcy DPS w Chumiętkach domagali się spotkania z przedstawicielami firmy świadczącej usługi żywieniowe. Zapytał, czy doszło do takiego spotkania.

Radny Tomasz Skibicki wyjaśnił, że był taki wniosek mieszkańców.

Przewodniczący Komisji kontynuując poinformował, że w sprawozdaniu z kontroli mamy „szokujące informacje”, ponieważ wystąpiły różnice pomiędzy wagą produktów deklarowaną

w jadłospisie, a faktycznie stwierdzoną podczas wydawania posiłków. Następnie Przewodniczący Komisji przytoczył zapis ze sprawozdania z kontroli: „Różnice wystąpiły w dwóch przypadkach w 2016 r. W dniu 9 marca 2016 r. deklarowana waga makaronu z boczkiem 250 g, faktyczna 178 g, oraz w dniu 15 marca deklarowana waga masła 25 g, faktyczna 16 g”. Zdaniem Przewodniczącego jest to 30 i 40% mniej. Licząc, że pensjonariuszy jest około 100, to całkiem spora kwota. Dodał, że pensjonariusze nie mają zbyt dużych możliwości dożywiania się, szczególnie ci, którzy nie są samodzielni ruchowo. Pan Józef Czarnecki wyjaśnił, że jeśli jest konieczność spożycia dodatkowego posiłku, to mieszkańcy mają do dyspozycji podstawowe produkty znajdujące się w kuchenkach (herbata i chleb).

Zdaniem Przewodniczącego Komisji mogą korzystać np. z herbaty, ale z cukru już nie.

Pan Grzegorz Marszałek poinformował, że pensjonariusze powinni otrzymywać posiłki zgodnie z podpisaną umową, która została zawarta z firmą świadczącą usługi.

Przewodniczący Komisji zwrócił się z zapytaniem do Pana Grzegorza Marszałka, czy zapoznał się z ostatnim wersem tabeli w sprawozdaniu z kontroli, który mówi o tym, jaka była średnia stawka żywieniowa za 2015 r. a jaka w 2016. Wyjaśnił, że w 2015 r. cena brutto osobodnia wynosiła 13,01 zł, z czego wsad do kotła deklarowany przez firmę wynosił 6,80 zł a w 2016 r. cena brutto osobodnia 12 zł, z czego wsad do kotła deklarowany przez firmę wynosi 8 zł. Zdaniem Przewodniczącego Komisji jest to „cud”.

Radny Marszałek stwierdził, że są to absurdy. Wzrasta cena wsadu a maleje cena osobodnia. Dodał, że firma musi na czymś zarobić.

Przewodniczący Komisji odpowiedział, że pracownicy mają z pewnością płace minimalne, więc nie można ich już obniżyć.

Zdaniem Radnego Tomasza Skibickiego absurdem jest samo zaopatrzenie firmy w produkty do przygotowywania posiłków.

Radny Czarnecki poinformował, że sam kontakt z przedstawicielami firmy i pracownikami odbywa się przez sms-y lub telefonicznie, o ile właściciele firmy odbiorą telefon.

W związku z powyższą dyskusją Przewodniczący Komisji zaproponował, aby wystąpić z wnioskiem do Zarządu Powiatu o rozważenie możliwości przywrócenia funkcjonowania kuchni w strukturach DPS.

Radny Grzegorz Marszałek poinformował, że np. w Zimnowodzie funkcjonuje typowy dom. Pensjonariusze mają na swoim terenie ogródek, gdzie przygotowują sami zaprawy i pomagają przygotowywać posiłki.

Radny Czarnecki stwierdził, że dziwna jest również korelacja pomiędzy pracownikami kuchni a panią dyrektorem DPS w Chumiętkach. Dodał, że pracownicy kuchni nie podlegają pod dyktando Domu. Nasuwa się w związku z tym pytanie, jak wyegzekwować od pracowników kuchni braki w ilości masła czy boczku. Wyjaśnił, że żal jest tych pracowników, a firma, która świadczy usługi wyżywienia w zasadzie co roku się zmienia.

Radny Tomasz Skibicki przypomniał, że DPS w Chumiętkach miał kiedyś własną kuchnię.

Zdaniem Radnego Grzegorza Marszałka może to być odpowiedni moment, aby utworzyć spółdzielnię socjalną, która świadczyłaby usługi żywieniowe. Dodał, że na taką działalność można otrzymać środki na utworzenie nowych miejsc pracy z Powiatowego Urzędu Pracy. Wyjaśnił, że podmiot ekonomii społecznej mógłby to prowadzić. Stwierdził, że dodatkowo można by zatrudnić dwie osoby niepełnosprawne i skorzystać z systemu wynagrodzeń dla osób niepełnosprawnych. Podsumowując dodał, że jest wiele możliwości.

Po przeprowadzonej dyskusji Komisja postanowiła wystąpić do Zarządu Powiatu z wnioskiem o rozważenie możliwości przywrócenia funkcjonowania kuchni w strukturach DPS, lub np. w formie spółdzielni socjalnej, realizującej te zadania.

Wniosek został przyjęty w wyniku głosowania: 5 głosów „za”.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy są inne uwagi do wyników kontroli.

W związku z tym, że uwag nie zgłoszono, Przewodniczący Komisji podziękował zespołowi kontrolnemu za trud zwizytowania placówki oraz przygotowania odpowiednich dokumentów.

Dokumenty przygotowane przez zespół kontrolny Komisji Rewizyjnej zostały przyjęte bez uwag.

Ad 8)

W punkcie „wolne głosy i wnioski” głos zabrał Przewodniczący Komisji w kwestii wstrzymania się od głosu nad wnioskiem o udzielenie absolutorium dla Zarządu Powiatu. Poinformował, że „podczas ostatniej sesji Rady Powiatu Gostyńskiego, kiedy Pan Starosta próbował po raz kolejny w niegrzeczny sposób udowadniać rzecz nie do udowodnienia postanowił, że w żadnych finansowych sprawach jako radny opozycji nigdy nie będzie podnosił ręki „za”. Zdaniem Przewodniczącego nie ma to sensu, jeżeli się potem nagle okazuje na sesji kilka miesięcy wcześniej, że gdzieś ukryto pomiędzy wierszami dwa słowa, używane później jako argument, że Przewodniczący Komisji coś rzekomo poparł. Dodał, że nie poparł partnerstwa publiczno-prywatnego i nigdy go nie popierał. Wyjaśnił, że informuje Komisję o tym, dla dobrej współpracy na przyszłość.

Następnie głos zabrała Radna Pani Dorota Kaźmierczak. Poprosiła, aby wszystkie pisma kierowane przez Przewodniczącego Komisji przesyłane były drogą elektroniczną, ponieważ pismo informujące o dzisiejszym posiedzeniu otrzymała pocztą dopiero wczoraj.

Zdaniem Przewodniczącego droga mailowa nie wyklucza drogi papierowej.

Radny Tomasz Skibicki również poprosił o przysyłanie dokumentów drogą elektroniczną.

Radny Grzegorz Marszałek poparł wypowiedź Radnego Skibickiego.

W związku z powyższym Przewodniczący oświadczył, że przygotowany dokument będzie podpisywał i jego skan będzie przysyłany członkom Komisji.

Następnie głos zabrał Radny Tomasz Skibicki. Zapytał, czy protokół Komisji Rewizyjnej z dnia 20 kwietnia br. zostanie opublikowany w Biuletynie Informacji Publicznej.

Pani Joanna Bilińska poinformowała, że tak.

Radny Tomasz Skibicki zwrócił uwagę, że w nagłówku protokołu jest błąd ponieważ nr protokołu zamiast 11/15 powinien zostać zapisany 11/16.

Pani Joanna Bilińska odpowiedziała, że błąd został już skorygowany.

Kolejna sprawa poruszona przez Radnego Skibickiego dotyczyła polemiki prowadzonej na ostatnim posiedzeniu Komisji z Przewodniczącym i zapisu słów „auditor” i „audytor”.

Radny Skibicki zapytał, „czy Przewodniczący Komisji próbuje coś wyciągnąć jako od Tomasza Skibickiego”. Dodał, że oświadczył na ostatnim posiedzeniu, że nie okaże swojego certyfikatu. Poinformował, że ma dzisiaj ze sobą certyfikat „auditora” i pokazał go Przewodniczącemu, jednak oznajmił, że nie przekaże go do rąk Przewodniczącego Komisji. Przewodniczący Komisji stwierdził, że albo Radny Skibicki pokaże ten certyfikat, albo nie. Dodał, że jeżeli ma dokument przeczytać, to musi go wziąć do ręki.

Radny Skibicki odpowiedział, że jeżeli Przewodniczący Komisji nie wie jaka jest różnica pomiędzy „auditorem” a „audytorem” to poprosił, aby takie zapisy w protokole nie znajdowały swojego odzwierciedlenia.

Przewodniczący Komisji poprosił o pokazanie certyfikatu. Dodał, że jeżeli ten dokument jest w języku obcym, to być może jest zapisany poprawnie. Wyjaśnił, że w języku polskim istnieje słowo „audytor”.

Radny Skibicki odpowiedział, że jest to nieprawda.

Przewodniczący Komisji po raz kolejny poprosił o pokazanie dokumentu.

Radny Tomasz Skibicki wyjaśnił, że „auditor” jest od kontroli jakości a „audytor” od spraw finansowych.

Przewodniczący Komisji zapytał, gdzie Radny znalazł taką interpretację i w jakim słowniku znajduje się takie wytłumaczenie. Dodał, że po posiedzeniu Komisji sprawdził wszystkie słowniki, które posiada w domu i nie było żadnej alternatywy.

Kolejna sprawa poruszona przez Radnego Tomasza Skibickiego dotyczyła wypowiedzianych przez niego słów na ostatnim posiedzeniu Komisji, które zacytował: „czy Komisja Rewizyjna nie ma co robić, tylko sprawdzać zapisy w protokole”. Poinformował, że na ww. słowa Przewodniczący Komisji odpowiedział, że „lista obecności została przez Radnego Skibickiego podpisana i nie musi Pan uczestniczyć w dalszej części obrad”. Radny Skibicki oświadczył, że nie usłyszał tej odpowiedzi na samym posiedzeniu Komisji i dopiero zapoznał się z nią czytając protokół. Wyjaśnił, że jest osobą niepełnosprawną i miał prawo nie usłyszeć tego, co powiedział Przewodniczący Komisji. Dodał, że na samym początku, kiedy został członkiem tej Komisji prosił, aby Przewodniczący Komisji mówił głośno, ponieważ Radny ma problem ze słuchem. Zdaniem Radnego Tomasza Skibickiego odpowiedź, że „lista obecności została przez Radnego Skibickiego podpisana i nie musi Pan uczestniczyć w dalszej części obrad” jest dla niego krzywdząca. Dodał, że czuł się „zniesmaczony tym, co przeczytał”. Stwierdził, że Przewodniczący Komisji „w jakiś sposób go atakuje”.

Przewodniczący Komisji poinformował, że jego odpowiedź „była reakcją na coś”. Dodał, że było to w tym znaczeniu, że Radny Skibicki nie chciał tracić czasu na rozpatrywanie kolejnych poprawek i uwag stylistycznych, w tym rozumieniu, że uważał Pan to za stratę czasu.

Radny Tomasz Skibki poinformował, że może zwrócić się do Przewodniczącego Komisji z wnioskiem o wykluczenie go z głosowania nad poprawką do projektu protokołu. Przewodniczący Komisji poinformował, że wszyscy Radni byli świadkami tej polemiki. Zapytał, czy w związku z tym mają jakieś zdanie w tej sprawie. Dodał, że uwag do protokołu było wiele i było to męczące, dlatego punkt ten został przełożony na późniejszą część posiedzenia. Rozpatrywano systematycznie, uwaga po uwadze i Pan Radny w pewnym momencie był zniechęcony do tej pracy.

Radny Skibicki zapytał Przewodniczącego Komisji, po czym Przewodniczący to stwierdził.

Przewodniczący odpowiedział, że stwierdził to po wypowiedzi Radnego, którą zacytował: „czy musimy się tym zajmować”, na co odpowiedział, że jeżeli Pana męczy tak długie obradowanie, to lista obecności jest podpisana i może Pan już nie uczestniczyć dalej w posiedzeniu.

Radny Skibicki zwrócił uwagę Przewodniczącemu, że ma nie mówić słów, które nie zostały wypowiedziane na posiedzeniu.

Przewodniczący wyjaśnił, że rozszerza w tej chwili to, co zamierzał powiedzieć.

Radny Skibicki poinformował, że jako Radny ma prawo dyskutować.

Przewodniczący Komisji potwierdził, że Radny ma prawo dyskutować. Dodał, że podtrzymuje to, co powiedział na ostatnim posiedzeniu i słowa Radnego Skibickiego również zostały precyzyjnie zapisane.

Radny Grzegorz Marszałek poinformował, że to był ten wątek protokołu, gdzie były głosowane poprawki.

Radny Skibicki odpowiedział, że tak. Dodał, że wstrzymywał się przy każdej poprawce.

Przewodniczący przypomniał, że w pewnym momencie Radny Skibicki zapytał, czy musimy się tym zajmować.

Radny Skibicki potwierdził wypowiedź Przewodniczącego i zostało to wypowiedziane na samym końcu protokołu. Dodał, że dlatego, że jest osobą niedosłyszającą, to czyta protokoły „od A do Z”. Powtórzył, że jest zniesmaczony wypowiedzią Przewodniczącego Komisji.

Przewodniczący odpowiedział, że Radny Skibicki czytał protokół, ale musi również pomyśleć nad tym, jak przebiegało obradowanie. Protokół jest tylko efektem obradowania, a teraz brnie Pan dalej w niekonsekwencje, ponieważ nie chce Pan okazać dokumentu, który mówi o tym, że jest Pan „audytorem”. W związku z tym Przewodniczący Komisji poprosił o zaprotokolowanie, że Radny Skibicki w dalszym ciągu nie okazał dokumentu „na który się opiera”.

Radny Skibicki odpowiedział, że jest to dokument firmowy, a nie prywatny.

Przewodniczący Komisji wyjaśnił, że jeżeli dokument ten jest oprawiony w ramkę, to nie jest on chyba poufny.

Radny Skibicki poinformował, że Przewodniczący Komisji nalega, aby za wszelką cenę zobaczyć ten certyfikat.

Przewodniczący Komisji odpowiedział, że nie. Dodał, że chce, aby Radny nie kwestionował niepoprawnych zapisów w protokole z posiedzenia Komisji, ponieważ ma on być napisany w języku polskim. Wyjaśnił, że Radny Skibicki próbuje udowodnić, że słowo „auditor” istnieje w języku polskim. Przewodniczący dodał, że nadal nie ma na to żadnego dowodu.

Radny Skibicki odpowiedział, że Przewodniczący musi sobie to znaleźć.

Przewodniczący Komisji odpowiedział, że szukał i nigdzie nie znalazł.

Radny Skibicki poinformował, że musi Przewodniczący dalej szukać.

Przewodniczący Zbigniew Kulak odpowiedział, że nie musi szukać. Dodał, że domaga się, aby dokument z naszego posiedzenia był napisany poprawną polszczyzną. Skoro Radny Skibicki upiera się przy niepoprawnym zapisie, to zostało to odnotowane i na życzenie Radnego Skibickiego zapisane zostało niepoprawnie.

Radny Tomasz Skibicki oznajmił, że w tej chwili Przewodniczący Komisji jest złośliwy.

Przewodniczący odpowiedział, że Radny Skibicki również.

Radny Tomasz Skibicki poprosił o udzielenie odpowiedzi, w którym momencie był złośliwy w stosunku do Przewodniczącego.

Przewodniczący Komisji odpowiedział, że w tym momencie, w którym Radny nie chciał okazać swojego dokumentu. Pokazał Pan go na odległość 2 metrów i go Pan schował.

Radny Skibicki wyjaśnił Przewodniczącemu Komisji, że nie może mu udostępnić tego dokumentu, ponieważ nie jest to jego dokument osobisty tylko firmowy. Zapytał, czy Przewodniczący Komisji to rozumie.

Przewodniczący Komisji Zbigniew Kulak odpowiedział, że nie rozumie. Dodał, że praca radnych jest pracą jawną i nikt nie ma nic do ukrycia i nie powinien mieć nic do ukrycia. Jeżeli przynosimy jakieś dokumenty, czy rekwizyty to właśnie po to, aby innym radnym je udostępnić.

Radny Grzegorz Marszałek stwierdził, że zostało zapisane w protokole słowo „auditor” w cudzysłowie. Dodał, że nie ma na ten temat interpretacji ani wiedzy, żeby upierać się nad tym zapisem. Jeżeli Radny Skibicki twierdzi, że jest „auditorem”, to niech tak będzie.

Przewodniczący Komisji Zbigniew Kulak odpowiedział, że w taki sposób właśnie zostało to zapisane, tak jak Radny sobie życzył.

Radny Skibicki zwrócił uwagę na wypowiedź Przewodniczącego, że nie zostało zapisane, tak jak sobie życzył, tylko tak jak zostało to wypowiedziane.

Przewodniczący oznajmił, że tak zostało to zacytowane, jak Radny Skibicki mówi.

Radny Skibicki odpowiedział, że ma prawo dyskutować i ma prawo pytać. Następnie Radny Skibicki powołał się na wypowiedź Przewodniczącego Komisji na spotkaniu Radnych, które odbyło się w Ratuszu, gdzie stwierdził, że Powiatowi Radni koalicyjni nie zabierają głosu.

Przewodniczący Komisji wyjaśnił, że dotyczyło to sesji Rady Powiatu i ma taki pogląd w dalszym ciągu. Dodał, że wydaje mu się to dziwne, ale tak jest już drugi rok w trwającej kadencji. Nie ma debat w trakcie sesji i to dziwi Przewodniczącego Komisji. Dodał, że widocznie Państwo jako koalicja uzgadniać stanowisko przed sesją i na sesji wszystko jest dla was oczywiste.

Radny Skibicki odpowiedział, że są to tylko Pana domysły.

Przewodniczący odpowiedział, że teraz Radny Skibicki „odwraca kota ogonem”. Dodał, że to właśnie dlatego, że ma tak długie doświadczenie polityczne to wie, że zwykła w naturalnych warunkach jest dyskusja, czy to między partiami, czy między radnymi, czy też między innymi ugrupowaniami, co zostaje rozstrzygnięte podczas głosowania. W naszej Radzie Powiatu na sesjach praktycznie prawie nie ma dyskusji. Przewodniczący dodał, że to go właśnie dziwi z racji innych doświadczeń z przeszłości. Wyjaśnił, że miał prawo to powiedzieć w Ratuszu i takie zdanie podtrzymuje i nie musi się z tego tłumaczyć.

Radny Marszałek poinformował, że jak był samorządowcem w Gminie Borek to najpierw wszyscy radni spotykali się na posiedzeniach i omawiali wszystkie dokumenty. W powiecie jest trochę inny zwyczaj, że poszczególne dokumenty opiniują komisje branżowe. Ponadto w posiedzeniach komisji bierze udział zazwyczaj Starosta, do którego można zawsze zwrócić się z pytaniami dotyczącymi spraw dotyczących sesji.

Przewodniczący Komisji wyjaśnił, że zdaje sobie sprawę, że radni koalicji nie zabierają głosu na sesjach, ponieważ wszystkie tematy przedyskutowane są na komisjach. Kontynuując poinformował, że co do oświadczenia Radnego Dolczewskiego wygłoszonego podczas sesji, Przewodniczący Rady Alfred Siama głęboko wykroczył poza swoje kompetencje, próbując wpływać doraźnie i w sposób ad hoc na ewentualną zmianę decyzji przez radnego. Dodał, że zdziwiło go to i nie wie, jak będzie wyglądał zapis protokołu sesji. Stwierdził, że Przewodniczący Rady łamie w tym momencie zasady demokracji. Należy zwrócić uwagę, że Radny Dolczewski już wcześniej na tej sesji zabierał głos i zabierał go w pozycji siedzącej tak, jak pozostali radni. Wygłaszając oświadczenie wstał. Wstał po to, aby podkreślić wagę swoich słów. Przewodniczący Siama nie miał najmniejszego prawa w tej sytuacji jakiegokolwiek sposób komentować jego wypowiedzi.

Radny Grzegorz Marszałek zgodził się z wypowiedzią Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej.

Przewodniczący Komisji podkreślił, że właśnie chciałby, aby pozycja stojąca Radnego Dolczewskiego została odnotowana w sprawozdaniu z sesji. Dodał, że po wygłoszeniu oświadczenia były oklaski i również chciałby dopilnować tego, aby zostało to odnotowane. Podsumowując dodał, że taka jest w demokracji rola opozycji. Poprosił również o zrozumienie, ponieważ „cóż opozycja może sama zrobić siedząc w kącie jak w wydzielonej

ławce, która jest traktowana jak ławka specjalna." Wyjaśnił, że gdyby wiceprzewodniczącym rady był przedstawiciel opozycji, byłoby zupełnie inaczej.

Radny Skibicki zaproponował, aby Przewodniczący Komisji jeszcze raz złożył wniosek w sprawie wyboru wiceprzewodniczącego rady.

Przewodniczący Komisji odpowiedział, że musiałby złożyć wniosek o odwołanie któregoś z wiceprzewodniczących. Dodał, że nie jest aż tak niegrzeczny.

Radny Tomasz Skibicki poinformował, że wychodzi z założenia, aby radni pracowali dla ogółu społeczeństwa.

Przewodniczący Komisji zwrócił się z zapytaniem do Radnego Skibickiego, dlaczego podniósł rękę za drugim wiceprzewodniczącym z SKW? Dodał, że trzeba być konsekwentnym. Wyjaśnił, że „są trzy kluby w Radzie. Przewodniczący Rady poparty przez opozycję, przy jednym, własnym, głosie wstrzymującym. Następnie zostaje wybranych dwóch wiceprzewodniczących, gdzie jest kandydat z SLD, a Państwo podnosicie rękę za przedstawicielem SKW. Dodał, że „to się mści i cztery lata będzie się mściło, chyba, że sami Państwo podejmiecie decyzję w tej sprawie, ponieważ my już nic nie możemy zrobić”. Przewodniczący Komisji dodał, że od wyborów mówił, że nie będzie ubiegał się o tę funkcję i nie ma ambicji zasiadać w prezydium Rady Powiatu. Kandydatem SLD – Lewica Razem na tę funkcję był Radny Ireneusz Lesiński.

Radny Grzegorz Marszałek wyjaśnił, że coś było tu niedomówione, ponieważ była inna wersja.

Przewodniczący Komisji odpowiedział, że była to zgłoszona w ostatniej chwili przez Radnego Zenona Normana kandydatura.

Radny Czarnecki oświadczył, że czuje się zwolniony z dyskusji, ponieważ członkiem Rady został trochę później.

Posiedzenie Komisji opuścił Radny Józef Czarnecki

Radny Tomasz Skibicki poinformował, że z tego co się orientuje, to były prowadzone rozmowy z poszczególnymi klubami.

Przewodniczący Komisji oznajmił, że z klubem SLD – Lewica Razem nikt nie rozmawiał. Rozmowy były tylko w ramach koalicji. Dodał, że może Państwo wyjaśnicie te zaszłości.

Radny Grzegorz Marszałek poinformował, że przeprowadzał rozmowy z PSL.

Przewodniczący Komisji poinformował, że była próba szantażu i wszystkie zapiski znajdują się w sprawozdaniach z sesji, że albo Radny Zbigniew Kulak będzie Przewodniczącym Komisji Rewizyjnej, albo z klubu SLD będzie wiceprzewodniczącym Rady. Te słowa zostały wypowiedziane przez Radnego Normana.

Radny Grzegorz Marszałek przyznał rację, że kandydatura Przewodniczącego Rady została poparta przez wszystkich członków Rady.

Przewodniczący Komisji odpowiedział, że to był gest pokazujący pełną otwartość klubu SLD –Lewica Razem. Dodał, że koalicja nie chce współpracy z nami. Gdyby wiceprzewodniczącym Rady był z SLD, nastroje byłyby bardziej stonowane.

Radny Tomasz Skibicki poinformował, że od dłuższego czasu obserwuje, że jest niewygodny zarówno dla urzędników w Starostwie Powiatowym jak i dla Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej.

Przewodniczący Komisji odpowiedział, że nie. Zapytał Radnego Skibickiego, czy chce, aby z dzisiejszego posiedzenia został wykreślony fragment mówiący o jego niepełnosprawności.

Radny Skibicki wyjaśnił, że swoje powiedział i niech tak zostanie. Dodał, że nie ukrywa swojej niepełnosprawności.

Zdaniem Przewodniczącego Komisji, taka informacja nie musi być upubliczniana. Stwierdził, że takich informacji Radny nie ukrywa, ale dokumentu, który ma Pan w teczce nie chce nam okazać. Podsumowując dodał, że Radny Skibicki „jest niepoważny”.

Radny Skibicki odpowiedział, że jego niepełnosprawność jest jako Tomasza Skibickiego, a dokument, który ma w teczce jest firmowy. Zapytał, czy Przewodniczący Komisji to rozumie. Przewodniczący Komisji poinformował, że tego nie rozumie.

Ad 9

Wobec wyczerpania porządku obrad Przewodniczący Komisji Zbigniew Kulak podziękował zebranych za przybycie, po czym zamknął posiedzenie komisji.

**Przewodniczący
Komisji Rewizyjnej**

Zbigniew Kulak

Protokołowała: Joanna Bilińska