

Protokół nr 11/16
posiedzenia
Komisji Rewizyjnej
z dnia 20 kwietnia 2016 r.

Ad 1)

Jedenaste posiedzenie Komisji Rewizyjnej otworzył Przewodniczący Komisji Zbigniew Kulak, który powitał członków Komisji oraz zaproszonych gości.

Ad 2)

Obecni:

- | | |
|-------------------------------------|--|
| • Przewodniczący: | Zbigniew Kulak |
| • Zastępca Przewodniczącego: | Józef Czarnecki |
| • Sekretarz: | Dorota Kaźmierczak |
| • Członkowie: | Grzegorz Marszałek
Tomasz Skibicki. |

Podczas stwierdzania quorum nieobecny był Radny Grzegorz Marszałek.

W posiedzeniu Komisji uczestniczyła Pani Magdalena Miedziak - Główny Specjalista ds. Kontroli.

Lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Ad 3)

Przewodniczący Komisji Zbigniew Kulak poinformował, że członkowie Komisji otrzymali proponowany porządek posiedzenia. W związku z powyższym zapytał, czy są uwagi do proponowanego porządku obrad.

Uwag nie zgłoszono.

Porządek posiedzenia został przyjęty przez aklamację.

Ad 4)

Przyjęcie protokołu Nr 10/16 z dnia 3 marca 2016 r.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy członkowie Komisji otrzymali projekt protokołu?

Członkowie Komisji potwierdzili, że otrzymali dokument.

W związku z powyższym Przewodniczący Komisji zapytał, czy są uwagi do protokołu.

Radny Józef Czarnecki oraz Radna Dorota Kaźmierczak poinformowali, że mają drobne uwagi do protokołu.

Na posiedzenie Komisji przybył Radny Grzegorz Marszałek

Przewodniczący Komisji poinformował, że ma też kilka uwag do protokołu. W związku z tym zaproponował, aby sprawę przyjęcia protokołu przełożyć na koniec posiedzenia Komisji przed punktem „wolne głosy i wnioski”.

Propozycję przyjęto w wyniku głosowania: 5 głosów „za”.

Uwag nie zgłoszono.

Ad 5)

Zapoznanie się z materiałami z kontroli jednostek organizacyjnych Powiatu, przeprowadzonych w 2015 r. przez organy kontroli wewnętrznej.

Przewodniczący Komisji poinformował, że członkowie Komisji zostali poproszeni, z tygodniowym wyprzedzeniem, o wcześniejsze zapoznanie się z dwoma protokołami z kontroli wewnętrznych. Dodał, że autorka tych protokołów została zaproszona na dzisiejsze posiedzenie Komisji, aby również odpowiedzieć na zapytania z poprzedniego posiedzenia.

Przewodniczący Komisji powitał Panią Magdalenę Miedziak.

W związku z tym, że członkowie Komisji mogli wcześniej zapoznać się z protokołami kontroli, zapytał, czy są uwagi.

Jako pierwszy głos w dyskusji zabrał Radny Grzegorz Marszałek. Poinformował, że w sprawozdaniu z czynności kontrolnych przeprowadzonych w Powiatowym Centrum Pomocy Rodzinie została poruszona kwestia instrukcji kancelaryjnej i archiwizacji dokumentów. Poprosił o wyjaśnienie tej kwestii.

Pani Magdalena Miedziak poinformowała, że od 2011 r. obowiązuje nowa instrukcja kancelaryjna. Dodała, że w jej tytule zostało zapisane, że obowiązuje ona dla organów powiatu i starostwa powiatowego.

Przewodniczący Komisji zapytał, kto wydał nową instrukcję.

Pani Magdalena Miedziak wyjaśniła, że nowa instrukcja została określona rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. Dz. U Nr 14 poz. 67. Ta instrukcja dotyczy tylko starostwa powiatowego i organów powiatu. W związku z tą sytuacją, wiele jednostek organizacyjnych uznało, że ich ta zmiana nie dotyczy. Okazało się jednak, że wraz z ww. przepisami, obowiązuje równolegle Ustawa o Narodowym Zasobie Archiwalnym i archiwach, która nakazuje, aby każdy kierownik jednostki taką instrukcję kancelaryjną posiadał w swojej jednostce. Na podstawie przedmiotowego rozporządzenia, każda jednostka musi opracować własną instrukcję kancelaryjną. Załącznikami do tej instrukcji musi być jednolity rzeczowy wykaz akt, który pomoże uporządkować wszystkie dokumenty chronologicznie oraz instrukcja archiwalna. W przypadku dwóch protokołów, w jednej z jednostek organizacyjnych obowiązuje instrukcja kancelaryjna wprowadzona zarządzeniem dyrektora w 2007 r., która nie zawiera wszystkich istotnych zmian wprowadzonych w 2011 r. W związku z zaistniałą sytuacją należy zmienić instrukcję kancelaryjną i dostosować ją do obowiązujących przepisów. Jeżeli chodzi o drugą kontrolę, to wprowadzona została tylko instrukcja kancelaryjna bez wymaganych załączników.

W związku z tym na początku roku zostało zorganizowane z jednostkami organizacyjnymi szkolenie w tym zakresie, gdzie wyraźnie zostało wyjaśnione, na podstawie jakich przepisów muszą wprowadzić instrukcje kancelaryjne wraz z załącznikami. Dodatkowo dokument ten musi zostać zaakceptowany przez Archiwum Państwowe w Lesznie, dlatego nowe instrukcje kancelaryjne będą obowiązywały od 2017 r.

Przewodniczący Komisji zapytał, kiedy odbyło się to szkolenie?

Pani Magdalena Miedziak odpowiedziała, że szkolenie odbyło się 26 lutego 2016 r.

Przewodniczący Komisji dopytał, czy na tym spotkaniu ustalono termin, do którego jednostki mają przygotować dokument?

Pani Miedziak odpowiedziała, że takiego terminu nie ustalono.

Radny Grzegorz Marszałek zapytał, czy instrukcja ta dotyczy również gmin i ich jednostek organizacyjnych?

Pani Magdalena Miedziak odpowiedziała, że tak.

Radny Marszałek ponownie zapytał, czy jednostka, która nie dostosowała instrukcji od 2007 roku musi dokonać wielu zmian?

Pani Magdalena Miedziak wyjaśniła, że nie potrafi w tej chwili odpowiedzieć na to pytanie. Dodała, że zostały zmienione numery jednolitego rzeczowego wykazu akt oraz kategorie zaszeregowania i należy wszystko ujednolicić.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy w spotkaniu szkoleniowym brali udział przedstawiciele wszystkich jednostek organizacyjnych?

Pani Magdalena Miedziak odpowiedziała, że informację o szkoleniu otrzymały wszystkie jednostki. Szkolenie zostało przeprowadzone przez WOKIS i było ono bezpłatne. Wyjaśniła, że raczej wszystkie jednostki wzięły udział w szkoleniu, ale dokładną informację może przekazać po sprawdzeniu listy obecności.

Przewodniczący Komisji poinformował, że na poprzednim posiedzeniu poproszono o wyjaśnienie, jaka jest różnica pomiędzy instruktorem terapii a instruktorem terapii zajęciowej. W związku z powyższym Przewodniczący Komisji poprosił o udzielenie odpowiedzi.

Pani Magdalena Miedziak odpowiedziała, że są to dwa stanowiska wprowadzone regulaminem wynagradzania pracowników, przez Kierownika Środowiskowego Domu Samopomocy w Chwałkowie. Regulamin ten został opracowany na podstawie rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych oraz rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie środowiskowych domów samopomocy. Instruktor terapii zajęciowej jest to osoba, która musi posiadać wykształcenie średnie oraz ukończoną policealną szkołę odpowiedniej specjalności. W tej chwili jest to osoba prowadząca z podopiecznymi zajęcia edukacyjno - komputerowe i równocześnie jest kierowcą samochodu służbowego. Natomiast instruktor terapii to osoba, która musi posiadać wykształcenie średnie i ukończony kurs specjalistyczny do prowadzenia terapii. Osoba na tym stanowisku w tej chwili prowadzi terapię ruchową i również jest kierowcą samochodu służbowego.

Przewodniczący Komisji wrócił do poprzedniego posiedzenia i zapytał, czym różni się kontrola finansowa od kontroli zarządczej?

Pani Magdalena Miedziak wyjaśniła, że kontrola zarządcza jest to ogół działań podejmowanych dla zapewnienia realizacji celów i zadań w sposób zgodny z prawem, efektywno-oszczędny i terminowy. W chwili obecnej cała kontrola zarządcza skupia się na wyznaczaniu celów przez poszczególne jednostki organizacyjne powiatu. Realizacja tych celów, sprawozdawczość i analiza zarządzania ryzykiem, może spowodować, że cel nie zostanie osiągnięty. Kontrola finansowa natomiast jest jednym z elementów kontroli zarządczej. Dodała, że wyróżniamy dwa poziomy kontroli zarządczej: pierwszy poziom, za który odpowiedzialność ponosi kierownik jednostki (w przypadku starostwa - Starosta Gostyński) oraz poziom drugi (jednostki organizacyjne powiatu), za który odpowiada Starosta Gostyński jako Przewodniczący Zarządu.

Pani Magdalena Miedziak poinformowała, że zmianą ustawy o finansach publicznych w 2009 r. zastąpiono wcześniej istniejący w sektorze finansów publicznych system kontroli finansowej, systemem kontroli zarządczej. Do tego momentu, ustawa obowiązująca do 2009 roku obligowała Zarząd Powiatu do przeprowadzania kontroli finansowej w zakresie 5% wydatków w każdej jednostce. Nowa ustawa zniosła ten obowiązek.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy zdaniem Pani Miedziak „jest to ruch w dobrym kierunku”?

Pani Magdalena Miedziak wyjaśniła, że z każdym rokiem widzi coraz więcej zalet niż wad jeżeli chodzi o kontrolę zarządczą. Dodała, że początki były bardzo trudne. Wyjaśniła, że w 2013 roku kontrolowała nas Regionalna Izba Obrachunkowa i wówczas funkcjonowała już kontrola zarządcza. Uwag do kontroli zarządczej nie było. Wytworzone dokumenty zostały zaakceptowane.

Przewodniczący Komisji Zbigniew Kulak poinformował, że Komisja Rewizyjna na samym początku rozpoczęcia swojej działalności w obecnej kadencji zwróciła się do radcy prawnego z zapytaniem o zakres kontroli Komisji. Wyjaśnił, że Komisja otrzymała szerokie uprawnienia w zakresie kontroli. Dodał, że staramy się w naszych kontrolach nie tylko zwracać uwagę na sprawy finansowe i ekonomiczne, ale także na inne sprawy – warunki lokalowe, sprzętowe oraz stosunki międzyludzkie.

Pani Magdalena Miedziak poinformowała, że jednostki pracujące merytorycznie np. szkoła, dom pomocy społecznej to jednostki, gdzie realizowany jest jeden cel. Jest to albo wykształcenie młodego człowieka np. w szkołach zawodowych do pracy w zawodzie lub do podjęcia nauki w szkolnictwie wyższym. Jeżeli chodzi o domy pomocy społecznej, to jest to opieka całodobowa nad podopiecznym.

Radny Czarnecki zapytał, czy np. dyrektor szkoły musi składać oświadczenia dotyczące zarządzania ryzykiem?

Pani Magdalena Miedziak wyjaśniła, że jeżeli tak jest, to widocznie taki zapis funkcjonuje w procedurach organu prowadzącego.

Radny Grzegorz Marszałek poinformował, że kontrola zarządcza, to wyznaczanie celów i kontrola ich realizacji. Dodał, że uczestniczył w spotkaniu i dowiedział się, że np. codzienna praca szefa komórki organizacyjnej, który sprawdza dokumenty na bieżąco i dokonuje odrębnych notatek, też jest kontrolą zarządczą.

Pani Magdalena Miedziak potwierdziła wypowiedź Radnego Marszałka. Dodała, że jest to ogół działań podejmowanych dla zapewnienia realizacji celów i zadań w sposób zgodny z prawem, efektywny, oszczędny i terminowy. Wyjaśniła, że przy każdym zadaniu muszą być mierniki i wszystko zależy od tego, jaki miernik zostanie określony.

Następnie głos zabrał Radny Tomasz Skibicki. Poinformował, że ostatnie posiedzenie Komisji Rewizyjnej odbyło się 3 marca br. Zapytał, ile czasu zajęło Pani napisanie tych protokołów?

Pani Magdalena Miedziak odpowiedziała, że nie zajęło to zbyt dużo czasu. Wyjaśniła, że jest to okres, gdzie dużo czasu poświęca na dokumentację związaną z kontrolą zarządcą.

Radny Skibicki kontynuując wyjaśnił, że przeglądając te dwa sprawozdania w Biurze Rady, zwrócił uwagę, że zostały one sporządzone na tym samym arkuszu. Dodał, że rozumie to, ale zdaniem radnego najważniejsze jest podsumowanie kontroli. Zdaniem Radnego kontrola powinna zakończyć się napisanym protokołem, który powinien zostać podpisany przez kontrolującego oraz kierownika kontrolowanej jednostki. Stwierdził, że tak powinno to wyglądać. Dodał, że dziwi się, że protokoły nie zostały sporządzone do końca 2015 roku. Poinformował, że Komisja Rewizyjna również przeprowadza kontrole i również sporządza protokoły, które są obszerne. Podsumowując dodał, że możliwości urzędnika są większe niż Komisji Rewizyjnej.

Przewodniczący Komisji zwrócił się z zapytaniem do radnego Tomasza Skibickiego, czy sugeruje, aby w przyszłości podsumowanie kontroli było dogłębne i czy Radny w związku z tym zgłasza jakiś wniosek?

Radny Skibicki wyjaśnił, że wniosek jest taki, że sprawozdania te powinny zostać sporządzone do końca roku.

Przewodniczący Komisji Zbigniew Kulak zapytał Panią Magdalenę Miedziak, czy dotarły zaległe protokoły z kontroli zewnętrznych?

Pani Magdalena Miedziak odpowiedziała, że nie dotarły.

Przewodniczący Komisji podziękował Pani Magdalenie Miedziak za przedstawione informacje.

Przewodniczący Komisji Zbigniew Kulak ogłosił pięciominutową przerwę.
Po przerwie wznowiono obrady.

Ad 6)

Zapoznanie z odpowiedzią na pismo Komisji Rewizyjnej w sprawie funkcjonowania boiska wielofunkcyjnego w ZSR w Grabonogu.

Przewodniczący Komisji poinformował, że na jednym z poprzednich posiedzeń Komisja upoważniła Przewodniczącą do wystąpienia z pismem do Dyrektora Zespołu Szkół Rolniczych w Grabonogu z zapytaniem o aktualną sytuację związaną z funkcjonowaniem boiska sportowego. Poinformował, że Komisja taką odpowiedź otrzymała. W związku z tym, że członkowie Komisji nie otrzymali jej kopii, Przewodniczący Komisji odczytał pismo następującej treści:

„Dyrektor Zespołu Szkół Rolniczych im. gen. Józefa Wybickiego w Grabonogu informuje, że boisko wielofunkcyjne aktualnie jest wyłączone z użytkowania. Młodzież podczas zajęć wychowania fizycznego korzysta z pomieszczeń sali gimnastycznej w okresie zimowym, natomiast w okresie jesienno- wiosenno - letnim wykorzystujemy boisko wiejskie na podstawie porozumienia zawartego z Panią Małgorzatą Szubą - sołtysem wsi Grabonóg. Prawidłowy stan techniczny boiska szkolnego będzie efektem modernizacji realizowanej w okresie wakacji. Rozpoczęcie prac budowlanych nastąpi po zakończeniu roku szkolnego 2015/2016 tzn. po 24.06.2016 r. a dokładniej po 26.06.2016 r. (jubileuszowy zjazd absolwentów szkoły). Planowany termin zakończenia inwestycji to sierpień - październik 2016 r. Finansowanie tej inwestycji zabezpieczono w budżecie Powiatu Gostyńskiego.”

Przewodniczący Komisji poinformował, że pismo jest bez uwag. Zaproponował, że można by jesienią udać się do ZSR w Grabonogu.

Radny Józef Czarnecki poinformował, że nie kojarzy tego boiska.

Przewodniczący Komisji przypomniał, że sprawa ta wyniknęła podczas przeprowadzania kontroli zewnętrznej. Zostały zgłoszone wówczas uwagi, że na boisku tym są nierówności i dlatego zostało ono wyłączone z użytkowania. W związku z tym zostało wystosowane pismo do dyrektora szkoły, na które Komisja otrzymała odpowiedź.

Radny Tomasz Skibicki zasygnalizował, że z pisma wynika, że porozumienie zostało zawarte z Panią Małgorzatą Szubą Sołtysem wsi Grabonóg, a boisko nie jest własnością sołtysa. Dodał, że być może zostało zawarte ustne porozumienie. Stwierdził, że boisko to jest w bardzo złym stanie.

Przewodniczący Komisji poinformował, że rozmawiamy na temat boiska, ale większość członków Komisji nie wie, gdzie to boisko się znajduje. Zaproponował, aby wrócić do sprawy w miesiącu październiku, po wykonaniu modernizacji.

Radny Tomasz Skibicki zapytał, czy w związku z tym Komisja przeprowadzi kontrolę w ZSR w Grabonogu?

Przewodniczący Komisji poinformował, że w pierwszej kolejności zostanie wystosowane pismo do Dyrektora ZSR w Grabonogu. Dodał, że jeżeli otrzymamy odpowiedź, że modernizacja boiska została wykonana w terminie, to kontrola nie będzie musiała zostać przeprowadzona. Jeżeli natomiast okaże się, że nie zostało to wykonane, to Komisja może przeprowadzić kontrolę wyjazdową, ale tylko za zgodą Rady Powiatu.

Ad 7)

Przyjęcie projektu uchwały Rady Powiatu Gostyńskiego w sprawie zatwierdzenia wystąpienia pokontrolnego z kontroli przeprowadzonej w Domu Pomocy Społecznej w Zimnowodzie.

Przewodniczący Komisji przypomniał, że wyłoniony zespół kontrolny Komisji Rewizyjnej długo pracował nad kontrolą i opracował dokumenty końcowe. Pani Dyrektor Grażyna Wira podpisała dokument nie zgłaszając żadnych uwag. Ostateczny tekst protokołu kontroli został wcześniej przekazany członkom Komisji w celu zapoznania się.

Radny Tomasz Skibicki stwierdził, że protokół jest obszerny.

Przewodniczący Komisji podziękował za pochwałę.

Radny Tomasz Skibicki poinformował, że razem z Radnym Józefem Czarneckim jest w trakcie przeprowadzania kontroli w Domu Pomocy Społecznej w Chumiętkach. Dodał, że kuchnia w tym domu znajduje się w fatalnym stanie.

W związku z tym, że członkowie Komisji nie otrzymali projektu wystąpienia pokontrolnego Przewodniczący Komisji odczytał dokument (w załączeniu do protokołu)

Uwag nie zgłoszono.

Projekt uchwały Rady Powiatu Gostyńskiego w sprawie zatwierdzenia wystąpienia pokontrolnego z kontroli przeprowadzonej w Domu Pomocy Społecznej w Zimnowodzie Komisja przyjęła w wyniku głosowania: 5 głosów „za”.

Cd. Ad 4)

Komisja przyjęła następujące uwagi do protokołu:

- 1) w zdaniu: „Przewodniczący Komisji poinformował, że ostatnia sesja Rady Powiatu odbyła się w zeszłym tygodniu, na której został przyjęty plan pracy Komisji na 2016 r.” słowo „w zeszłym” należy zastąpić słowem „w ubiegłym” – 4 głosy „za”, 1 wstrzymujący.
- 2) w zdaniu: „Przewodniczący poinformował, że rzecz nie jest zasadniczo konfliktowa, dlatego bardzo chętnie wysłuchamy tego, co Panie mają do powiedzenia.” słowo „rzecz” należy zastąpić słowem „sprawa” – 4 głosy „za”, 1 wstrzymujący
- 3) w zdaniu: „Radna Pani Dorota Kaźmierczak zabierając głos poparła wypowiedź Przewodniczącego Komisji i poinformowała, że sprawa ta powinna zostać omówiona w oddzielnym punkcie, tak jak zostało to zapisane w proponowanym porządku obrad.” Słowo „głos” należy zastąpić słowem „głos”.
- 4) w zdaniu: „Przewodniczący Komisji poinformował, że wszyscy członkowie Komisji mieli możliwość zapoznać się z tymi materiałami, które zostały dostarczone” po słowie „zostały” należy dodać słowo „wcześniej” – 4 głosy „za”, 1 wstrzymujący.
- 5) zdanie: „W związku z powyższym Przewodniczący Komisji zaproponował, aby w dniu dzisiejszym omówić te sprawy, które są.” zastąpić zdaniem: W związku z powyższym Przewodniczący Komisji zaproponował, aby w dniu dzisiejszym omówić tylko te sprawy.” – 4 głosy „za”, 1 wstrzymujący.
- 6) w zdaniu: „Przewodniczący Komisji poinformował, że jedna z tych zaległych kontroli zewnętrznych jest z listopada 2015 r. i można zrozumieć, że dokument ten dopiero się pisze” wyrażenie „się pisze” należy zastąpić wyrażeniem „jest przygotowywany” – wynik głosowania: 4 głosy „za” 1 wstrzymujący.
- 7) w zdaniu: „Zdaniem Przewodniczącego tekst był do skorygowania” wyrażenie „był do” należy zastąpić słowem „wymagał” – 4 głosy „za”, 1 wstrzymujący.
- 8) zdanie: „Posiedzenie Komisji odbywa się dopiero dzisiaj, ponieważ dopiero Rada Powiatu w zeszły czwartek upoważniła Komisję, do podjęcia pracy zaplanowanej na ten rok.” Należy zastąpić zdaniem: „Posiedzenie Komisji odbywa się dopiero dzisiaj, ponieważ

dopiero Rada Powiatu w ubiegły czwartek upoważniła Komisję, do podjęcia pracy zaplanowanej na ten rok."

- 9) w zdaniu: „Podsumowując dodał, że rolą Komisji w tej chwili jest wysłuchanie Pani” słowo „Pani” należy zastąpić słowem „gościa” – wynik głosowania: 4 głosy „za”, 1 wstrzymujący.
- 10) w zdaniu: „Wyjaśnił, że każdy ma prawo popełnić błąd, a Komisja jest od tego żeby sprawdzić, czy zostało to zrobione dobrze, czy nie. Zespół kontrolny stwierdził, że zostało to zrobione z uchybieniami i to zostało stwierdzone” należy wykreślić wyrażenie „i to zostało stwierdzone” – 4 głosy „za”, 1 wstrzymujący
- 11) w zdaniu: „Pani Karolewicz zapytała, czy Panowie zbadali sprawę fałszywego oświadczenia złożonego przez panią inwestor, która podpisała pod rygorem odpowiedzialności karnej, że posiada prawo do dysponowania nieruchomością w celach budowlanych, nie będąc jego właścicielem.” wyrażenie „panią inwestor” należy zastąpić słowem „inwestora” – 4 głosy „za”, 1 wstrzymujący.
- 12) w zdaniu: „Pani Karolewicz potwierdziła, że Pan, który wydał decyzję nie żyje, a Pan Starosta Pospieszynski był informowany pismami” słowo „Pan” należy zastąpić słowem „urzędnik” - 4 głosy „za”, 1 wstrzymujący.
- 13) zdania: „Przewodniczący Komisji poinformował, że jeżeli miałoby zostać ocieplonych 10m, to zajmie to 1 m², a jeżeli 15m, to zajmie 1,5m². Zaproponował, że może warto odkupić od sąsiada 1,5m² powierzchni i wówczas będzie Pani miała pełne prawo do własnej ściany. Pani Karolewicz wyjaśniła, że nadal walczy o swoje prawa i zobaczy co z tego wyjdzie.” należy zastąpić zdaniami: „Przewodniczący Komisji poinformował, że jeżeli miałoby zostać ocieplonych styropianem grubości 10 cm 10 m bieżących ściany, to zajmie to 1 m² powierzchni działki, a jeżeli 15 m bieżących, to zajmie 1,5 m² działki. Zaproponował, że może warto odkupić od sąsiada 1,5 m² powierzchni i wówczas będzie Pani miała pełne prawo do własnej ściany. Pani Karolewicz wyjaśniła, że nadal walczy o swoje prawa i zobaczy, co z tego wyjdzie.” – 4 głosy „za”, 1 wstrzymujący.
- 14) w zdaniu: „Pani Karoleicz odpowiedziała, że mur jest cały niezabezpieczony i nie został nawet wyrównany.” słowo „Karoleicz” należy zastąpić słowem „Karolewicz”.
- 15) w zdaniu: „Zapytała, czy członkowie Komisji mają uwagi” słowo „zapytała” należy zastąpić słowem „zapytał”.

16) wyrażenie:

„W związku z powyższym ustalono następujące zespoły kontrolne:

1) Kontrola w DPS w Zimnowodzie zespołu kontrolnego:

- Zbigniew Kulak Przewodniczący
- Dorota Kaźmierczak Sekretarz

2) Kontrola w DPS w Chumiętkach zespołu kontrolnego:

- Józef Czarnecki Zastępca Przewodniczącego
- Tomasz Skibicki Członek

3) Kontrola w SP ZOZ w Gostyniu

- Zbigniew Kulak Przewodniczący
- Józef Czarnecki Zastępca
- Dorota Kaźmierczak Sekretarz
- Grzegorz Marszałek Członek
- Tomasz Skibicki Członek.

należy zastąpić wyrażeniem

„W związku z powyższym ustalono następujące zespoły kontrolne:

1) Kontrola w DPS w Zimnowodzie zespołu kontrolnego:

- Zbigniew Kulak Przewodniczący Zespołu Kontrolnego
- Dorota Kaźmierczak

2) Kontrola w DPS w Chumiętkach zespołu kontrolnego:

- Józef Czarnecki Przewodniczący Zespołu Kontrolnego
- Tomasz Skibicki

3) Kontrola w SP ZOZ w Gostyniu

- Zbigniew Kulak Przewodniczący
- Józef Czarnecki Zastępca Przewodniczącego
- Dorota Kaźmierczak Sekretarz
- Grzegorz Marszałek
- Tomasz Skibicki."

Zdaniem Przewodniczącego Komisji w protokole zastrzeżenia budzi wyrażenie „auditor” w zdaniu wypowiedzianym przez Radnego Tomasza Skibickiego: „Dodał, że sam jest audytorem w firmie, w której pracuje i wie, na czym to polega”. Wyjaśnił, że nie ma takiego słowa w języku polskim.

Radny Tomasz Skibicki odpowiedział, że posiada certyfikaty jako auditor.

Przewodniczący Komisji stwierdził, że jeżeli Radny Skibicki „upiera się” i twierdzi, że słowo „auditor” jest właściwe, to zaproponował, aby pozostawić zapis zgodnie z sugestią Radnego. Poprosił również, aby na kolejne posiedzenie Komisji Radny Tomasz Skibicki pokazał dokument mówiący o tym, że jest to poprawny zapis.

Radny Tomasz Skibicki poinformował, że nie okaże się tym dokumentem, ponieważ są to dokumenty osobiste i dotyczą firmy w której pracuje.

Przewodniczący Komisji poinformował, że w języku polskim funkcjonuje słowo audytor, a nie auditor.

Pani Joanna Bilińska stwierdziła, że jest to wypowiedź Radnego Skibickiego, który sam musi zdecydować o zapisie tego słowa.

Zdaniem Przewodniczącego Komisji zapis „auditor” jest niepoprawny. Dodał, że jeżeli jest taka wola autora tych słów, to zostanie to słowo tak zapisane.

Radny Tomasz Skibicki zapytał, czy Komisja Rewizyjna nie ma co robić, tylko sprawdzać zapisy w protokole?

Przewodniczący Komisji odpowiedział, że lista obecności została przez Radnego Skibickiego podpisana i nie musi Pan uczestniczyć w dalszej części obrad.

Protokół ze zmianami został przyjęty w wyniku głosowania: 5 głosów „za”.

Ad 8)

W wolnych głosach i wnioskach głos zabrał Radny Tomasz Skibicki. Zapytał, czy członkowie Komisji muszą otrzymywać pisemne zaproszenia na posiedzenia Komisji? Dodał, że wystarczyłoby przesłać informację o posiedzeniu drogą elektroniczną.

Przewodniczący Komisji odpowiedział, że jest to dokument i zaproszenia będą przesyłane w formie papierowej.

Radny Skibicki dodał, że jest członkiem trzech Komisji i informacja o posiedzeniu jest przesyłana elektronicznie.

Przewodniczący Komisji poinformował, że z szacunku dla członków Komisji, chce własnoręcznie podpisywać zaproszenia na posiedzenia Komisji.

Radny Marszałek stwierdził, że można przysłać członkom Komisji skan zaproszenia.

Przewodniczący Komisji wyjaśnił, że zaproszenia na dzisiejsze posiedzenie Komisji częściowo różniły się od siebie. Dodał, że stara się kierować dla każdego indywidualnie zaproszenia.

Radny Józef Czarnecki poinformował, że dla niego forma zaproszenia jest bez znaczenia. Dodał, że akceptuje obydwie.

Wobec powyższego Przewodniczący Komisji oznajmił, że podtrzyma zasadę wysyłania zaproszeń w formie papierowej.

Ad 9

Wobec wyczerpania porządku obrad Przewodniczący Komisji Zbigniew Kulak podziękował zebranym za przybycie, po czym zamknął posiedzenie komisji.

Przewodniczący
Komisji Rewizyjnej

Zbigniew Kulak

Protokołowała: Joanna Bilińska