

Protokół nr 8/15
posiedzenia
Komisji Rewizyjnej
z dnia 12 października 2015 r.

Ad 1

Ósme posiedzenie Komisji Rewizyjnej otworzył Przewodniczący Komisji Zbigniew Kulak, który powitał członków Komisji oraz zaproszonych gości.

Ad 2

Obecni:

- | | |
|-------------------------------------|---------------------------------------|
| • Przewodniczący: | Zbigniew Kulak |
| • Zastępca Przewodniczącego: | Józef Czarnecki |
| • Sekretarz: | Dorota Kaźmierczak |
| • Członkowie: | Grzegorz Marszałek
Tomasz Skibicki |

Podczas stwierdzania quorum nieobecny był Radny Pan Grzegorz Marszałek.
Lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Ad 3

Przewodniczący Komisji Zbigniew Kulak przedstawił porządek posiedzenia.

Uwag nie zgłoszono.

Porządek posiedzenia został przyjęty przez aklamację.

Porządek posiedzenia stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

Ad 4

Przyjęcie protokołu Nr 7/15 z dnia 17 września 2015 r.

Przewodniczący Komisji poinformował, że protokół został przesłany członkom Komisji drogą elektroniczną. Dodał, że tym razem jest jeden dokument, tak jak zostało to ustalone na poprzednim posiedzeniu Komisji. Nie ma brudnopisu, korekt, stylizacji.

Zapytał, czy są uwagi do protokołu.

Członkowie Komisji nie zgłosili uwag. Przewodniczący Komisji poinformował, że ma ponad 20 uwag stylistycznych i językowych.

Radny Skibicki zapytał, czy spotykamy się na Komisji Rewizyjnej po to, aby sprawdzać pisownię?

Przewodniczący Komisji odpowiedział, że spotykamy się po to, aby przyjąć protokół w takiej wersji, która będzie zamieszczona w Biuletynie Informacji Publicznej. Protokół ten będą czytać różni ludzie, którzy nie brali udziału w posiedzeniu Komisji a chcą wiedzieć, co się na Komisji działo. W związku z tym Protokół ten musi zostać przekazany poprawnym językiem. Zdaniem Radnego Skibickiego tracimy nasz cenny czas na sprawdzanie pisowni.

Przewodniczący Komisji odpowiedział, że „chciał wybawić członków Komisji” i dlatego tego typu korektę robił po każdym posiedzeniu sam. Skoro były o to pretensje ze strony Komisji umówiliśmy się, że będziemy robić to wspólnie.

Radny Skibicki wyjaśnił, że nie były to pretensje, tylko zastrzeżenia, ponieważ w protokole zostały zapisane słowa, które nie były wypowiedziane.

Przewodniczący Komisji oznajmił, że za chwilę dojdziemy do tego. Dodał, że Radny Skibicki na ostatnim posiedzeniu Komisji zarzucił Przewodniczącemu, że rzekomo tyle podpisywał, że z 13 stron protokołu zrobiło się 14. Zdaniem Przewodniczącego Komisji Pana Zbigniewa Kulaka, jest to oburzające. Wyjaśnił, że na spokojnie jeszcze raz to przeczytał i stwierdził, że naprawdę nie podpisywał żadnych takich ilości słów, żeby można mówić, że protokół uległ zwiększeniu o całą stronę. Dodał, że część protokołu nie została odsłuchana i została dopisana później. Stąd zmieniła się objętość protokołu.

Komisja po przeanalizowaniu protokołu w wyniku głosowania: 5 głosów „za” przyjęła następujące poprawki:

- 1) W zdaniu: „Zarzucił Przewodniczącemu, że używa w protokole takich sformułowań, które Panu Przewodniczącemu pasują” wyrażenie „które Panu Przewodniczącemu pasują” należy zapisać w cudzysłowie.
- 2) W zdaniu: „Wyjaśnił, że w tej chwili nie chce tego ruszać” słowo „ruszać” należy zastąpić słowem „poruszać”.
- 3) W zdaniu: „Podsumowując dodał, że w związku z tym, będziemy długo obradować” po słowie: „będziemy” należy dodać: „prawdopodobnie”.
- 4) W całej treści protokołu należy ujednolicić zapis słowa: „Dział”.
- 5) W wyrażeniu: „wieczyste użytkowanie, trwały zarząd” znak interpunkcyjny (przecinek) należy zastąpić spójnikiem „i”.
- 6) W całej treści protokołu należy ujednolicić zapis wyrażenia: „Skarb Państwa”.
- 7) W wyrażeniu: „82/14%” ukośnik należy zastąpić przecinkiem.
- 8) W całej treści protokołu należy ujednolicić zapis słowa: „Starostwo”.
- 9) Po wyrażeniu: „wpływy za zajęcie pasa” należy dodać wyraz: „drogowego”.

Na posiedzenie Komisji przybył Radny Grzegorz Marszałek.

- 10) Po wyrażeniu: „wpływy z usług wykonano w 76,00%” należy dodać przecinek.
- 11) Wyrażenie: „Energetyczna Herby – innowacyjne praktyki” należy zapisać w cudzysłowie.
- 12) W całej treści protokołu należy ujednolicić zapis słowa: „Powiat”.
- 13) W wyrażeniu: „nie wpłynęły środki z WFOŚiGW” po wyrazie „wpłynęły” należy dodać słowo: „jeszcze”.
- 14) Zdanie: „Przewodniczący Komisji powitał reprezentanta Zarządu Pana Janusza Sikorę” należy zastąpić zdaniem: „Przewodniczący Komisji powitał reprezentanta Zarządu Pana Janusza Sikorę, który przybył w tym momencie na posiedzenie Komisji”.
- 15) Wyrażenie: „możemy lokować i z tego tytułu mamy odsetki” należy zapisać w cudzysłowie.
- 16) Po zdaniu: „Przewodniczący Komisji zapytał na jaki procent środki te są lokowane” należy dodać znak interpunkcyjny – znak zapytania”.
- 17) W zdaniu: „Środki lokowane są na 8 dni (..)” po wyrażeniu „są” należy dodać słowo: „zwykle”.
- 18) W wyrażeniu: „Pan Janusz Sikora Etatowy Członek Zarządu” po wyrazie „Sikora” należy dodać myślnik.
- 19) W zdaniu: „W świetle ustaleń przedstawionych w protokole kontroli członkowie zespołu kontrolnego wskazują, na występujące uchybienia w badanych postępowaniach administracyjnych stwierdzone w decyzjach nadzorczych przez

Wojewodę Wielkopolskiego” po wyrazie „wskazują” należy usunąć przecinek. Ponadto po wyrazie „administracyjnych” należy dodać przecinek.

20) W zdaniu: „Przewodniczący Komisji zapytał, jak wyglądały prace zespołu kontrolnego i czy Panowie spotkaliście się z panią, która interweniowała w tej sprawie” słowo: „Panią” należy zapisać z wielkiej litery i na końcu zdania należy dodać znak interpunkcyjny – znak zapytania.

21) Słowo: „nada” należy zastąpić słowem: „nadal”.

22) W zdaniu: „Zdaniem Radnego Skibickiego, żadna ze stron sporu z pewnością nie odpuści” wyrażenie „z pewnością nie odpuści” należy zapisać w cudzysłowie.

23) Na końcu zdania: „Przewodniczący Komisji zapytał, czy zmiana właściciela tej działki (jeżeli dojdzie do sprzedaży) może spowodować, że konflikt się uspokoi” należy dodać znak interpunkcyjny – znak zapytania.

24) Na końcu zdania: „Zwrócił się z zapytaniem do Przewodniczącego Komisji, czy Pan Przewodniczący posiada wiedzę, czy osoby pomiędzy którymi doszło do konfliktu są spokrewnione ze sobą” należy dodać znak interpunkcyjny – znak zapytania.

25) W zdaniu: „Przewodniczący Komisji Zbigniew Kulak wyjaśnił, że domy te powstały w różnym okresie” po słowie: „że” należy dodać: „chyba”.

Przewodniczący Komisji ogłosił przerwę w obradach.

Po przerwie wznowiono obrady.

26) W słowie: „wersja” literę „a” należy zastąpić literą „ą”.

Ad 5

Przyjęcie protokołu Nr 6/15 z dnia 26 sierpnia 2015 r.

Przewodniczący Komisji poinformował, że przedmiotowy protokół był szczegółowo omawiany na poprzednim posiedzeniu Komisji.

Zaproponował, aby w wyrażeniu: „musi przymusić głosowania” po słowie „przymusić” dodać przyimek prosty „do”.

W zdaniu: „Zdaniem Przewodniczącego Komisji to, że Komisja Rewizyjna jest przeciążona pracą (...)” należy wykreślić zaimek wskazujący: „to”.

Protokół z zaproponowanymi zmianami Komisja przyjęła w wyniku głosowania: 5 głosów „za”.

Ad 5

Zapoznanie się z zastrzeżeniami zgłoszonymi do Protokołu kontroli Komisji Rewizyjnej przeprowadzonej w Powiatowym Urzędzie Pracy w Gostyniu.

Przewodniczący Komisji poinformował, że wpłynęły dwa pisma dotyczące zastrzeżeń. Pierwsze pismo wpłynęło do Starostwa 24 września br., natomiast drugie 29 września br.

Pani Joanna Bilińska wyjaśniła, że drugie pismo zostało złożone po terminie określonym w Statucie, dlatego nie wywołuje skutków prawnych.

W związku z powyższym Przewodniczący Komisji odczytał treść pisma z dnia 24 września br:

- 1) *„Na podstawie § 87 pkt 2 Statutu Powiatu Gostyńskiego zgłaszam zastrzeżenia do protokołu kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Gostyńskiego, przeprowadzonej*

w Powiatowym Urzędzie Pracy w Gostyniu i żądam sprostowania nieprawdziwych informacji:

- 2) W protokole kontroli na stronie 3 w pierwszym wersji poddano nieprawdziwą informację, ponieważ „staż wraz z wymaganym zatrudnieniem trwa cały rok” (pominięto wyrażenie: „wraz z wymaganym zatrudnieniem”).
- 3) W protokole kontroli na stronie 3 drugim wersji podano nieprawdziwą informację, ponieważ „jeśli bon stażowy zostaje zrealizowany w pełni, to ok. 1.500 zł jednorazowo wpłynie na konto pracodawcy”, a nie miesięcznie jak wskazano w protokole.
- 4) W protokole kontroli na stronie 4 podano nieprawdziwą informację, ponieważ „do tej pory całe 7% środków Urząd Pracy dostawał co roku na wynagrodzenia pracowników a nie na aktywne formy bezrobotnych.

Biorąc powyższe pod uwagę, proszę Komisję Rewizyjną o przyjęcie złożonych zastrzeżeń.”

Przewodniczący Komisji ogłosił przerwę.

Po przerwie wznowiono obrady.

Członkowie Komisji nie zgłosili uwag do złożonych zastrzeżeń.

Przewodniczący Komisji podsumowując stwierdził, że wszystkie zastrzeżenia uważa za merytoryczne i niewątpliwie słuszne. Protokół oparty jest tylko na indywidualnej pamięci każdego z radnych. Zaproponował, aby zastrzeżenia przyjąć i odpowiednio w efekcie skorygować w brzmienie tekstu jednolitego. Dodał, że dziwi Go bardzo oschła forma tego pisma, zupełnie odmienna od sympatycznej, szczerzej i życzliwej atmosfery panującej podczas komisji. Stwierdził, że ma wrażenie, że współautorem tego pisma jest inna osoba niż sygnująca Pani Dyrektor Krzyżostaniak.

Radny Marszałek wyjaśnił, że tak się pisze zastrzeżenia i jest to pismo urzędowe.

Przewodniczący Komisji ogłosił przerwę.

Po przerwie wznowiono obrady.

Stanowisko Komisji wobec zgłoszonych zastrzeżeń:

Członkowie Komisji w wyniku głosowania: 4 głosy „za”, przy 1 głosie wstrzymującym, uwzględnili zastrzeżenia do protokołu kontroli zgłoszone przez Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Gostyniu.

W związku z powyższym Komisja postanowiła wystąpić do Przewodniczącego Rady z odpowiednim projektem uchwały w przedmiotowej sprawie. Treść projektu uchwały stanowi załącznik do protokołu.

Ad 7

Przyjęcie projektu uchwały Rady Powiatu Gostyńskiego w sprawie zatwierdzenia wystąpienie pokontrolnego z kontroli przeprowadzonej w Powiatowym Urzędzie Pracy w Gostyniu.

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem oraz projektem wystąpienia pokontrolnego przedstawił Przewodniczący Komisji. Dokumenty stanowią załącznik do protokołu.

Projekt uchwały Komisja przyjęła jednogłośnie.

Ad 8

W punkcie „wolne głosy i wnioski” głos zabrał Przewodniczący Komisji. Poinformował, że zgodnie ze Statutem Powiatu Gostyńskiego mimo wyniku głosowania na ostatniej sesji Rady Powiatu Gostyńskiego w sprawie kontroli „tych nieszczęsnych delegacji” wyjaśnił, że skorzysta z innego punktu, który Statut dopuszcza. Wyjaśnił, że jako grupa Radnych zamierza zgłosić wniosek o przeprowadzenie przedmiotowej kontroli około 700 delegacji. Zgodnie ze Statutem wymagane są podpisy 4 radnych. Dodał, że 4 podpisy uzyskał. Jeżeli ktoś chce podpisać dokument dodatkowo, to może zrobić to w tej chwili. Poinformował Członków Komisji, że dokument ten zamierza jutro złożyć na ręce Przewodniczącego Rady. Radny Czarnecki zapytał, czy kontroli tej nie można wpisać do planu pracy na kolejny rok. Przewodniczący Komisji wyjaśnił, że na razie Statut dopuszcza kilka dróg zainicjowania kontroli. Jest to wniosek komisji, wniosek grupy radnych i klubu radnych. Oznajmił, że skorzysta z takiej drogi, jak wniosek grupy radnych. Wyjaśnił, że to Rada Powiatu musi podjąć decyzję w tej sprawie i temat powróci jeszcze raz.

Ad 9

Wobec wyczerpania porządku obrad Przewodniczący Komisji Zbigniew Kulak podziękował zebranych za przybycie, po czym zamknął posiedzenie komisji.

**Przewodniczący
Komisji Rewizyjnej**

(-) Zbigniew Kulak

Protokołowała: Joanna Bilińska