

Protokół nr 10/20
posiedzenia
Komisji Rewizyjnej
z dnia 21 września 2020 r.

Ad 1)

Posiedzenie Komisji Rewizyjnej otworzył Przewodniczący Mikołaj Rogala, który powitał członków Komisji.

Ad 2)

Obecni:

- | | |
|-----------------------------|----------------------|
| • Przewodniczący: | Mikołaj Rogala |
| • Wiceprzewodniczący | Izabela Dereszewicz, |
| • Sekretarz | Sebastian Czwojda |
| • Członkowie: | Mirosława Bigaj, |
| | Antoni Kuś, |
| | Maciej Malczyk, |
| | Tomasz Skibicki, |
| | Krzysztof Wachowiak. |

W posiedzeniu Komisji uczestniczyli:

- Starosta Robert Marcinkowski,
- Wicestarosta Janusz Sikora,
- Skarbnik Eleonora Gościński,
- Ełatowy Członek Zarządu Szymon Jakubowski.

Lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Ad 3)

Ustalenie porządku obrad.

Uwag do porządku obrad nie zgłoszono.

Porządek obrad 10/20 Komisji Rewizyjnej:

1. Otwarcie.
2. Stwierdzenie quorum.
3. Ustalenie porządku obrad.
4. Przyjęcie Protokołu Nr 8/20 z dnia 3 czerwca 2020 r.
5. Przyjęcie Protokołu Nr 9/20 z dnia 22 czerwca 2020 r.
4. Zaopiniowanie informacji Zarządu o przebiegu wykonania budżetu za I półrocze 2020 r.
6. Wolne głosy i wnioski.
7. Zakończenie.

Posiedzenie Komisji opuścił Radny Antoni Kuś.

Porządek posiedzenia został przyjęty w wyniku głosowania: 7 głosów „za”, 1 nieobecny

Ad 4)

Protokół Nr 8/20 z dnia 3 czerwca 2020 r. został przyjęty w wyniku głosowania: 6 głosów „za”, 1 głos przeciw, 1 nieobecny.

Ad 5)

Protokół Nr 9/20 z dnia 3 czerwca 2020 r. został przyjęty w wyniku głosowania: 5 głosów „za”, 1 głos przeciw, 1 głos wstrzymujący, 1 nieobecny.

Ad 6)

Zaopiniowanie informacji Zarządu o przebiegu wykonania budżetu za I półrocze 2020 r.

Informację przedstawiła **Skarbnik Pani Eleonora Gościńskiak**. Poinformowała, że wszyscy członkowie Komisji otrzymali przedmiotową informację w formie elektronicznej i poprosiła o ewentualne zadawanie pytań.

Jako pierwszy głos w dyskusji zabrał **Radny Maciej Malczyk**. Poinformował, że wcześniej zadał pytania w formie pisemnej i otrzymał na nie odpowiedzi. Dodał, że chciałby sprecyzować niektóre z tych pytań. Pierwsze dotyczyło różnic, które wystąpiły podczas wylaniania oferentów przy poszczególnych inwestycjach. Wyjaśnił, że otrzymał procentowy wynik, a prosiłby, aby podać kwoty poszczególnych inwestycji. Poprosił o sprecyzowanie tej odpowiedzi. Pisemne pytanie również dotyczyło tego, czy niższe kwoty w ogłoszonych przetargach przeznaczone są na kolejne inwestycje. Radny kontynuując poinformował, że otrzymał odpowiedź, że środki te były przesuwane na inwestycje, na które ich brakowało. Dopytał, na jakie inwestycje brakowało tych środków. Kolejne pisemne pytanie związane było z remontem dróg masą na gorąco i dotyczyło wydatkowania na ten cel kwoty 339 455,40 zł. Poprosił również o doprecyzowanie odpowiedzi na pytanie związane z promocją jednostek samorządu terytorialnego – na co została przeznaczona zaoszczędzona kwota przez jednostkę, ponieważ otrzymał pisemną odpowiedź, że środki te zostały przeznaczone na pokrycie niewykonanych dochodów. Poprosił o wyjaśnienie, jakich dochodów to dotyczy.

Skarbnik Eleonora Gościńskiak poinformowała, że jeżeli zostają środki niewykorzystane, to planujemy nimi pokryć niewykonanie dochodów przede wszystkim z PIT-u, co dopiero będzie miało miejsce pod koniec roku. Dodała, że jeżeli pozostaną jeszcze środki, to „wejdą one w wolne środki na przyszły rok”. Oznacza to, że gdyby dochody były pokryte w 100%, to środki te „wejdą w nadwyżkę w wolne środki z lat ubiegłych” w przyszłym roku. Poinformowała, że jeżeli chodzi o sprawy dotyczące dróg, to w tej chwili nie jest w stanie sama odpowiedzieć na to pytanie. Stwierdziła, że wystąpimy jeszcze raz do Wydziału Komunikacji i Dróg – referatu ds. dróg o konkretne udzielenie odpowiedzi, ponieważ na tak szczegółowe pytania nie jest w tej chwili w stanie odpowiedzieć.

Radny Malczyk kontynuując zapytał, czy remonty, naprawy i konserwacje zespołu pałacowo-parkowego w Chwałkowie nie powinny być przedstawione podczas mediacji z właścicielami.

Wicestarosta Janusz Sikora odpowiedział, że jeżeli chodzi o pytania zadane dotyczące Domu Pomocy Społecznej to chciałby odpowiedzieć przy przedstawieniu sytuacji, jeżeli chodzi o DPS-y i je przekazać.

Radny Malczyk zgodził się na taką odpowiedź.

Wicestarosta dodał, że chciałby tutaj też usprawiedliwić dyrektorkę szpitala, która otrzymała pisemnie zapytania dotyczące informacji o przebiegu wykonania planu finansowego za I półrocze. Wyjaśnił, że pani dyrektor poprosiła o trochę więcej czasu na odpowiedź, ponieważ w tej chwili jest zaangażowana jeżeli chodzi o organizację pracy szpitala, w związku z zaistniałą sytuacją. Poinformował, że jeżeli chodzi o pozostałe usługi w „usługach obcych” to dotyczy to wynajmu lokalu dla ratownictwa medycznego oraz najmu sprzętu medycznego.

Wyjaśnił także, że jeżeli chodzi o pytanie dotyczące wskazania remontów, które zostały wykonane z działu 13.3.1, to jest ich tak dużo, że potrzebujemy na odpowiedź trochę więcej czasu. Dodał, że chodzi tutaj również między innymi o naprawę ambulansu i naprawę sprzętu oraz inne remonty, które były wykonane w szpitalu. Podsumowując wyjaśnił, że na pytanie dotyczące planowanych zmian umów cywilno-prawnych i obniżenia zarobków lekarzy to odpowie na to pani dyrektor SP ZOZ, ponieważ to ona zarządza placówką i polityką kadrową. **Radny Maciej Malczyk** odpowiedział, że podejmie temat, jeżeli otrzyma już odpowiedzi od dyrektora szpitala.

Następnie głos zabrał Radny Marcin Krawiec. Poinformował, że w porządku obrad tej komisji nie ma tematu dotyczącego zaopiniowania informacji dotyczącej przebiegu wykonania planu finansowego SP ZOZ za I półrocze. W związku z powyższym zapytał, czy w tej chwili może je zadać.

Przewodniczący Komisji odpowiedział, że tak.

Radny Krawiec zadał pytanie dotyczące promocji jednostek samorządu terytorialnego. Dodał, że otrzymał informację, że wydatki zostały przeznaczone na zakup i wykonanie materiałów promocyjnych, wydawnictwa informacyjne i publikacje oraz realizację przedsięwzięcia dożynki powiatowej. Zapytał, jakie wydawnictwa i publikacje zostały wydane oraz czy środki wydane na dożynki, są to środki na dożynki, które odbyły się w zmienionej formie, czy są to środki na regulację umów, które zostały już wcześniej zawarte. Kolejne pytanie dotyczyło Domu Pomocy Społecznej w Chwałkowie. Dodał, że jest informacja, że w ramach remontów dokonano naprawy sprzętu i konserwacji dźwigu, systemu przeciwpożarowego. Zapytał, jakie to były remonty i ile na ten cel wydatkowano środków. Kolejne pytania radnego dotyczyły planu finansowego szpitala. Wyjaśnił, że rozumie tutaj Wicestarostę, i że pani dyrektor szpitala ma dużo obowiązków. Przypomniął, że na ostatniej sesji również nieobecna była pani dyrektor szpitala, a wówczas chciał zadać pytania dotyczące wykonania planu finansowego za I półrocze. Dodał, że na tej sesji Radny Antoni Kuś poinformował, że Rada Społeczna kilka godzin spędziła nad tym dokumentem, dlatego Wicestarosta, jak i inni członkowie tej Rady być może będą w stanie odpowiedzieć na te pytania. Oznajmił, że w dokumencie tym znajduje się tabela dotycząca wykonania planu finansowego i jest tam kolumna „plan na rok 2020”. W związku z powyższym zapytał, czy w tej tabeli są kwoty ustalone w poprzednim roku przy planowaniu, czy są to kwoty związane z efektem dokonywania ewentualnych zmian. Dopytał, czy ten plan obejmuje też darowiznę otrzymaną od samorządów, osób fizycznych oraz instytucji w związku z epidemią koronawirusa. Jeżeli nie, to czy pierwotny plan był inny zakładany.

Radny Marcin Krawiec kontynuując zapytał o analizę wydatków, ponieważ porównał to z analogicznym okresem z ubiegłego roku. W związku z tym wyciągnął wnioski, że przy takiej pozycji jak leki, odczynniki i pozostałe materiały, leki do programu lekowego, usługi transportowe i usługi gastronomiczne wydatki są niższe o około 700 000,00 zł niż w ubiegłym roku. Zapytał z czego wynikają te niższe wydatki w stosunku do roku ubiegłego w analogicznym okresie. Natomiast w pozycjach tj. sprzęt i materiały medyczne w porównaniu do poprzedniego roku różnicę około 200 000,00 tys zł, a jeżeli chodzi o dezynfekcję i środki czystości różnica jest około 40 000,00 zł. Dodał, że jest też taka pozycja jak świadczenia na rzecz pracowników i bhp i jest tam wydane 219 000,00 zł, natomiast w poprzednim roku nie było takiej pozycji. Wyjaśnił, że w tym roku nie ma w dokumencie takiej pozycji jak wydatki majątkowe i inwestycyjne. Kolejne pytanie dotyczyło darowizn otrzymanych przez szpital na kwotę ponad 1 000 000,00 zł. (informacje uzyskane z wypowiedzi pani dyrektor szpitala, które ukazały się na jednym z portali). Natomiast w samym sprawozdaniu jest zapisane, że darowizny finansowe i rzeczowe przekazane zostały w kwocie 800 000,00 zł. Dopytał, skąd

taka rozbieżność. Poinformował, że na stronie Starostwa Powiatowego w Gostyniu znajduje się informacja, że Powiat przekazał 155 000,00 zł, później przekazał dodatkowo 120 000,00 zł, a gminy 400 000,00 zł. Podsumowując to wszystko, to mamy około 670 000,00 zł. W związku z tym poprosił o zweryfikowanie tych informacji.

Etatowy Członek Zarządu Szymon Jakubowski odpowiadając na temat wydawnictw i publikacji, to wydaliśmy 5 000,00 zł na trzy materiały dotyczące inwestycji drogowych, były to też informacje o koronawirusie i zamknięciu urzędu, życzenia świąteczne na Wielkanoc oraz nekrologi, które są w prasie zamieszczane oraz kilka banerów. Jeżeli chodzi o wydatki związane z dożynkami powiatowymi, to jest to kwota pierwszej transzy na dożynki, które odbędą się w przyszłym roku. Wyjaśnił, że transza będzie taka sama również w przyszłym roku.

Na posiedzenie Komisji powrócił Radny Antoni Kuś.

Następnie głos zabrał **Wicestarosta**. Poinformował Radnego Krawca, że jeżeli chodzi o analizę wykonania planu finansowego od 1 stycznia 2020 do 30 czerwca 2020 r., to poprosi, aby szczegółowe odpowiedzi udzieliła dyrektor szpitala. Wyjaśnił, że ten wynik finansowy, który jest, związany jest z koronawirusem i ograniczenia ilości pacjentów. Dodał, że były realizowane tylko te zadania zgodnie z zaleceniem ogólnym i były wykonywane tylko zabiegi ratujące życie. Jeżeli chodzi o bhp, to związane jest to ze środkami ochrony osobistej. Poinformował, że dotacja w kwocie 120 000,00 została przeznaczona na zakup rzeczy, dotyczących bieżącej ochrony pracowników SP ZOZ. Dlatego kwota 120 000,00 zł może nie do końca być zbieżna z kwotami przekazanymi przez samorządy na zakup sprzętu.

Radny Marcin Krawiec ponownie zabierając głos poinformował, że **Wicestarosta** nie odniósł się do zapytania dotyczącego Domu Pomocy Społecznej w Chwałkowie.

Wicestarosta Janusz Sikora poinformował, że jeżeli chodzi o dzień dzisiejszy to są to remonty i naprawy bieżące. Nie było żadnych inwestycji, w związku z tym, że mamy na dzień dzisiejszy spadkobierców i staramy się to ograniczać do napraw bieżących. Jeżeli chodzi o windę, to są przeprowadzane okresowe badania i są wymagane, aby je realizować. Dodał, że do sprawy centralnego ogrzewania, to ustosunkuje się do tego pytania później przy omawianiu sprawy DPS w Chwałkowie.

Następnie głos zabrał **Radny Sebastian Czwojda**, który zadał pytanie dotyczące ratownictwa medycznego.

Wicestarosta odpowiedział, że jeżeli chodzi o ratownictwo medyczne, to pani dyrektor szpitala nie potrafiła dokładnie powiedzieć, jaka kwota wynika z dodatniego wyniku finansowego, jeżeli chodzi o ratownictwo medyczne. Poinformował, że od kwietnia br. można uznać, że jest to już kwota dodatnia. Oznajmił, że poprosi również panią dyrektor o doprecyzowanie tego wyniku finansowego.

Następnie głos zabrał **Przewodniczący Komisji Mikołaj Rogala**. Pytanie dotyczyło zaplanowanych środków w budżecie w kwocie 300 000,00 zł.

Starosta Robert Marcinkowski odpowiedział, że kwotę 300 000,00 zł mieliśmy zarezerwowaną w budżecie na rozpoczęcie budowy hali gimnastycznej na budowę hali gimnastycznej przy ZSZ w Gostyniu. Środki te cały czas są w budżecie, ale ponieważ, że nie zostaliśmy uwzględnieni w ramach ostatniej edycji „Sportowa Polska” złożyliśmy wniosek ponownie. Na razie nie ma rozstrzygnięcia tego naboru.

Informacja Zarządu o przebiegu wykonania budżetu za I półrocze 2020 r. została zaopiniowana pozytywnie w wyniku głosowania: 5 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, 2 radnych wstrzymało się od głosu.

Ad 7)

W punkcie „wolne głosy i wnioski” głos zabrał **Przewodniczący Komisji Mikołaj Rogala**, który odczytał pytania zadane przez Radną Izabelę Dereszewicz.

Następnie głos zabrała **Radna Mirosława Bigaj** i zgłosiła problem dotyczący protokołów, które nie zostały jej przesłane, a były przyjmowane na dzisiejszym posiedzeniu.

Radna Izabela Dereszewicz zgłosiła problem techniczny i podczas głosowania nad informacją Zarządu o przebiegu wykonania budżetu za I półrocze 2020 r. zagłosowała „przeciw”. Poprosiła również o pomoc, jak ma unikać takich błędów.

Następnie głos zabrał **Radny Tomasz Skibicki**. W związku z problemami technicznymi nie było słyhać pytań, które zadał Radny.

Przewodniczący Komisji Mikołaj Rogala zaproponował, aby Radny Tomasz Skibicki złożył zapytania w formie pisemnej.

Następnie głos zabrał **Radny Damian Walczak**. Poinformował, że raczej zrozumiał sens pytania Radnego Tomasza Skibickiego. Wyjaśnił, że Radny pytał o możliwość przeznaczania środków z funduszu sołeckiego na zadania, które nie są zadaniami własnymi gminy. Zdaniem **Radnego Walczaka** Radny Skibicki słusznie zauważył, że takiej możliwości nie ma. Dodał, że taki wniosek wpłynął niedawno na posiedzenie Zarządu Powiatu. Wyjaśnił, że my jako powiat takich środków przyjąć nie możemy. Fundusz sołecki jest częścią budżetu wyodrębnionego w budżecie gminy i gmina właściwa ze względu na złożenie takiego wniosku powinna zablokować tego typu inicjatywy.

Ad 8)

Przewodniczący Komisji Mikołaj Rogala podziękował zebranych za przybycie, po czym zamknął posiedzenie komisji.

**Przewodniczący
Komisji Rewizyjnej**

(-) Mikołaj Rogala

Protokołowała: Joanna Bilińska