

**Protokół Nr 60/20
Zarządu Powiatu Gostyńskiego
z dnia 22 czerwca 2020 r.**

Ad 1)

Sześćdziesiąte posiedzenie Zarządu Powiatu Gostyńskiego otworzył Starosta Robert Marcinkowski o godz. 9:00.

Ad 2)

Starosta Robert Marcinkowski stwierdził, że Zarząd jest władny podejmować uchwały, gdyż jest zachowane quorum.

Lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Ad 3)

Starosta Robert Marcinkowski przedstawił proponowany porządek posiedzenia Zarządu.

Zaproponował dodanie do porządku obrad punktów:

- 5 d) o treści: „Rozpatrzenie wniosku Klubu radnych Forum Demokratyczne w sprawie udzielenia szczegółowych informacji związanych inwestycją dotyczącą przebudowy drogi powiatowej na odcinku Piaski-Mszczyszyn”,
- 5 e) o treści: „Rozpatrzenie wniosku Klubu radnych Forum Demokratyczne w sprawie zwiększenia inwestycji drogowej o wymianę chodników w miejscowości Czajkowo”,
- 6 d) o treści: „Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia autopoprawki do projektu uchwały Rady Powiatu Gostyńskiego w sprawie zmiany budżetu powiatu na 2020 r.”,
- 6 e) o treści: „Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia autopoprawki do projektu uchwały Rady Powiatu Gostyńskiego w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Gostyńskiego na lata 2020- 2028”.

Zaproponowana zmiana została przyjęta w wyniku głosowania: 5 głosów „za”.

Porządek posiedzenia przyjęto w wyniku głosowania: 5 głosów „za”.

Porządek posiedzenia stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

Ad 4)

Protokół Nr 59/20 Zarządu Powiatu Gostyńskiego z dnia 9 czerwca 2020 r. został przyjęty w wyniku głosowania: 5 głosów „za”.

Ad 5 a)

Wniosek radnego Rady Gminy Pępowo Józefa Śląskiego w sprawie wyrównania nawierzchni na ul. Stanisławy Nadstawek w Pępowie przedstawił Etatowy Członek Zarządu Szymon Jakubowski. (nr sprawy: KD.DR.0362.22.2020)

Opinia Wydziału Komunikacji i Dróg:

„Powiat gostyński podpisał umowy na realizację remontów bieżących masą na gorąco. W ramach tej umowy zostanie również wykonane wnioskowane zadanie. Przewidziany termin realizacji do 30 czerwca 2020 r.”

Zarząd w wyniku głosowania: 5 głosów „za” postanowił udzielić odpowiedzi zgodnej z opinią Wydziału.

Odpowiedzi udzieli KD-DR

Ad 5 b)

Wniosek Dyrektora Domu Pomocy Społecznej w Chwałkowie w sprawie likwidacji Wspólnoty Mieszkaniowej przedstawił Starosta Robert Marcinkowski. (nr sprawy: GN-NA).

Poinformował, że wniosek ten był przedmiotem obrad podczas ostatniego posiedzenia Zarządu, który postanowił podjąć decyzję po zapoznaniu się z opinią Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Gostyniu.

Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie zaopiniowało wniosek negatywnie. W uzasadnieniu do opinii wskazuje m.in., że chwilowe obostrzenia sanitarne nie mogą powodować zamykania funkcjonujących form środowiskowego funkcjonowania, co najwyżej wymuszają ich zawieszenie. Choroba jednej z mieszanek Wspólnoty Mieszkaniowej w Gostyniu oraz powolny proces zwiększania się dysfunkcji związanej z wiekiem pozostałych mieszanek, nie powinny być powodem zamykania tej formy wsparcia, tylko powinny spowodować rozpoczęcie przez DPS w Chwałkowie procesu przygotowania zmiany w tej Wspólnocie na innych mieszkańców. Dodatkowo zwrócił też uwagę na to, że ewentualne tworzenie nowych miejsc w budynku pałacu będzie wymagało zgody Wojewody Wielkopolskiego oraz Straży Pożarnej. Niezależnie od opinii w sprawie sprzedaży pomieszczeń Mieszkania Wspólnotowego w Gostyniu, PCPR w Gostyniu opiniuje pozytywnie działania DPS w kierunku zwiększania liczby miejsc w budynkach DPS w Chwałkowie. Warunkiem jest uzyskanie zgody właścicieli na remonty i przeróbki wewnątrz ich pałacu oraz podejmowanie działań bez obniżania standardu usług w domu pomocy społecznej, określonych w ustawie z 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej oraz w Rozporządzeniu Ministra Pracy i Polityki Społecznej z 23 sierpnia 2012 r. w sprawie domów pomocy społecznej. PCPR Zwraca jednak uwagę, że ewentualne remonty i inwestowanie w majątek właściciela prywatnego zespołu parkowo-pałacowego w Chwałkowie nie jest wskazane w chwili obecnej, gdy trwają negocjacje i spory sądowe m. Powiatem Gostyńskim a właścicielami ww. zespołu parkowo-pałacowego, gdyż wyraźnie wskazuje to na zainteresowanie samorządu powiatowego tym miejscem, co podnosi jego cenę, ale też może utrudniać, ze względu na ponoszone nakłady, podjęcie trudnej decyzji o rezygnacji z dzierżawy lub zakupu tego miejsca w przypadku narastania kosztów za korzystanie lub ceny za zakup zespołu pałacowo-parkowego w Chwałkowie. Sprostowania wymaga też informacja we wniosku DPS w Chwałkowie. iż wyprowadzenie środowiskowego domu samopomocy z zespołu pałacowo-parkowego będzie generować straty. Skoro nie będzie tam w przyszłości siedziby ŚDS, to nie będzie zużywania przez tę placówkę prądu, gazu i wody, a zatem nie będzie kosztów z tego tytułu. Ewentualną utratę przychodów z tytułu kosztów dzierżawy do budżetu powiatu, za pośrednictwem DPS w Chwałkowie, będzie można zrekompensować zwiększeniem przychodów DPS w Chwałkowie z tytułu zwiększenia liczby miejsc w tej placówce, co jest możliwe po opuszczeniu zespołu pałacowo-parkowego przez ŚDS. Mając na uwadze, iż mieszkanie jest własnością Powiatu, Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Gostyniu proponuje też rozważenie wykorzystania tego mieszkania, w przypadku rezygnacji z niego przez DPS w Chwałkowie, jako mieszkania chronionego dla usamodzielniających się wychowanków pieczy zastępczej, zarówno instytucjonalnej jak i rodzinnej. Takiej formy wsparcia od kilku lat (od momentu likwidacji Domu Usamodzielnień w Gostyniu w 2011 r.) obecnie brakuje. Konieczne jest zatem pozostawienie mieszkania jako własności Powiatu i wykorzystywanie go odpowiednio do potrzeb.

Zarząd w wyniku głosowania: 5 głosów „za” wyraził zgodę na likwidację Wspólnoty Mieszkaniowej z chwilą zmniejszenia pensjonariuszy w obiekcie DPS w Chwałkowie oraz przeznaczenie go jako mieszkania chronionego dla usamodzielniających się wychowanków pieczy zastępczej, zarówno instytucjonalnej jak i rodzinnej.

Odpowiedzi udzieli i sprawą przejęcia mieszkania do zasobu nieruchomości zajmie się GN-NA.

Ad 5 c)

Wniosek Dyrektora Domu Pomocy Społecznej w Zimnowodzie w sprawie wydzierżawienia stawu znajdującego się w parku Sołectwu Wsi w Zimnowodzie przedstawił Wicestarosta Janusz Sikora. (nr sprawy: WO-ZA.0020.15.2020)

Opinia Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Gostyniu:

„Staw znajduje się w części południowo-wschodniej parku przy Domu Pomocy Społecznej w Zimnowodzie, około 200 m w linii prostej od budynku będącego siedzibą Domu Pomocy Społecznej - pałacu. Dojazd do stawu dla dzierżawcy będzie odbywał się starą bramą od strony Kościoła. Dzierżawca nie będzie zbliżał się do pałacu i do mieszkańców, nie będzie korzystał z głównej bramy. Według Pani Dyktor Grażyny Wiry, opłata za dzierżawę będzie realizowana „za utrzymanie stawu i terenu przyległego ok. 30 m od linii brzegowej oraz za korzystanie z porad w sprawie utrzymania i gospodarowania stawem przy pałacu - budynku Domu Pomocy Społecznej”. W związku z powyższym opiniujemy pozytywnie wniosek o wydzierżawienie stawu znajdującego się w parku w Domu Pomocy Społecznej w Zimnowodzie.”

Zarząd w wyniku głosowania: 5 głosów „za” rozpatrzył wniosek pozytywnie. Zarząd zwraca uwagę, że umowa nie może zostać zawarta z Sołectwem z uwagi na brak osobowości prawnej – sugeruje się zawarcie umowy z osobą fizyczną np. sołtysem Zimnowody. Umowa musi być zgodna z decyzją o przekazaniu nieruchomości w trwałą zarząd. Odpowiedzi udzieli WO-ZA.

Ad 5 d)

Wniosek Klubu radnych Forum Demokratyczne w sprawie udzielenia szczegółowych informacji związanych inwestycją dotyczącą przebudowy drogi powiatowej na odcinku Piaski-Mszczyszyn przedstawił Starosta Robert Marcinkowski. (nr sprawy: KD.DR.0363.21.2020)

Zarząd w wyniku głosowania: 5 głosów „za” postanowił udzielić odpowiedzi o treści: „W odpowiedzi na pismo z dn. 9.06.2020 r. Zarząd Powiatu Gostyńskiego informuje, że :

- 1) Pobudowane rondo w m. Piaski na skrzyżowaniu ul. Leśna z ul. Drzeczewską będzie bezpieczne dla przejazdu samochodów ciężarowych dowożących towar dla przedsiębiorstw zlokalizowanych przy ul. Poznańskiej oraz do autobusów dowożących dzieci do szkoły. Rondo będzie wyniesione powyżej położonej nawierzchni + 2 cm w związku z czym wysepki oraz rondo są przejazdowe.**
- 2) Nie jest planowane wprowadzenie ograniczeń w zakresie korzystania z tej drogi przez samochody ciężarowe.**
- 3) Zgodnie z opracowanym projektem pojazdy jadące z kierunku Rynku skręcające w ul. Leśną będą mogły swobodnie zjechać z drogi krajowej nr 12 w kierunku ronda nie wjeżdżając na sąsiedni pas ruchu. Droga została poszerzona z 6 m do 8 m wraz z wysepką najazdową.**
- 4) Typ skrzyżowania z drogą krajową został narzucony przez GDDKiA i zgodnie z tym nie ma możliwości poszerzenia jezdni przy skrzyżowaniu z drogą krajową nr 12.**
- 5) Ograniczenia gruntowe uniemożliwiły pobudowanie większego ronda. Rondo zgodnie z wytycznymi na drogach typu Z może być o średnicy nie mniejszej niż 3 metry, powyższe ma 4 metry.**
- 6) Nie ma możliwości wykonania jakichkolwiek innych zmian komunikacyjnych ze względu na uzgodnienia z GDDKiA w Poznaniu.”**

Odpowiedzi udzieli KD-DR

Ad 5 e)

Wniosek Klubu radnych Forum Demokratyczne w sprawie zwiększenia inwestycji drogowej o wymianę chodników w miejscowości Czajkowo” przedstawił Starosta Robert Marcinkowski. (KD.DR.0360.20.2020)

Zarząd w wyniku głosowania: 5 głosów „za” postanowił udzielić odpowiedzi, że Zarząd Powiatu Gostyńskiego udzielił szczegółowej odpowiedzi dot. przebudowy drogi powiatowej nr 4948P Gola – Czajkowo na zapytanie radnego Marcina Krawca.

Odpowiedzi udzieli KD-DR

Ad 6 a)

Projekt uchwały w sprawie uchwalenia Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Gostyniu przedstawił Sekretarz Powiatu Leszek Maliński.

Poinformował, że zmiany dotyczą podziału zadań w związku ze zmianami w składzie Zarządu Powiatu, zmian w zakresie działań Wydziału Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Leśnictwa oraz Wydziału Architektury i Budownictwa oraz uruchomienia Biura Zamówień Publicznych.

Uchwała Nr 60/368/20 w sprawie uchwalenia Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Gostyniu została podjęta w wyniku głosowania: 5 głosów „za”.

Ad 6 b)

Projekt uchwały w sprawie przyjęcia projektu uchwały Rady Powiatu Gostyńskiego w sprawie zmiany uchwały nr IX/73/19 Rady Powiatu Gostyńskiego z dnia 29 sierpnia 2019 r. w sprawie zatwierdzenia i przystąpienia do realizacji projektu „Aktywizacja zawodowa osób bezrobotnych i poszukujących pracy w powiecie gostyńskim (V)” przedstawił Sekretarz Leszek Maliński.

Uchwała Nr 60/369/20 w sprawie przyjęcia projektu uchwały Rady Powiatu Gostyńskiego w sprawie zmiany uchwały nr IX/73/19 Rady Powiatu Gostyńskiego z dnia 29 sierpnia 2019 r. w sprawie zatwierdzenia i przystąpienia do realizacji projektu „Aktywizacja zawodowa osób bezrobotnych i poszukujących pracy w powiecie gostyńskim (V)” została podjęta w wyniku głosowania: 5 głosów „za”

Ad 6 c)

Projekt uchwały w sprawie przyjęcia projektu uchwały Rady Powiatu Gostyńskiego w sprawie zmiany uchwały nr XLII/295/18 Rady Powiatu Gostyńskiego z dnia 13 września 2018 r. w sprawie zatwierdzenia i przystąpienia do realizacji projektu „Aktywizacja osób młodych pozostających bez pracy w powiecie gostyńskim (V)” przedstawił Sekretarz Leszek Maliński.

Uchwała Nr 60/370/20 w sprawie przyjęcia projektu uchwały Rady Powiatu Gostyńskiego w sprawie zmiany uchwały nr XLII/295/18 Rady Powiatu Gostyńskiego z dnia 13 września 2018 r. w sprawie zatwierdzenia i przystąpienia do realizacji projektu „Aktywizacja osób młodych pozostających bez pracy w powiecie gostyńskim (V)” została podjęta w wyniku głosowania: 5 głosów „za”.

Zarząd w wyniku głosowania: 5 głosów „za” postanowił wystąpić z wnioskiem do Przewodniczącego Rady Powiatu o wprowadzenie dodatkowych projektów uchwał pod obrady najbliższej sesji Rady Powiatu oraz skierowanie ich do zaopiniowania przez merytoryczną komisję.

Ad 6 d)

Projekt uchwały w sprawie przyjęcia autopoprawki do projektu uchwały Rady Powiatu Gostyńskiego w sprawie zmiany budżetu powiatu na 2020 r. przedstawiła Skarbnik Powiatu Eleonora Gościńskiak.

Uchwała Nr 60/371/20 w sprawie przyjęcia autopoprawki do projektu uchwały Rady Powiatu Gostyńskiego w sprawie zmiany budżetu powiatu na 2020 r. została podjęta w wyniku głosowania: 5 głosów „za”.

Ad 6 e)

Projekt uchwały w sprawie przyjęcia autopoprawki do projektu uchwały Rady Powiatu Gostyńskiego w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Gostyńskiego na lata 2020- 2028 przedstawiła Skarbnik Powiatu Eleonora Gościńskiak.

Uchwała Nr 60/372/20 w sprawie przyjęcia autopoprawki do projektu uchwały Rady Powiatu Gostyńskiego w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Gostyńskiego na lata 2020- 2028 została podjęta w wyniku głosowania: 5 głosów „za”.

Ad 7)

Informacja członków Zarządu z podejmowanych działań między posiedzeniami Zarządu.

Starosta Robert Marcinkowski poinformował, że wziął udział w spotkaniu w Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w sprawie budowy obwodnicy drogi krajowej nr 12, która będzie usytuowana na terenie trzech gmin. W najbliższych tygodniach zaczną się prace geodezyjne i badania geotechniczne, które posłużą do przygotowania programu funkcjonalno-użytkowego, który będzie punktem wyjścia do ogłoszenia postępowania w ramach procedury „Zaprojektuj i Wybuduj”. Sama budowa mogłaby zacząć się pod koniec 2022 r.

Ad 8)

„Wolne głosy i wnioski”

Sekretarz Leszek Maliński przedstawił informację dotyczącą ubezpieczenia majątku powiatu. 15 czerwca w siedzibie City Brokers dokonano otwarcia ofert na ubezpieczenie Powiatu Gostyńskiego i jego jednostek. Z przekazanej informacji wynika, że najkorzystniejsza oferta (od obecnego ubezpieczyciela) wynosi 765 tys. zł, a druga z kolei – 965 tys. zł. Wartość zamówienia została oszacowana na kwotę 460 tys. zł. Sekretarz wyjaśnił również, że z uwagi na brak środków niezbędnych do zawarcia umowy na przedstawionych warunkach, Starosta unieważnił przetarg. Firma City Broker oczekuje na decyzję Zarządu odnośnie dalszych losów zamówienia. poinformował również, że firma Supra Brokers zwróciła się z propozycją nawiązania współpracy i jest gotowa do jej podjęcia od zaraz. Jej przedstawiciele są gotowi przedstawić swoje propozycje Zarządowi.

Sekretarz stwierdził, że w obecnej sytuacji możliwe są dwie drogi:

- 1) polecenie City Brokers przedłużenia umów ubezpieczenia na 1-2 miesiące i ogłoszenie w tym czasie nowego przetargu, ale tylko na 1 rok;
- 2) nawiązanie współpracy z nowym brokerem, co skutkuje rozwiązaniem umowy z City Brokers bez zachowania okresu wypowiedzenia.

Starosta Robert Marcinkowski zapytał czym grozi zerwanie umowy bez wypowiedzenia. Sekretarz wyjaśnił, że Powiat może zostać pozwany o utracone korzyści tj. marżę brokerską. Jednak z uwagi na prowadzenie działalności opierającej się na zaufaniu może to być działanie niekorzystne dla pozywającego z uwagi na ewentualny negatywny odbiór przez inne podmioty korzystające z usług tego brokera.

Członkowie Zarządu uznali, że przed podjęciem decyzji gotowi są wysłuchać przedstawicieli firmy Supra Brokers.

- Na posiedzenie zaproszono przedstawicieli Supra Brokers.

Pan Robert Gostyński – Dyrektor ds. Klientów Instytucjonalnych przedstawił firmę, którą reprezentuje, zakres terytorialny jej działania oraz wskazał na samorządy korzystające z ich usług. Wskazał, że Supra Brokers obsługuje również SPZOZ w Gostyniu.

W dalszej części wyjaśnił, że zapoznał się z prowadzonym obecnie przetargiem, w tym z informacją o złożonych ofertach i proponuje Powiatowi nawiązanie współpracy z jego firmą, co będzie skutkowało znaczącym obniżeniem składek. Pan Gostyński zwrócił uwagę na nieprawidłowości w postępowaniu dotychczasowego brokera względem powiatu:

- 1) zbyt późne ogłoszenie przetargu – co nie pozwala na przeprowadzenie nowego postępowania w terminie obowiązywania polis ubezpieczeniowych;
- 2) brak weryfikacji informacji składanych przez jednostki organizacyjne – przypuszczalne zaliczenie dróg do budowli podniosło wartość ubezpieczonego majątku o ok. 200 mln zł,
- 3) niewłaściwą koncepcję przeprowadzenia przetargu – podział zamówienia na części (np. oddzielnie ubezpieczenie majątku i oddzielnie OC) pozwoliłoby na uczestnictwo w przetargu większej ilości ubezpieczycieli, co wobec konkurencji owocowałoby propozycją mniejszych składek.

Jego zdaniem wskazane nieprawidłowości mogą powodować utratę zaufania do działającego obecnie w imieniu Powiatu brokera.

Sekretarz Leszek Maliński zwrócił uwagę, City Broker opóźnienie w przetargu tłumaczył wolnym spływaniem informacji z jednostek organizacyjnych Powiatu. Starosta i Sekretarz oświadczyli, że nie byli na bieżąco informowani o problemach w pozyskiwaniu informacji niezbędnych do przeprowadzenia przetargu. Zdaniem Sekretarza błędne oszacowanie wartości zamówienia – wzrost min. 60% - może być przyczyną utraty zaufania.

Przedstawiciele Supra Brokers w dalszej części odpowiadali na pytania członków Zarządu:

- 1) czy jak duża jest szansa na obniżenie składki w porównaniu do złożonych ofert – szansa jest bardzo duża – inaczej zostanie przygotowany SIWZ i zamówienie zostanie podzielone,
- 2) czy zostanie to osiągnięte poprzez zmniejszenie zakresu ubezpieczenia – nie, zakresy zostaną takie same lub większe, mogą być jednak inaczej określone,
- 3) czy Supra Brokers zdąży przygotować przetarg – nie, w tym terminie nie jest to możliwe, obecne polisy zostaną przedłużone na takich samych lub zbliżonych warunkach lub zostaną zawarte nowe umowy na okres 1-2 miesięcy i w tym czasie zostanie przygotowany przetarg,
- 4) czy firma może się zaangażować lub współpracować przy ewentualnym sporze z City Brokers powstały po rozwiązaniu umowy bez wypowiedzenia – tak odpowiednie zapisy znajdują się w umowie serwisu brokerskiego lecz uważamy, że z uwagi na prowadzoną działalność nie dojdzie do sporu sądowego na tle rozwiązania obecnej umowy,
- 5) jaki będzie zapisany w umowie okres jej wypowiedzenia – standardowy – 3 miesiące.

Zarząd podziękował za przedstawienie oferty – przedstawiciele Supra Brokers opuścili posiedzenie. W dalszej części członkowie Zarządu omawiali przekazane im informacje. Starosta zwrócił się do Sekretarza o jego opinię. Sekretarz Leszek Maliński stwierdził, że propozycja warta jest rozważenia i rekomenduje ten wariant. Działalność obecnego brokera pozostawia wiele do życzenia – ogromna dysproporcja pomiędzy złożonymi ofertami a wartością szacunkową; brak informacji o opóźnieniach ze strony powiatowych jednostek organizacyjnych. O ile Zarząd zdecyduje się na kontynuowanie dalszej współpracy z City Brokers Sekretarz i tak proponuje rozwiązanie umowy z tą firmą. W przypadku podpisania umowy z Supra Brokers, co oznacza zerwanie dotychczasowej bez zachowania terminów wypowiedzenia, istotnym jest zapewnienie o daleko idącej współpracy ze strony nowego Brokera - nasz radca będzie wspomagany prawnikami posiadającymi znacznie większą wiedzę w zakresie ubezpieczeń i umów brokerskich. Część członków Zarządu wypowiedziała się pozytywnie o propozycji zawarcia nowej umowy, bez względu na ewentualne konsekwencje zerwania obecnej. Damian Walczak zaproponował przeprowadzenie nowego postępowania przetargowego na okres 1 roku przez City Broker i wypowiedzenie i ewentualne

późniejsze wypowiedzenie umowy w terminach w niej przewidzianych. Twierdził, że jest przeciwny rozwiązywaniu umowy w tym trybie z City Broker tym bardziej, że do tej pory City Broker nie dostawał żadnych sygnałów, że Powiat nie jest zadowolony ze współpracy. Stwierdził, że ze względu na możliwe konsekwencje prawno – finansowe dla Powiatu będzie głosował rozwiązaniu umowy w tym trybie. Pan Jakubowski i Deutsch byli przeciwnego zdania.

Starosta oświadczył, że zgadza się z proponowanym wypowiedzeniem umowy serwisu brokerskiego i zawarciem nowej na omówionych wcześniej warunkach i poddał ten wniosek pod głosowanie.

Zarząd w wyniku głosowania 3 głosy „za”, 1 głos „przeciw” przy 1 głosie „wstrzymującym się” postanowił:

- 1) wypowiedzieć umowę serwisu brokerskiego zawartą z firmą City Brokers bez zachowania okresu wypowiedzenia z uwagi na utratę zaufania do brokera;**
- 2) zawrzeć umowę serwisu brokerskiego z firmą Supra Brokers.**

Ad 9)

Wobec wyczerpania porządku obrad Starosta zamknął 60 posiedzenie Zarządu Powiatu.

Starosta Gostyński
/-/ Robert Marcinkowski

Członkowie Zarządu:

1. Krzysztof Deutsch
2. Szymon Jakubowski
3. Janusz Sikora
4. Damian Walczak

Protokołowała: Elżbieta Mikstacka