

**Protokół nr 22/18
posiedzenia
Komisji Rewizyjnej
z dnia 6 września 2018 r.**

Ad 1)

Dwudzieste drugie posiedzenie Komisji Rewizyjnej otworzył Przewodniczący Komisji Zbigniew Kulak, który powitał członków Komisji oraz zaproszonych gości.

Ad 2)

Obecni:

- | | |
|------------------------------|---|
| • Przewodniczący: | Zbigniew Kulak, |
| • Zastępca Przewodniczącego: | Józef Czarnecki, |
| • Sekretarz: | Dorota Kaźmierczak, |
| • Członkowie: | Grzegorz Marszałek,
Tomasz Skibicki. |

W posiedzeniu Komisji uczestniczyli:

- Mirosław Sobkowiak Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Gostyniu,
- Eleonora Gościniak Skarbnik Powiatu,
- Janusz Sikora Etatowy Członek Zarządu,
- Magdalena Miedziak Główny Specjalista ds. kontroli.

Lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Ad 3)

Przewodniczący Komisji Zbigniew Kulak poinformował, że członkowie Komisji otrzymali proponowany porządek posiedzenia drogą elektroniczną. W związku z powyższym zapytał, czy są uwagi do proponowanego porządku obrad.

Uwag nie zgłoszono.

Porządek posiedzenia został przyjęty przez aklamację.

Ad 4a)

Protokół Nr 22/18 z dnia 16 maja 2018 r. został przyjęty w wyniku głosowania: **4 głosy „za”, 1 wstrzymujący.**

Ad 5)

Wizytacja Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Gostyniu w celu zapoznania się z praktyczną realizacją zadań dotyczących udostępniania sprzętu rehabilitacyjnego i pomocniczego dla mieszkańców naszego powiatu w zakresie rehabilitacji domowej.

Przewodniczący Komisji powitał Dyrektora placówki Pana Mirosława Sobkowiaka. Poinformował Dyrektora, że powyższy punkt porządku obrad został bezdyskusyjnie przyjęty przez członków Komisji w momencie ustalania planu pracy na 2018 rok. Propozycja tego punktu i zapisu jego treści wynika z tego, że mamy wrażenie, jako radni z Powiatu

Gostyńskiego, że być może informacja na ten temat jest zbyt „skąpa” i mieszkańcy nie są dobrze zorientowani w tej sprawie. W związku z powyższym Przewodniczący Komisji Zbigniew Kulak poprosił o przybliżenie informacji - jakim sprzętem PCPR dysponuje, na jakich warunkach jest on użyczany i jakie wymogi należy spełnić, aby wypożyczyć sprzęt. Dodał, że członkowie Komisji chcieliby również zobaczyć sprzęt, który w tej chwili jest na stanie do wypożyczenia.

Dyrektor odpowiedział, że jeżeli chodzi o sprzęt, to w tej chwili na stanie są wózki inwalidzkie i rolatory, a pozostały sprzęt jest wypożyczony. Poinformował, że jeżeli chodzi o wspieranie mieszkańców w dostęp do sprzętu rehabilitacyjnego, to mamy dwa obszary działań. Pierwszy obszar dotyczy możliwości dofinansowania sprzętu rehabilitacyjnego kupowanego przez osoby prywatne ze środków PFRON. Warunkiem uzyskania dofinansowania zakupu takiego sprzętu jest posiadanie orzeczenia o niepełnosprawności co najmniej w stopniu umiarkowanym. Dodatkowo wymagana jest informacja od lekarza, który wraz z uzasadnieniem wskazuje zakup konkretnego sprzętu oraz wniosek, w którym określana jest sytuacja finansowa wnioskodawcy. Dyrektor podsumowując dodał, że jeżeli spełnione są wszystkie warunki, to dofinansowanie zostaje udzielone. Dodał, że nie są to duże kwoty i np. w roku 2016 udzielono dwóch dofinansowań na kwotę 6 564 zł, a w roku ubiegłym był jeden wniosek na kwotę 1 476 zł. W roku bieżącym do końca sierpnia wpłynęły trzy wnioski na kwotę 8 448 zł i zakupiono 3 łóżka rehabilitacyjne wspomagane elektrycznie, rowerki stacjonarne, rowerki trójkołowe, rower tandem oraz przyrząd do rehabilitacji wibracjami. Dyrektor wyjaśnił, że wyżej omówiony obszar jest obszarem obowiązkowym realizowanym ze środków PFRON-u. W związku z tym, że dostęp do sprzętu rehabilitacyjnego dla mieszkańców powiatu jest dość utrudniony, PCPR uruchomił wypożyczalnię takiego sprzętu. Wykaz sprzętu znajduje się na stronie internetowej Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Gostyniu. Obecnie PCPR dysponuje następującym sprzętem:

- | | |
|--------------------------|---------|
| • Wózek inwalidzki | 10 szt. |
| • Rolator/chodzik kołowy | 12 szt. |
| • Kule | 3 szt. |
| • Rower stacjonarny | 1 szt. |
| • Stepper | 1 szt. |

Dyrektor Mirosław Sobkowiak wyjaśnił, że powyższy sprzęt pozyskiwany jest w wyniku akcji charytatywnych prowadzonych na terenie naszego powiatu. Część sprzętu PCPR otrzymało od Holendrów w ramach współpracy. Dodał, że zdarzają się również takie sytuacje, że rodzina osoby niepełnosprawnej, która zmarła, przekazuje zakupiony sprzęt do wypożyczalni. Dyrektor Sobkowiak dodał, że cały sprzęt rehabilitacyjny jest wypożyczany nieodpłatnie na podstawie złożonego wniosku oraz zawartej umowy. Osoba wypożyczająca sprzęt musi okazać się dowodem osobistym oraz określić termin jego wypożyczenia. Jeżeli nie ma kolejnej chętnej osoby na wypożyczenie sprzętu, to termin wypożyczenia poprzedniej osobie może zostać przedłużony. Wyjaśnił, że część sprzętu z wypożyczalni ze względu na zużycie została wycofana.

Radny Tomasz Skibicki poinformował, że Dyrektor Sobkowiak mówił o wypożyczaniu sprzętu i określaniu terminu jego wypożyczenia. Zapytał, na jakiej podstawie określany jest termin wypożyczenia danego sprzętu.

Dyrektor odpowiedział, że pytamy daną osobę na jaki okres czasu będzie potrzebny sprzęt i jeżeli osoba ta wskazuje okres do 3 miesięcy, to PCPR dostosowuje się do potrzeb tej osoby. Jeżeli natomiast osoba chce wypożyczyć sprzęt na okres dłuższy i nie ma zapotrzebowania na ten sprzęt, to dana osoba ma wydłużony czas wypożyczenia.

Radny Tomasz Skibicki dopytał, czy sprzęt z wypożyczalni cały czas jest wypożyczany.

Dyrektor Sobkowiak potwierdził. Dodał, że duża część sprzętu została przekazana do naszych placówek tj. do domów pomocy społecznej. Wśród przekazanego sprzętu znalazły się: podnośniki wykorzystywane podczas kąpienia osób niepełnosprawnych oraz łóżka wspomagane elektrycznie. Dopowiedział, że cały ten sprzęt został pozyskany z Holandii.

Radny Tomasz Skibicki zapytał, czy zdarza się, że pozyskany sprzęt jest nowy.

Dyrektor Sobkowiak zaprzeczył. Dodał, że jest to tylko i wyłącznie sprzęt używany.

Następnie głos zabrał Przewodniczący Komisji Zbigniew Kulak. Poinformował, że Dyrektor Sobkowiak wspomniał o dochodzie na osobę według reguł PFRON. Dodał, że to nie jest takie proste, jak to naprawdę w praktyce jest liczone, ponieważ znaczna część osób starszych jest przy rodzinie, ale równocześnie wykazuje samodzielność finansową. W związku z tą sytuacją zapytał, czy dochody wszystkich członków tej rodziny są łączone, czy traktujemy tą starszą osobę, jako gospodarującą swoim budżetem.

Dyrektor Sobkowiak odpowiedział, że PCPR posługuje się zasadami obowiązującymi w pomocy społecznej. Wyjaśnił, że wyznacznikiem w gospodarstwie domowym tego czy ktoś sam prowadzi gospodarstwo domowe jest zapytanie, czy osoba ta ma oddzielną kuchnię i czy sama robi zakupy spożywcze i zaopatruje lodówkę. Dodał również, że osoba ta musi podpisać odpowiednie oświadczenie w tej sprawie.

Radna Dorota Kaźmierczak zapytała, czy brane jest tylko pod uwagę spisane oświadczenie, czy PCPR prowadzi również kontrolę w tej sprawie.

Dyrektor Sobkowiak odpowiedział, że w przypadku zasiłków z pomocy społecznej, to pracownik socjalny przeprowadza kontrolę, a PCPR opiera się tylko na oświadczeniu. Dodał, że PCPR może również sprawdzić dochód takiej osoby i wystąpić z wnioskiem w tej sprawie do urzędu skarbowego.

Przewodniczący Komisji Zbigniew Kulak wyjaśnił, że urzędowo wygląda to przejrzystie, ale w praktyce już nie.

Dyrektor Sobkowiak odpowiedział, że rozumie wypowiedź Przewodniczącego Komisji, ale takie jest ustalenie, ponieważ wzór wniosku został narzucony przez PFRON.

Przewodniczący Komisji dopowiedział, że zna konkretną sytuację, gdzie starsza osoba mieszka wraz z rodziną i otrzymuje każdego dnia od rodziny ciepły posiłek w postaci obiadu. Sama natomiast przygotowuje sobie śniadania oraz kolacje. Posiada własną toaletę i inne pomieszczenia. Stwierdził, że oświadczenie prawdopodobnie wskazuje tylko ścieżkę do wykonania obliczeń.

Dyrektor odpowiedział, że oświadczenie osoby powinno być decydujące. Dodał, że często jest tak, że wnioski te składane są w kontakcie z PCPR-em. Zdarzają się również takie sytuacje, że pracownicy opieki społecznej w gminach wiedzą o tym i też pomagają przy wypełnianiu tych wniosków.

Przewodniczący Komisji Zbigniew Kulak zapytał, kto jest właścicielem droższego, bardziej złożonego sprzętu np. elektrycznego łóżka.

Dyrektor odpowiedział, że właścicielem jest osoba kupująca. Dodał, że w umowie o dofinansowanie sprzętu jest zapis o tym, że nie może tego sprzętu sprzedać lub pozbyć się w ciągu 5 lat. Dyrektor poinformował, że podlega to kontroli.

Przewodniczący Komisji dopytał, co się stanie z zakupionym sprzętem, jeżeli osoba będąca jego właścicielem umrze po roku.

Dyrektor odpowiedział, że wówczas spadkobiercami sprzętu jest rodzina. Dodał, że w momencie śmierci nie ma strony umowy, a sama umowa nie przewiduje, że zakupiony sprzęt może wrócić do Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie i służyć innym osobom.

Przewodniczący Komisji ponownie zabierając głos dopytał o ewentualne umowy na sprzęt pozyskany z Holandii.

Dyrektor odpowiedział, że w przypadku pozyskanego sprzętu z Holandii sytuacja wygląda inaczej, ponieważ sprzęt jest przekazywany „z ręki do ręki” bez żadnej umowy. Dodał, że sprzęt z Holandii, jeżeli nie trafi do Polski, to jest on tam złomowany, ponieważ nie jest on nowy, a PCPR jest tylko pośrednikiem w jego przekazaniu. Zdarza się również taka sytuacja, że sprzęt z Holandii jest niekompletny lub uszkodzony a PCPR czuwa nad tym, aby trafił do osób niepełnosprawnych w całości.

Przewodniczący Komisji zabierając głos wspomniał, że swego czasu był koordynatorem darowizny instrumentu muzycznego przez osobę prywatną na rzecz ucznia szkoły muzycznej. Wówczas umowa była sygnowana przez 3 strony: darczyńcę, dyrektora szkoły oraz Pana Zbigniewa Kulaka jako osoby kontaktującej dwie strony umowy. Umowa ta została sformułowana w ten sposób, że ten instrument muzyczny będzie służył temu konkretnemu uczniowi tak długo, jak będzie on kontynuował naukę gry na tym instrumencie. W momencie zakończenia edukacji tego ucznia, instrument miał stać się własnością szkoły.

Przewodniczący Komisji dodał, że jeżeli np. taki wózek elektryczny będzie służył osobie niepełnosprawnej przez lata, to nie ma problemu, ale różne są sytuacje życiowe. Czasami bywa, że los człowieka się kończy w ciągu kilku miesięcy.

Dyrektor Sobkowiak odpowiedział, że nie słyszał nigdy o sprzedaży sprzętu, ale dodał, że jest to możliwe. Wyjaśnił, że po dwóch lub trzech latach PCPR śledzi losy tych osób, które zakupiły sprzęt, ponieważ osoby te zwracają się z wnioskami o remont lub naprawę sprzętu, a PCPR posiada środki na ten cel.

Przewodniczący Komisji Zbigniew Kulak zwrócił się do Dyrektora Sobkowiaka z zapytaniem, czy w perspektywie kolejnej kadencji samorządu widziałby zasadność zakupu nowego sprzętu, czy raczej idea ta wygaśnie.

Dyrektor Sobkowiak odpowiedział, że widzi taką potrzebę, ponieważ mimo wszystko, że dane statystyczne pokazują, że społeczeństwo robi się coraz bardziej zamożne, to jednak osoby niepełnosprawne w dalszym ciągu są ubogie. Po drugie sprzęt rehabilitacyjny staje się coraz bardziej specjalistyczny i przez to coraz droższy. Po trzecie kończy się współpraca z Holendrami, ponieważ osoba, która zajmowała się przekazywaniem sprzętu z Holandii przeszła na emeryturę i nie znaleziono osoby, która przejęłaby pomysł współpracy z Polską.

Dyrektor kontynuując poinformował, że ma pewien pomysł, aby wspólnie z samorządami gminnymi utworzyć wypożyczalnię sprzętu rehabilitacyjnego zakupionego ze środków unijnych. Dodał, że takie rozmowy prowadzi z ośrodkami pomocy społecznej, które tą inicjatywą są zainteresowane.

Przewodniczący Komisji odpowiedział, że perspektywy faktycznie są.

Dyrektor dodał, że gminy we własnym zakresie współpracują z Niemcami, Holendrami i Francuzami i też taki sprzęt pozyskują.

Następnie głos zabrał członek Komisji Grzegorz Marszałek i wtrącił, że mówimy tu tylko o środkach unijnych. Zapytał, czy PFRON przewiduje przekazanie środków do PCPR-u na zakup nowego sprzętu, ponieważ ciągle mówi się o sprzęcie używanym.

Dyrektor odpowiedział, że przewidziane są takie środki o czym wspomniał na początku posiedzenia Komisji. Wyjaśnił, że my możemy sfinansować zakup nowego sprzętu do 80% środków, jednak nie więcej niż 12 000 zł.

Pan Grzegorz Marszałek dopowiedział, że chodzi mu również o kwestię zakupu nowego sprzętu dla prowadzonej wypożyczalni.

Dyrektor Sobkowiak wyjaśnił, że w związku z tym, że prowadzenie wypożyczalni nie jest ustawowym obowiązkiem, nie ma możliwości pozyskania środków na ten cel. PCPR zajmuje się tym dodatkowo.

Przewodniczący Komisji Zbigniew Kulak poinformował, że w bogatych krajach Zachodu pomoc ta sięga jeszcze dalej. Dodał, że sam widział osobę niepełnosprawną z reumatoidalnym zapaleniem stawów, której Państwo francuskie sfinansowało np. zmianę samochodu na samochód z automatyczną skrzynią biegów lub zakup nowego pilota do telewizora na większy, aby osoba ta mogła zmieniać programy łokciem.

Przewodniczący Komisji zmierzając do końca tego tematu zaproponował, aby umówić się honorowo, że Ci członkowie Komisji, którzy zostaną radnymi w następnej kadencji, pociągnęli ten temat i wrócili do niego wtedy, kiedy sprzęt ten zostanie zakupiony.

Następnie członkowie Komisji udali się do pomieszczeń, w których znajduje się sprzęt rehabilitacyjny.

Przewodniczący Komisji ogłosił przerwę w obradach do czasu spotkania członków Komisji w Starostwie Powiatowym w Gostyniu w celu realizacji dalszego porządku obrad.

Ad 6)

Zaopiniowanie informacji Zarządu o przebiegu wykonania budżetu za I półrocze 2018 r.

Przewodniczący Komisji Zbigniew Kulak poinformował, że członkowie Komisji Rewizyjnej otrzymali obszerny dokument z informacją o przebiegu wykonania budżetu za I półrocze 2018 r.

Następnie poprosił Panią Eleonorę Gościńiak – autora przedmiotowego dokumentu o skrótowne przedstawienie informacji.

Pani Eleonora Gościńiak poinformowała, że Rada Powiatu Gostyńskiego Uchwałą Nr XXXV/243/17 z dnia 14 grudnia 2017 roku uchwaliła budżet na 2018 r.:

po stronie planowanych dochodów w kwocie 78 381 399,16 zł,

po stronie planowanych wydatków w kwocie 77 881 399,16 zł,

Planowana nadwyżka wynosiła 500 000,00 zł.

W ciągu I półrocza 2018 roku dokonano zmian budżetu i zmian w budżecie trzynastoma uchwałami.

Po dokonanych zmianach plan po stronie dochodów na dzień 30 czerwca 2018 roku wynosił 81 970 094,26 zł.

Wykonanie budżetu po stronie dochodów na dzień 30 czerwca 2018 roku wynosiło 40 195 786,78 zł, co stanowiło 49,04% w stosunku do planu.

Po dokonanych zmianach plan po stronie wydatków na dzień 30 czerwca 2018 roku wynosił 83 853 492,99 zł.

Wykonanie budżetu po stronie wydatków na dzień 30 czerwca 2018 roku wynosiło 36 248 304,02 zł, co stanowiło 43,23% w stosunku do planu.

Planowany deficyt budżetowy na dzień 30 czerwca 2018 roku wynosił 1 883 398,73 zł.

W wyniku takiej realizacji budżetu na dzień 30 czerwca 2018 r. uzyskano nadwyżkę dochodów nad wydatkami w kwocie 3 947 482,76 zł.

Planowane przychody na 30 czerwca 2018 r. wynosiły 7 877 557,73 zł, z tego:

- kredyt długoterminowy w kwocie 4 394 159,00 zł,
- wolne środki z lat ubiegłych w kwocie 3 483 398,73 zł.

Przychody wykonano w kwocie 3 483 399,66 zł, na co składają się wolne środki z lat ubiegłych. Planowane rozchody na 30 czerwca 2018 r. wynosiły 5 994 159,00 zł, z tego:

- spłaty rat kredytów i pożyczek w kwocie 4 494 159,00 zł,
- udzielona pożyczka w kwocie 1 500 000,00 zł.

Rozchody wykonano w kwocie 3 161 701,00 zł i dotyczą spłaconych rat kredytów i pożyczek. Zobowiązania na dzień 30 czerwca 2018 r. wynosiły 25 419 449,20 zł, z tego:

- z tytułu zaciągniętych kredytów i pożyczek w kwocie 25 416 539,50 zł,
- zobowiązania wymagalne w kwocie 2 909,70 zł (postawione do dyspozycji a nieodebrane w wyznaczonym terminie świadczenia dla osób bezrobotnych).

Zadłużenie z tytułu kredytów i pożyczek na dzień 30 czerwca 2018 r. stanowiło 31,01% w stosunku do planowanych dochodów.

Należności oraz wybrane aktywa finansowe na dzień 30 czerwca 2018 r. wynosiły:

- środki na rachunkach bankowych w kwocie 4 190 571,99 zł,
- gotówka w kwocie 13 046,13 zł,
- należności wymagalne w kwocie 475 562,81 zł,
- pozostałe należności w kwocie 1 276 659,49 zł.

Zmiany budżetu i w budżecie w I półroczu dotyczyły zmian dotacji, zmian subwencji, zmian dochodów własnych, zmian w budżecie polegających na przeniesieniach planowanych wydatków, zmian rezerw.

Dotacje natomiast wykonano w wysokości 36,0% w stosunku do planu. Subwencje w wysokości 58,9% w stosunku do planu. Część oświatowa subwencji ogólnej przekazana została w wysokości 61,54% planu. Ta część subwencji przekazywana jest w wysokości 1/13 kwoty miesięcznie, natomiast w miesiącu lutym przekazywana jest w wysokości 2/13 na wypłatę dodatkowego wynagrodzenia rocznego,

Udziały w podatku dochodowym od osób fizycznych w wysokości 10,25%, zostały przekazane w wysokości 48,23% w stosunku do planu.

Udziały w podatku dochodowym od osób prawnych w wysokości 1,40% zostały przekazane w wysokości 21,22% w stosunku do planu.

Dochody własne powiatu zostały wykonane w wysokości 53,60% w stosunku do planu.

Wydatki majątkowe zaplanowane w kwocie 14 851 946,78 zł wykonano w wysokości 3 671 348,91 zł, co stanowi 24,72%, ponieważ zawsze w drugiej połowie roku są one kończone.

Plan wydatków na zakup i objęcie akcji wynosił 50 000,00 zł, a wykonanie stanowi 100,00% planu.

Plan wydatków inwestycyjnych jednostek budżetowych wynosił 13 955 934,55 zł, a wykonanie 3 265 852,70 zł, co stanowi 23,40 % w stosunku do planu.

Niskie wykonanie wydatków majątkowych spowodowane jest tym, iż płatności za wykonane roboty przewidywane są w II półroczu, inwestycje natomiast są w trakcie realizacji.

Plan zakupów inwestycyjnych wynosił 142 000,00 zł, wykonanie 51 812,50 zł, co stanowi 36,49% w stosunku do planu.

Plan wpłat jednostek na państwowy fundusz celowy (Fundusz Wsparcia PSP) na finansowanie i dofinansowanie zadań inwestycyjnych wynosił 15 000,00 zł a wykonanie stanowi 100,00% planu.

Plan dotacji celowych z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji i zakupów inwestycyjnych innych jednostek sektora finansów publicznych wynosił 200 000,00 zł a wykonanie stanowi 100,00% planu.

Plan dotacji celowych na pomoc finansową udzielaną między jednostkami samorządu terytorialnego na dofinansowanie własnych zadań inwestycyjnych i zakupów inwestycyjnych wynosił 249 128,00 zł a wykonanie 80 003,00 zł, co stanowi 32,11% w stosunku do planu.

Plan dotacji celowych przekazanych do samorządu województwa na inwestycje i zakupy inwestycyjne realizowane na podstawie porozumień (umów) między jednostkami samorządu terytorialnego wynosił 154 596,23 zł a wykonanie 8 680,71 zł, co stanowi 5,62% w stosunku planu.

Przewodniczący Komisji zabierając głos zgłosił uwagę, że jedna z tabel rozpoczyna się zapisem „wykonanie dochodów na dzień 30 czerwca 2018 r.” a całe opracowanie nazywa się „informacją o wykonaniu budżetu powiatu za I półrocze 2018 r.” Zdaniem Przewodniczącego Komisji pierwszy pionowy słupek tabeli powinien brzmieć „plan na cały 2018 r. według stanu na 30 czerwca 2018 r.” Dodał, że analogiczna sytuacja dotyczy wydatków.

Pani Skarbnik wyjaśniła, że zapis jest prawidłowy, ponieważ cały dokument drukowany jest z odpowiedniego programu.

Przewodniczący Zbigniew Kulak kontynuując poinformował, że w wykonaniu dochodów znajduje się zapis, że wpływy z tytułu grzywien i innych kar pieniężnych od osób prawnych wykonano w kwocie 649,10 zł. Poprosił o wyjaśnienie tego zapisu.

Pani Eleonora Gościniak odpowiedziała, że prawdopodobnie, ktoś nam tę kwotę wpłacił z tytułu kary za roboty drogowe.

Przewodniczący Komisji poinformował, że w rozdziale 75020 – Starostwa Powiatowe wykonanie wynosi 172,90%, a wpływy z różnych dochodów stanowią 600,75% - czyli wielokrotnie więcej niż się spodziewano. W związku z tym poprosił o wyjaśnienie tego zapisu.

Skarbnik odpowiedziała, że tak jest, ponieważ dochodów nie jesteśmy w stanie zaplanować. Dodała, że wpływy z różnych dochodów wykonano w wysokości 600,75%, ponieważ wpłynęły niezaplanowane środki za sprzątanie pomieszczeń w budynku przy ul. Wrocławskiej 8 w Gostyniu.

Przewodniczący Komisji dopytał, kto sprząta, a kto płaci.

Pani Skarbnik uzupełniła, że etatowe sprzątaczkę zatrudnione w Starostwie sprzątają pomieszczenia w budynku przy ul. Wrocławskiej i nasze jednostki mieszczące się w tym budynku, na podstawie noty obciążeniowej przekazują nam środki za tę usługę.

Przewodniczący Komisji zauważył, że podobna sytuacja dotycząca grzywien i kar pieniężnych dotyczy rozdziału – Szpitale ogólne, ponieważ kwota w wysokości 30 553,14 zł wpłynęła z tego tytułu za opóźnienia w realizacji zadania „Termomodernizacja budynków SPZOZ w Gostyniu”.

Pani Eleonora Gościniak dopowiedziała, że środki te zostały zapłacone przez wykonawcę zadania.

Przewodniczący Komisji Zbigniew Kulak zapytał, czy mamy na naszym terenie repatriantów ponieważ z tego tytułu wydano środki w wysokości: 23 255,44 zł.

Pani Skarbnik odpowiedziała, że środki na ten cel przekazuje nam wojewoda i zostały one przeznaczone na sprowadzenie repatriantów do Polski.

Pan Zbigniew Kulak kontynuując poinformował, że w zadaniach z zakresu administracji rządowej w rozdziale 71012 – Zadania z zakresu geodezji i kartografii wydatki wykonane zostały w niewielkim procencie.

Pani Skarbnik odpowiedziała, że sytuacja ta związana jest ze środkami unijnymi, które nie dotarły jeszcze do nas.

Kolejne pytanie Przewodniczącego Komisji dotyczyło wydatków w rozdziale 75045 - Kwalifikacja wojskowa. Zapytał, czy kwalifikacja jeszcze trwa, czy została już zakończona.

Pani Skarbnik odpowiedziała, że kwalifikacja już się zakończyła i reszta dotacji zostanie zwrócona.

Przewodniczący Komisji Zbigniew Kulak oznajmił, że widzi duże różnice w wydatkach na energię w oświacie. Zapytał, dlaczego w jednej szkole zaplanowane wydatki na energię stanowią 99%, w innej szkole 71%, a jeszcze w innej 35%.

Pani Skarbnik odpowiedziała, że w wydatkach na energię wliczane jest również ogrzewanie gazowe.

Przewodniczący Komisji odpowiedział, że mimo wszystko jest duża rozbieżność procentowa i np. Zespół Szkół Specjalnych w Brzeziu zużył już prąd i gaz na cały rok.

Członek Komisji Józef Czarnecki wtrącił, że być może jest to spowodowane rozbudową szkoły.

Przewodniczący Komisji poprosił, aby w tej sytuacji został poproszony na posiedzenie Komisji jeden z członków Zarządu, bo być może wynika to z niegospodarności.

Przewodniczący Komisji kontynuując przypomniał, że w informacji z wykonania budżetu powiatu za I półrocze br. jest zapisane, że planowane rozchody na 30 czerwca 2018 r. wynosiły 5 994 159,00 zł, z tego została udzielona pożyczka w kwocie 1 500 000,00 zł. Zapytał, komu udzielono pożyczki i na jaki cel.

Pani Eleonora Gościniak odpowiedziała, że pożyczka została udzielona Samodzielnemu Publicznemu Zespołowi Opieki Zdrowotnej w Gostyniu.

Przewodniczący Komisji dopytał, czy pożyczka ta została już przekazana do SPZOZ.

Pani Skarbnik potwierdziła. Dodała, że środki te ujęte zostały w planie na I półrocze br.

Przewodniczący Komisji dopytał, czy środki te zostaną przeznaczone na bieżące funkcjonowanie jednostki.

Skarbnik odpowiedziała, że nie. Wyjaśniła, że środki te przeznaczone zostaną między innymi na zakup sprzętu. Dodała, że aby odpowiedzieć na to pytanie musiałaby zobaczyć umowę.

Przewodniczący Komisji oznajmił, że obawia się, że środki te zostaną wydatkowane na bieżące finansowanie szpitala.

Pani Eleonora Gościniak po skontaktowaniu się z Wydziałem Oświaty i Spraw Społecznych potwierdziła, że środki te przeznaczone będą na bieżące wydatki szpitala.

Przewodniczący Komisji tytułem komentarza dotyczącego przeznaczenia środków na szpital stwierdził, że to gest „byle dotrzeć do wyborów”.

Przewodniczący Zbigniew Kulak kontynuując poprosił, aby ujednolicić w dokumencie zapisy dotyczące Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej. Dodał również, aby na stronie 79 skorygować zapis wyrażenia „oprzyrządzenia do laparoskopu”, który powinien brzmieć „oprzyrządowania do laparoskopu”.

Przewodniczący Komisji Zbigniew Kulak podsumowując dodał, że chyli czoła nad tą pracą, która została wykonana, aby przygotować przedmiotowy dokument.

Członek Komisji Grzegorz Marszałek zauważył, że w rozdziale 75411 - Komendy Powiatowe Państwowej Straży Pożarnej wydatki majątkowe w kwocie 40 000,00 zł zostały wykonane w 100,00%. Zapytał na co środki te zostały wydatkowane.

Pani Eleonora Gościniak odpowiedziała, że środki w wysokości 25 000,00 zł zostały przeznaczone na zakup wyposażenia pomieszczenia Stanowiska Kierowania Komendanta Powiatowego PSP w Gostyniu. Natomiast kwota 15 000,00 zł przeznaczona została na wpłatę na Funduszu Wsparcia Policji na dofinansowanie zakupu wyposażenia pomieszczenia stanowiska Kierowania Komendanta Powiatowego PSP w Gostyniu.

Członek Komisji Józef Czarnecki stwierdził, że przeglądając informację z wykonania budżetu powiatu za I półrocze widać, że w placówkach oświatowych może zabraknąć środków. Poprosił o wyjaśnienie tej kwestii.

Pani Skarbnik wyjaśniła, że na początku roku budżet do szkół jest przekazywany w 80%, a reszta środków znajduje się w rezerwie oświatowej. Następnie w czerwcu oraz wrześniu kierowane są zapytania do dyrektorów placówek dotyczące ewentualnego ich zapotrzebowania i na podstawie wyliczeń, środki przekazywane są do szkół z rezerwy oświatowej. Ostateczna kwota do budżetu przekazywana jest na początku listopada.

W związku z wcześniej poruszoną kwestią dotyczącą dużej rozbieżność procentowej przeznaczonej na energię w Zespole Szkół Specjalnych w Brzeziu, na posiedzenie Komisji przybył Etatowy Członek Zarządu Janusz Sikora.

Przewodniczący Komisji Zbigniew Kulak poinformował, że mamy jedną zasadniczą i istotną sprawę, która została wychwycona przez członków Komisji Rewizyjnej w związku dociekliwą analizą wykonania budżetu powiatu za I półrocze br. Dodał, że wiele rzeczy zostało wyjaśnionych ze Skarbnikiem Powiatu, a jedna sprawa dotycząca zużycia energii w Zespole Szkół Specjalnych w Brzeziu wyjaśniona nie została i budzi niepokój wśród członków Komisji. Wyjaśnił, że w przedmiotowej szkole w połowie roku zużyto prawie 100% na wydatki związane z energią. Zapytał, czy jest to związane z jakąś awarią, czy z nieszczelnością rur gazowych. Poprosił o podanie przyczyny takiego zużycia.

Etatowy Członek Zarządu Janusz Sikora wyjaśnił, że energia ta wzrosła w związku z „Rozbudową budynku Zespołu Szkół Specjalnych w Brzeziu”. Dodał, że dyrektorka tej placówki zwróciła się już z pismem o dodatkowe zabezpieczenie środków na energię.

Przewodniczący Komisji poinformował, że ten aspekt również był brany pod uwagę i Komisja doszła do wniosku, że firma, która prowadzi inwestycję, powinna płacić również za zużywaną energię elektryczną. Etatowy Członek Zarządu wyjaśnił, że sprawa ta jest w gestii dyrektora placówki i pewnie zostanie to rozliczone, ponieważ poniesione koszty energii powinny być po stronie wykonawcy.

Przewodniczący Komisji dopytał, w jaki sposób została sporządzona umowa w tym zakresie. Etatowy Członek Zarządu odpowiedział, że szczegółów nie zna. Dodał, że nie może być tak, że rozbudowa szkoły będzie kosztem zużywania naszej energii. Wyjaśnił, że jeżeli chodzi o szczegóły, to skontaktuje się z Panią dyrektorką i zapyta o notę rozliczeniową.

Etatowy Członek Zarządu Janusz Sikora powrócił na posiedzenie Komisji i poinformował, że w powyższej sprawie skontaktował się z Panią Małgorzatą Wika-Konieczną. Wyjaśnił, że elektronicznie otrzymał protokół przekazania placu budowy, w którym zapisano, że rozliczenie zużycia mediów nastąpi po zakończeniu inwestycji wg. wskazań podliczników. Następnie przedmiotowy dokument przekazał Przewodniczącemu Komisji, który poprosił, aby dokument ten został załączony do protokołu posiedzenia Komisji.

Przewodniczący Komisji oznajmił, że wobec przedłożenia przedmiotowego dokumentu, ZSS w Brzeziu będzie mógł być ogrzewany od 1 września br.

Przewodniczący Komisji poinformował, że ma również inną sprawę do Etatowego Członka Zarządu związaną z punktem dotyczącym „zapoznania się z materiałami kontroli Zarządu oraz jednostek organizacyjnych powiatu przeprowadzonych w 2017 r. przez organy kontroli zewnętrznej i wewnętrznej”. Wyjaśnił, że sprawa dotyczy wystąpienia pokontrolnego z kontroli przeprowadzonej w SPZOZ w Gostyniu przez zespół kontrolny składający się z pracowników Starostwa Powiatowego. Przypomniał, że taka kontrola przeprowadzona została w październiku i listopadzie 2017 r. Dodał, że w dokumencie z kontroli znalazła się informacja o nieprecyzyjnym rozliczeniu lekarzy dyżurujących na „wieczorynce”, która brzmi: „wskazane jest przeprowadzenie szczegółowej kontroli rozliczeń pomocy wieczornej”. Zapytał, czy w związku z tym zapisem był dalszy ciąg sprawy i została przeprowadzona kolejna kontrola, czy tylko zostało to wpięte w akta.

Etatowy Członek Zarządu Janusz Sikora odpowiedział, że w tej chwili placówką kieruje nowa pani dyrektorka i ona wprowadza zasady. Dodał, że najlepiej, aby w tej sprawie wypowiedziała się dyrektorka szpitala.

Kolejną sprawą poruszoną przez Przewodniczącą Komisji była sprawa dotycząca zakupu kardiomonitora w 2017 r., który oprotowała ówczesna zastępcza dyrektorka Pani Renata Mikstacka, twierdząc że został kupiony zbyt drogo. Dodał, że z wystąpienia pokontrolnego

wynika, że były jeszcze oferty co najmniej dwóch firm, ale mimo wszystko dokonano jego zakupu. Pani Renata Mikstacka w swoim piśmie podtrzymuje zarzut wobec głównej księgowej, która według jej wiedzy samowolnie dokonała zakupu i rozporządziła pieniędzmi. Przewodniczący Komisji przytoczył zapis z dokumentu, który brzmi: „z uwagi na fakt, że na zakup kardiomonitora Pani Renata Mikstacka złożyła skargę informując, że według jej oceny sprzęt zakupiono po zawyżonej cenie, poproszono o wskazanie firm, które oferują kardiomonitor o podobnych parametrach i niższej cenie niż dokonano zakupu”. Przewodniczący Komisji oświadczył, że do Starostwa Powiatowego w Gostyniu wpłynęły dwa pisma od Pani Renaty Mikstackiej z 18 i 24 października, z którego wykreślono ostatnie zdanie z wersji złożonej 18 października. W piśmie tym Pani dyrektor opisała, że „działalność podmiotów publicznych powinna charakteryzować (...)”. Dodatkowo w treści pisma Pani Mikstacka podtrzymuje zarzut wobec głównej księgowej, która według jej wiedzy samowolnie dokonała zakupu i rozporządziła pieniędzmi.

Etatowy Członek Zarządu wyjaśnił, że odpowiedź w tej sprawie została przekazana i rzeczywiście ówczesny pan dyrektor zainicjował zakup tego kardiomonitora i szpital zrealizował to zamówienie. Pani dyrektor Mikstacka nie była szczegółowo zapoznana w tym temacie, dlatego dyrektor Miadziołko przedstawił Pani Mikstackiej kwotę, za którą został zakupiony kardiomonitor. Zdaniem ówczesnego dyrektora został on zakupiony po cenie promocyjnej w stosunku do kosztów kardiomonitorów, jakie były wtedy na rynku. Etatowy Członek Zarządu poinformował, że jeżeli Komisja Rewizyjna jest zainteresowana tą sprawą, to przygotuje dokumenty wyjaśniające i przekaze Komisji.

Przewodniczący Komisji odpowiedział, że chodziło mu tylko o to, czy sprawa ta została wyjaśniona.

Etatowy Członek Zarządu odpowiedział, że było stosowne wyjaśnienie przygotowane przez dyrektora placówki.

Przewodniczący Komisji podziękował Etatowemu Członkowi Zarządu za wyjaśnienie spraw i przeprowadził głosowanie nad zaopiniowaniem informacji Zarządu o przebiegu wykonania budżetu za I półrocze 2018 r.

Informację Zarządu Powiatu o przebiegu wykonania budżetu za I półrocze 2018 r. Komisja zaopiniowała pozytywnie w wyniku głosowania: 4 głosy „za”, 1 wstrzymujący.

Ad 7)

Zapoznanie się z materiałami kontroli Zarządu oraz jednostek organizacyjnych powiatu przeprowadzonych w 2017 r. przez organy kontroli zewnętrznej i wewnętrznej.

Przewodniczący Komisji Zbigniew Kulak poinformował, że dwa obszerne pakiety materiałów dotyczących kontroli były dostępne do wglądu w Biurze Rady i wszyscy radni zapoznali się z nimi. W związku z powyższym zapytał członków Komisji czy mają pytania w tej sprawie do Pani Magdaleny Miedziak, która pilotuje tę sprawę.

Członek Komisji Grzegorz Marszałek zapytał, czy jeżeli jest kontrola Regionalnej Izby Obrachunkowej, to czy Pani Magdalena Miedziak koordynuje tę kontrolę.

Pani Miedziak odpowiedział, że nie, ponieważ również jest kontrolowana.

Pan Grzegorz Marszałek dopytał, czy kontrola odpadów w SPZOZ w Gostyniu odbyła się w związku z artykułem prasowym, który się ukazał.

Pani Miedziak wyjaśniła, że nie do końca kontrolę wywołał artykuł medialny, ale wystąpienie NIK-u, do którego mieliśmy wgląd. Dodała, że sprawdzaliśmy, czy szpital wykonuje zalecenia pokontrolne.

Przewodniczący Komisji zabierając głos poinformował, że w kontroli, którą Pani Miedziak przeprowadzała w Zespole Szkół Rolniczych w Grabonogu, na stronie 3 protokołu wkradł się błąd wynikający z metody „kopiuj wklej”, ponieważ mówimy o kontroli w ZSR w Grabonogu, a nagle pojawia się dom pomocy społecznej.

Pani Magdalena Miedziak potwierdziła, że w protokole tym znajduje się błąd.

Przewodniczący Komisji Zbigniew Kulak poruszył kontrolę w DPS w Zimnowodzie i dodał, że jest to temat, który komisja żartobliwie obśmiała rok temu lub dwa, ze względu na zapis w statucie, że pracownik ma unikać stawiania się do pracy w stanie nietrzeźwym.

Pani Magdalena Miedziak odpowiedziała, że nadal obowiązują te zapisy i takie są interpretacje przepisów, jeżeli chodzi o dodatkowe wynagrodzenie roczne.

Przewodniczący Komisji dopytał, czy taki zapis wynika z rozporządzeń.

Pani Magdalena Miedziak potwierdziła. Dodała, że może wprost i bezpośrednio nie jest to sformułowane w żadnym z zapisów, które obowiązują.

Przewodniczący Komisji odpowiedział, że trzeba sformułować to w logiczny sposób, ponieważ tak naprawdę „jest to kpina z prawa”. Zdaniem Przewodniczącego „taka osoba mając dobrego prawnika może się bronić w sądzie pracy, tłumacząc, że to tylko raz wyjątkowo mu się zdarzyło, lub że nie był aż tak bardzo pijany”.

Przewodniczący Komisji Zbigniew Kulak ponownie zabierając głos poruszył temat kontroli w Samodzielnym Publicznym Zespole Opieki Zdrowotnej w Gostyniu. Przypomniał, że była to doraźna kontrola, której członkami byli: Pan Leszek Maliński, Pani Magdalena Wasielewska i Pani Magdalena Miedziak. Dodał, że jego refleksje na temat tej kontroli są takie, że kontrolujący zastali tam totalny bałagan organizacyjny. Z zapisów kontroli wynika ewidentny konflikt pomiędzy ówczesnym dyrektorem naczelnym, a ówczesnym zastępcą ds. lecznictwa. Dodała, że „kontrola jest naprawdę porażająca” i w zapisach z kontroli jest taka sugestia, że należy przeprowadzić szczegółową kontrolę rozliczeń pomocy wieczornej. Zapytał, czy wobec takiego zapisu, taka kontrola została przeprowadzona.

Pani Magdalena Miedziak odpowiedziała, że nie zna wprost tego zapisu i nie wie komu tę kontrolę sugerowano. Dodała, że jeżeli chodzi o kontrolę wewnętrzną w SPZOZ, to faktura, gdzie stwierdzono, że środki zostały wypłacone niezgodnie z wykonywanymi zadaniami została skorygowana. Poinformowała, że do tych dokumentów dotarła i ma dowód na to, że taka korekta była wykonana. Wyjaśniła, że ma również zapewnienie obecnego dyrektora SPZOZ, że wzmożono kontrolę, aby nie było podobnych przypadków.

Przewodniczący Komisji dopytał, czy te zapewnienia były ustne, czy jest na to korespondencja.

Pani Magdalena Miedziak odpowiedziała, że korespondencji w tym temacie nie ma, ponieważ nie otrzymała od Zarządu Powiatu kolejnego upoważnienia do przeprowadzenia kontroli w zakresie wykonania zaleceń pokontrolnych.

Przewodniczący Komisji zabierając głos odniósł się do kolejnej kontroli przeprowadzonej przez Regionalną Izbę Obrachunkową. Wyjaśnił, że w protokole z tej kontroli odnotowana została informacja o poprawionej w delegacji Starosty z roku 2016 dacie przyjazdu do Warszawy. Dodał, że Komisja Rewizyjna kontrolując delegacje pracowników Starostwa, tego faktu nie odnotowała. Stwierdził, że jest wyczulony na te rzeczy, ale komisja nie będzie wracała już do tego tematu.

Więcej głosów dyskusji nie było.

Ad 8)

Przyjęcie sprawozdania z działalności Komisji Rewizyjnej za 2018 r.

Przewodniczący Komisji poinformował, że projekt takiego sprawozdania otrzymali członkowie Komisji, w związku z czym zapytał, czy są uwagi do tego dokumentu.

W związku z tym, że uwag nie zgłoszono Komisja Rewizyjna w wyniku głosowania: 5 głosów „za”, przyjęła sprawozdanie Komisji za 2018 r. w następującej treści:

1. W 2018 r. Komisja Rewizyjna realizowała plan pracy w trakcie przeprowadzanych kontroli w jednostkach organizacyjnych powiatu oraz na posiedzeniach podsumowujących w dniach 16 maja i 6 września 2018 r., zawsze zachowując quorum, umożliwiające podejmowanie wiążących postanowień.

2. W skład Komisji wchodził:

Przewodniczący	Zbigniew Kulak,
Wiceprzewodniczący	Józef Czarnecki,
Sekretarz	Dorota Kaźmierczak,
Członkowie:	Grzegorz Marszałek, Tomasz Skibicki.

3. Tematami posiedzeń Komisji było:

- 1) Rozpatrzenie sprawozdania finansowego Powiatu Gostyńskiego za rok 2017.
- 2) Rozpatrzenie sprawozdania z wykonania budżetu wraz z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej.
- 3) Rozpatrzenie informacji o stanie mienia Powiatu Gostyńskiego według stanu na dzień 31 grudnia 2017 r.
- 4) Wystąpienie z wnioskiem do Rady Powiatu Gostyńskiego w sprawie udzielania absolutorium Zarządowi Powiatu Gostyńskiego oraz przyjęcie projektu uchwały Rady Powiatu Gostyńskiego.
- 5) Przyjęcie projektu uchwały Rady Powiatu Gostyńskiego w sprawie zatwierdzenia wystąpienia pokontrolnego z kontroli przeprowadzonej w Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Gostyniu.
- 6) Przyjęcie projektu uchwały Rady Powiatu Gostyńskiego w sprawie zatwierdzenia wystąpienia pokontrolnego z kontroli przeprowadzonej w Zespole Szkół Ogólnokształcących i Zawodowych w Krobi.
- 7) Zapoznanie z informacją Starosty w sprawie propozycji spadkobierców Domu Pomocy Społecznej w Chwałkowie.
- 8) Wizytacja Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Gostyniu w celu zapoznania się z praktyczną realizacją zadań dotyczących udostępniania sprzętu rehabilitacyjnego i pomocniczego dla mieszkańców naszego powiatu w zakresie rehabilitacji domowej.
- 9) Zaopiniowanie informacji Zarządu o przebiegu wykonania budżetu za I półrocze 2018 r.
- 10) Zapoznanie z materiałami kontroli Zarządu oraz jednostek organizacyjnych powiatu przeprowadzonych w 2017 r. przez organy kontroli zewnętrznej i wewnętrznej.
- 11) Przyjęcie sprawozdania z działalności Komisji Rewizyjnej za 2018 r.

4. Komisja Rewizyjna na podstawie upoważnień przeprowadziła w 2018 roku dwie kontrole:

- 1) w Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Gostyniu w zakresie realizacji budżetu oraz funkcjonowania jednostki.
- 2) w Zespole Szkół Ogólnokształcących i Zawodowych w Krobi w zakresie realizacji budżetu oraz funkcjonowania jednostki.

Ad 9)

W punkcie wolne głosy i wnioski głosu nie zabrano.

Ad 10)

Przewodniczący Komisji Zbigniew Kulak zamknął posiedzenie komisji.

Protokołowała: Joanna Bilińska

Przewodniczący
Komisji Rewizyjnej

Zbigniew Kulak

