

**Protokół Nr XIV/12
z sesji Rady Powiatu Gostyńskiego
odbytej dnia 2 lutego 2012 r.
w sali konferencyjnej Starostwa Powiatowego w Gostyniu**

Ad 1)

Przewodniczący Rady Powiatu Robert Marcinkowski o godzinie 13.00 otworzył czternastą sesję Rady Powiatu Gostyńskiego.

Przewodniczący powitał radnych oraz zaproszonych gości. W Radzie Powiatu zasiada 19 radnych. Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada jest władna podejmowania uchwał, gdyż jest zachowane quorum. Podczas stwierdzania quorum na sesji obecnych było 19 radnych.

Lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Lista zaproszonych gości stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

Ad 2)

Składanie i rozpatrywanie wniosków dotyczących porządku obrad

Przewodniczący przedstawił porządek obrad Poinformował, że wpłynął wniosek Zarządu Powiatu w sprawie:

- 1) wycofania z porządku obrad XIV sesji Rady Powiatu projektu uchwały w sprawie zamiaru rozwiązania Zespołu Szkół Ogólnokształcących i Zawodowych w Pogorzeli oraz likwidacji szkół wchodzących w jego skład

Decyzja ta jest skutkiem wniosku Burmistrza Pogorzeli w sprawie wycofania z porządku obrad najbliższej sesji Rady Powiatu punktu dotyczącego podjęcia uchwały w powyższej sprawie. Wniosek swój Burmistrz motywuje zbyt krótkim okresem czasu, w którym miałyby podjąć decyzję o ewentualnym przejęciu przez Gminę Pogorzela funkcji organu prowadzącego dla szkół ponadgimnazjalnych wchodzących w skład Zespołu Szkół Ogólnokształcących i Zawodowych w Pogorzeli.

- 2) dodania do porządku obrad punktu dotyczącego przyjęcia projektu uchwały Rady Powiatu Gostyńskiego w sprawie zmiany uchwały Nr XIII/118/11 Rady Powiatu Gostyńskiego z dnia 20 grudnia 2011 r. w sprawie uchwalenia budżetu powiatu na 2012 r.

Zmiana dotyczy zwiększenia upoważnienia Zarządu do zaciągania kredytów i pożyczek na pokrycie występującego w ciągu roku budżetowego deficytu budżetowego o kwotę 1.000.000 zł tj. do wysokości 3.000.000 zł. Konieczność zwiększenia kwoty wynika z tego, iż w m-cu styczniu wystąpiły płatności faktur ze środków unijnych, które będą refundowane dopiero po rozliczeniu końcowym inwestycji. W związku z powyższym brak środków na pozostałe zobowiązania.

Wniosek w sprawie wycofania z porządku obrad XIV sesji Rady Powiatu projektu uchwały w sprawie zamiaru rozwiązania Zespołu Szkół Ogólnokształcących i Zawodowych w Pogorzeli oraz likwidacji szkół wchodzących w jego skład został przyjęty w wyniku głosowania- 19 głosów „za”.

Wniosek w sprawie dodania do porządku obrad punktu dotyczącego przyjęcia projektu uchwały Rady Powiatu Gostyńskiego w sprawie zmiany uchwały Nr XIII/118/2011 Rady Powiatu Gostyńskiego z dnia 20 grudnia 2011 r. w sprawie uchwalenia budżetu powiatu na 2012 r.- 19 głosów „za”

Porządek posiedzenia po zmianach został przyjęty w wyniku głosowania- 19 głosów „za”.

Porządek posiedzenia XIII sesji Rady Powiatu Gostyńskiego:

1. Otwarcie i ustalenie quorum.
2. Składanie i rozpatrywanie wniosków dotyczących porządku obrAd
3. Przyjęcie protokołu z XIII sesji Rady Powiatu,
4. Informacja Starosty o działalności Zarządu Powiatu Gostyńskiego w okresie międzysesyjnym.
5. Pytania radnych dotyczące przedstawionej informacji i odpowiedzi Zarządu.
6. Informacja Przewodniczącego Rady o złożonych interpelacjach i udzielonych na nie odpowiedziach.
7. Zapytania radnych.
8. **Rozpatrzenie projektów uchwał oraz podjęcie uchwał w sprawach:**
 - a) uchwalenia planu pracy Rady Powiatu Gostyńskiego na 2012 rok,
 - b) uchwalenia planów pracy komisji stałych Rady Powiatu Gostyńskiego na rok 2012,
 - c) przyjęcia sprawozdań z działalności komisji stałych Rady w roku 2011,
 - d) przyjęcia sprawozdania z działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku za 2011 rok,
 - e) przyjęcia do realizacji przez Powiat Gostyński zadań z zakresu administracji rządowej,
 - f) ustalenia stawek opłat za zajmowanie pasa drogowego dróg powiatowych dla których zarządcą jest Powiat Gostyński na cele niezwiązane z budową, przebudową, remontem, utrzymaniem i ochroną dróg,
 - g) wyrażenia zgody na obciążenie nieruchomości położonych w Zimnowodzie służebnością gruntową,
 - h) rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Domu Pomocy Społecznej w Zimnowodzie (skarga złożona przez Pana Kazimierza Banasia),
 - i) rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Domu Pomocy Społecznej w Zimnowodzie (skarga złożona przez Państwo Violetę i Marka Kulińskich),
 - j) zmiany uchwały Nr XIII/118/11 Rady Powiatu Gostyńskiego z dnia 20 grudnia 2011 r. w sprawie uchwalenia budżetu powiatu na 2012 r.
 - k) zamiaru przekształcenia niektórych szkół ponadgimnazjalnych prowadzonych przez Powiat Gostyński,
 - l) zamiaru likwidacji niektórych szkół ponadgimnazjalnych prowadzonych przez Powiat Gostyński,
 - m) przyjęcia sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach i placówkach oświatowych prowadzonych przez Powiat Gostyński w 2011 r.,
9. Sprawozdanie z działalności Rady Społecznej przy Samodzielnym Publicznym Zespole Opieki Zdrowotnej w Gostyniu za 2011 r.,
10. Stanowisko Rady Powiatu Gostyńskiego w sprawie planowanej likwidacji Sądu Rejonowego w Gostyniu.
11. Odpowiedzi na zapytania radnych.
12. Wnioski i oświadczenia radnych.
13. Wolne głosy.
14. Zakończenie.

Ad 3)

Protokół z XIII sesji Rady Powiatu Gostyńskiego z dnia 20 grudnia 2011 r. został przyjęty w wyniku głosowania 18 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.

Ad 4)

Przewodniczący Robert Marcinkowski poinformował, że informacje z posiedzenia Zarządu z 27 grudnia 2011 r., 5 i 19 stycznia br. zostały przekazane radnym.

Starosta Andrzej Pospieszyński przedstawił informację z posiedzenia Zarządu z 30 stycznia 2012 r.

Ad 5)

Pytania radnych dotyczące przedstawionej informacji i odpowiedzi zarządu.

Radny Krzysztof Nawrocik zwrócił się z prośbą do Zarządu i Starosty w sprawie przekazania do mediów informacji o wycofaniu się z zamiaru likwidacji ZSOiZ w Pogorzeli. Odnosząc się do informacji na temat nagrody dla dyrektora SP ZOZ w Gostyniu zapytał, w jakiej kwocie została ta nagroda przyznana.

Wicestarosta Janusza Sikory odpowiedział, że była to kwota 4.000 zł brutto. Dodał, że członkowie Rady Społecznej przy SP ZOZ jednogłośnie pozytywnie zaopiniowali przyznanie nagrody, natomiast jej wysokość ustalił Zarząd Powiatu.

Starosta Andrzej Pospieszyński odnosząc się do prośby radnego Nawrocika powiedział, że media są obecne na sesji, ale taka informacja- jeżeli jest taka potrzeba- zostanie przekazana. Zwrócił uwagę, że nigdy nie chciano likwidacji szkoły, ale zgodnie z przepisami prawa takie słowo w tytule uchwały musiało się pojawić. Dodał, że nie znika problem szkoły w Pogorzeli, ale także problem naboru uczniów do innych szkół przy takiej małej ilości uczniów i jednoczesnym wyborze przez nich szkół poza naszym powiatem.

Radny Jarosław Jędrkowiak zwrócił się o rozwinięcie informacji z dnia 27 grudnia 2011 pkt e) „podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie powiatu”, która dotyczyła zmiany w planie wydatków jednostek.

Skarbnik Eleonora Gościński odpowiedziała, że zmiany dotyczyły podziału środków na doskonalenie zawodowe nauczycieli.

Radny Jarosław Jędrkowiak zapytał, czy chodziło tu o zmniejszenie, czy o zwiększenie tych środków.

Skarbnik Eleonora Gościński wyjaśniła, że środki były w budżecie powiatu, ale w związku z tym, że doskonalenie zawodowe odbywa się w różnych formach, należało dokonać zmian w paragrafach.

Radny Jarosław Jędrkowiak zapytał o informację z dnia 19 stycznia br., która w pkt 2 o) informuje o podjęciu uchwały w sprawie zmian w budżecie powiatu na 2012 r. Zmiany w planie wydatków dotyczyły między innymi przesunięcia planu wydatków na stypendia za wyniki w nauce ze starostwa na poszczególne szkoły w kwocie 21.449 zł.

Skarbnik Eleonora Gościński wyjaśniła, że jest to konsekwencja poprzedniej uchwały.

Radny Jarosław Jędrkowiak zapytał o sprawę przetargu, która została zgłoszona do ABW i innych jednostek, czy wiadomo co się dzieje w tej sprawie.

Starosta Andrzej Pospieszyński poinformował, że odnośnie zgłoszenia sprawy do prokuratury jedna sprawa została umorzona. Sprawa dotycząca nieprzesłania przez Prezesa NFZ skargi do WSA została wyjaśniona, gdyż okazało się, że została ona przesłana. Odnosząc się do postępowania ABW czy CBA powiedział, że nie posiada żadnych informacji o działaniach tych organów.

Radny Jarosław Jędrkowiak zapytał, czy Zarząd przewiduje opcję, że zarzuty mogą nie zostać potwierdzone.

Starosta Andrzej Pospieszyński powiedział, że prokuratura nie dopatrzyła się dowodów popełnienia przestępstwa, ale chyba jeszcze toczy się postępowanie w sprawie zaniedbań, które zawsze trwa długo. Szpital będzie się domagał odszkodowania za straty powstałe w wyniku postępowania przeprowadzonego niezgodnie z prawem.

Radny Jarosław Jędrkowiak powiedział, iż rozumie, że w tych okolicznościach karetki cały czas funkcjonują i czekają na zakończenie obecnego kontraktu. Do tematu będziemy wracać rozmawiając na temat powołania spółki, która miałaby przejąć ratownictwo. Radny zapytał, kto był inicjatorem przedsięwzięcia.

Starosta Andrzej Pospieszynski odpowiedział, że inicjatorem jest transport sanitarny z Poznania i Marszałek Wojtasiak, który jest odpowiedzialny za służbę zdrowia w województwie. Druga spółkę zamierzają równolegle utworzyć w Kaliszu. Propozycja ta ma zostać przedstawiona szczegółowo na konwencji Starostów 23 lutego br. Karetka są obecnie używane przez szpital, m.in. w transporcie związanym z tzw. „wieczorynką”. W informacji z działalności Zarządu była mowa o sprzedaży karetki, ale dotyczy to najstarszego pojazdu. Będzie potrzebna trzecia karetka, ale jak zapewnia dyrektor ona już jest, tylko musi zostać doposażona.

Radny Jarosław Jędrkowiak – zapytał o charakter spółki, czy jej udziałowcem miałyby być też Marszałek Województwa. Stwierdził, że będzie to zapewne spółka, której udziały mają poszczególne samorządy. W przypadku wygrania kontraktu, samorządy te będą podwykonawcami na swoim terenie.

Starosta Andrzej Pospieszynski powiedział, że szczegółów jeszcze nie zna. Spółka działałaby zupełnie oddzielnie, nie byłoby tam dominujących podmiotów. Dlatego każdy zainteresowany powiat czy szpital wpłaciłby równy udział. Byłoby to oddzielone od majątku dzisiejszej firmy działającej w Poznaniu, która byłaby największym podwykonawcą.

Radny Krzysztof Deutsch zapytał o informację z 19 stycznia br. dotyczącą wniosku Bonifraterskiego Ośrodka Interwencji Kryzysowej i Wsparcia dla Ofiar Przemocy w Rodzinie w sprawie dofinansowania w miesiącu styczniu 2012 r. kwotą 10.000 zł. Zarząd rozpatrzył wniosek negatywnie. Zapytał, czy Zarząd prowadzi rozmowy z Bonifratrami na temat zmiany systemu ogrzewania.

Starosta Andrzej Pospieszynski odpowiedział, że została podpisana umowa i w tej chwili jest uruchamiana transza w wysokości 90.000 zł. Podmiot ten współpracuje z gminami, które również wspierają finansowo jego działalność. Na dzień dzisiejszy nie rozmawiano na temat możliwości podniesienia kwoty dofinansowania.

Ad 6)

Przewodniczący Rady Robert Marcinkowski poinformował, że w okresie międzysesyjnym nie złożono interpelacji.

Ad 7

W punkcie „Zapytania radnych” głosu nie zabrano.

Ad 8 a)

Projekt uchwały w sprawie uchwalenia planu pracy Rady Powiatu Gostyńskiego na 2012 rok przedstawił Przewodniczący Rady Pan Robert Marcinkowski.

Poinformował, że zgodnie z § 12 Statutu Powiatu Gostyńskiego, Rada Powiatu działa zgodnie z rocznym planem pracy uchwalonym nie później niż na pierwszej sesji w roku objętym planem. Rada może dokonywać zmian i uzupełnień w planie pracy.

W dyskusji głosu nie zabrano.

Uchwała Nr XIV/120/12 w sprawie uchwalenia planu pracy Rady Powiatu Gostyńskiego na 2012 rok została podjęta w wyniku głosowania- 19 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.

W głosowaniu wzięło udział 19 radnych.

Ad 8 b)

Projekt uchwały w sprawie uchwalenia planów pracy komisji stałych Rady Powiatu Gostyńskiego na rok 2012 przedstawił Przewodniczący Rady Pan Robert Marcinkowski. Poinformował, że zgodnie z przepisem art. 17 ust. 2 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym, komisje podlegają radzie powiatu w całym zakresie swojej działalności, przedkładając jej swoje plany pracy i sprawozdania z działalności. Natomiast § 69 ust. 1 pkt 2 Statutu Powiatu Gostyńskiego stanowi, że komisja działa zgodnie z rocznym ramowym planem pracy uchwalonym przez radę nie później niż na pierwszej sesji w roku objętym planem. Komisje stałe Rady Powiatu przedstawiły plany pracy na 2012 r. i w związku z tym przedkłada stosowny projekt uchwały.

W dyskusji głosu nie zabrano.

Uchwała Nr XIV/121/12 w sprawie uchwalenia planów pracy komisji stałych Rady Powiatu Gostyńskiego na rok 2012 została podjęta w wyniku głosowania- 19 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.

W głosowaniu wzięło udział 19 radnych.

Ad 8 c)

Projekt uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdań z działalności komisji stałych Rady w roku 2011 przedstawił Przewodniczący Rady Pan Robert Marcinkowski. Poinformował, że zgodnie z przepisem art. 17 ust. 2 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym komisje podlegają radzie powiatu w całym zakresie swojej działalności, przedkładając jej swoje plany pracy i sprawozdania z działalności. Natomiast § 69 ust. 3 Statutu Powiatu Gostyńskiego stanowi, że komisja przedstawia radzie corocznie do dnia 31 stycznia roku po roku sprawozdawczym oraz na każde żądanie rady sprawozdanie ze swej działalności. Komisje przedstawiły sprawozdania z działalności w 2011 r. w wymaganym terminie, w związku z tym przedkłada stosowny projekt uchwały.

W dyskusji głosu nie zabrano.

Uchwała Nr XIV/122/12 w sprawie przyjęcia sprawozdań z działalności komisji stałych Rady w roku 2011 została podjęta w wyniku głosowania- 19 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.

W głosowaniu wzięło udział 19 radnych.

Ad 8 d)

Projekt uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku za 2011 rok przedstawił Przewodniczący Rady Pan Robert Marcinkowski. Poinformował, że zgodnie z art. 38 b ust. 3 ustawy o samorządzie powiatowym nie później niż do końca stycznia następnego roku kalendarzowego starosta składa radzie powiatu sprawozdanie z działalności komisji za rok ubiegły. Sprawozdanie starosty ogłasza się w wojewódzkim dzienniku urzędowym. Pismem z dnia 18 stycznia 2012 r. Starosta Pan Andrzej Pospieszyński przesłał Radzie ww. sprawozdanie, w związku z czym przedkłada niniejszy projekt uchwały.

Starosta Andrzej Pospieszyński przedstawił Sprawozdanie Komisji.

Przewodniczący Komisji Samorządowo- Organizacyjnej i Porządku Publicznego Grzegorz Marszałek poinformował, że Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie- 6 głosów „za” podczas nieobecności 1 radnego.

W dyskusji głosu nie zabrano.

Uchwała Nr XIV/123/12 w sprawie przyjęcia sprawozdania z działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku za 2011 rok została podjęta w wyniku głosowania- 19 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.
W głosowaniu wzięło udział 19 radnych.

Ad 8 e)

Projekt uchwały w sprawie przyjęcia do realizacji przez Powiat Gostyński zadań z zakresu administracji rządowej przedstawił Kierownik Biura Zarządzania Kryzysowego Marian Radecki. Poinformował, że Wojewoda Wielkopolski pismem z dnia 12 stycznia 2012 roku Nr SO-IV.0031.4.2012.2 przesłał porozumienia powierzające Zarządowi Powiatu, zawarcie w imieniu Wojewody Wielkopolskiego, umów zlecenia z zakładami opieki zdrowotnej, na przeprowadzenie badań specjalistycznych dla potrzeb Powiatowej Komisji Lekarskiej. Zgodnie z przepisami ustawy z dnia 21 listopada 1967 roku o powszechnym obowiązku obrony Rzeczypospolitej Polskiej, kierowanie sprawami obronności w województwie należy do wojewody, który zleca zakładom opieki zdrowotnej przeprowadzenie badań osób podlegających kwalifikacji wojskowej na potrzeby powiatowych i wojewódzkich komisji lekarskich. W zapisie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 23 stycznia 2009r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie, wojewoda może powierzyć prowadzenie w jego imieniu niektórych spraw z zakresu jego działalności jednostkom samorządu terytorialnego; powierzenie następuje w drodze porozumienia Wojewody z Zarządem jednostki samorządu terytorialnego. Z kolei art. 5 i art. 12 pkt. 8a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym, wskazuje wyłączną kompetencje dla Rady Powiatu do podjęcia uchwały o przyjęciu takich zadań z zakresu administracji rządowej przez powiat.

Przewodniczący Komisji Samorządowo- Organizacyjnej i Porządku Publicznego Grzegorz Marszałek poinformował, że Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie- 6 głosów „za” podczas nieobecności 1 radnego.

W dyskusji głosu nie zabrano.

Uchwała Nr XIV/124/12 w sprawie przyjęcia do realizacji przez Powiat Gostyński zadań z zakresu administracji rządowej została podjęta w wyniku głosowania- 19 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.
W głosowaniu wzięło udział 19 radnych.

Ad 8 f)

Projekt uchwały w sprawie ustalenia stawek opłat za zajmowanie pasa drogowego dróg powiatowych dla których zarządcą jest Powiat Gostyński na cele niezwiązane z budową, przebudową, remontem, utrzymaniem i ochroną dróg przedstawił Członek Zarządu Jerzy Ptak. Poinformował, że stawki ujęte w w/w uchwale nie były rewaloryzowane od 2008 roku. Ustawa o drogach publicznych z dnia 21 marca 1985 r. (Dz. U. z 2007 r. Nr 19, poz. 115 tekst jednolity) art. 40 ust. 8 umożliwia regulację cen do wysokości cen maksymalnych tj. za zajęcie pasa drogowego 10 zł dziennie za 1m² oraz za umieszczenie urządzenia niezwiązanego z potrzebą zarządzania drogami lub potrzebą ruchu drogowego – 200zł rocznie za 1m². W związku z tym,

że proponowana regulacja cen mieści się w ramach jaką reguluje ustawa prosi się Wysoką Radę o przyjęcie proponowanej zmiany uchwały.

Przewodniczący Komisji Budżetu, Inwestycji i Rozwoju Gospodarczego Piotr Gorynia poinformował, że Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie- 6 głosów „za”.

Radny Krzysztof Nawrocik zapytał, o ile procentowo wzrosły stawki.

Pan Jerzy Ptak odpowiedział, że znaczące są 4 pozycje. Pierwsza to stawka opłat dziennych za zajęcie pasa drogowego na cele niezwiązane z budową, przebudową, remontem, utrzymaniem i ochroną dróg powiatowych za prowadzenie robót w pasie drogowym przy zajęciu jezdni pow. 20% do 50 % szerokości włącznie, gdzie maksymalna stawka dzienna to 10 zł, podnosimy z 5 zł na 7 zł, czyli o 40 %. Maksymalna stawka przy zajęciu jezdni pow. 50 % do całkowitego zajęcia jezdni to 10 zł, podnosimy z 8 zł do 10 zł, czyli o 20 %. Ponadto zwiększono opłaty roczne za umieszczanie w pasie drogowym urządzeń infrastruktury technicznej niezwiązanych z potrzebami zarządzania drogami lub potrzebami ruchu drogowego za zajęcie 1 m² powierzchni pasa drogowego drogi zajętej przez rzut poziomy urządzeń, gdzie maksymalna stawka za obszarem zabudowanym wynosi 200 zł, podnosimy z 20 zł do 25 zł, czyli o 25 % a maksymalna stawka w obszarze zabudowanym również wynosi 200 zł, podnosimy z 50 zł na 60 zł, czyli o 20 %. Stawki te nie odbiegają od stawek w innych powiatach.

Uchwała Nr XIV/125/12 w sprawie ustalenia stawek opłat za zajmowanie pasa drogowego dróg powiatowych dla których zarządcą jest Powiat Gostyński na cele niezwiązane z budową, przebudową, remontem, utrzymaniem i ochroną dróg została podjęta w wyniku głosowania- 19 głosów „za” 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.

W głosowaniu wzięło udział 19 radnych.

Ad 8 g)

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na obciążenie nieruchomości położonych w Zimnowodzie służebnością gruntową przedstawił Naczelnik Wydziału Architektury, Budownictwa i Gospodarki Nieruchomościami Ryszard Jankowiak.

Poinformował, że w 2011 r. Zarząd Powiatu Gostyńskiego nabył od Agencji Nieruchomości Rolnych działkę nr 35/25, położoną w Zimnowodzie w celu urządzenia na niej drogi dojazdowej dla mieszkańców bloku usytuowanego na działce nr 35/14. Agencja Nieruchomości Rolnych w 1999 r. sprzedała lokale mieszkalne w budynku nr 16 położonym na działce nr 35/14 w Zimnowodzie - bez zapewnienia kupującym dostępu do drogi publicznej. Dlatego w dniu 7 listopada 2001 r. aktem notarialnym przedstawiciele Zarządu Powiatu Gostyńskiego ustanowili nieodpłatnie na działce nr 33, położonej w Zimnowodzie na rzecz każdorazowych współwłaścicieli działki nr 35/14, położonej w Zimnowodzie, służebność gruntową, polegającą na „prawie korzystania z działki gruntu nr 33 w zakresie swobodnego przechodu i przejazdu do i od drogi publicznej, stanowiącej działkę gruntu nr 38, przy czym z uwagi na statutową działalność Domu Pomocy Społecznej w Zimnowodzie, zastrzegli, że uprawnieni do korzystania z działki gruntu nr 33 winni przestrzegać wszelkich zarządzeń porządkowych ustalanych przez każdorazowego Zarządcę nieruchomości. Działki nr 33/1 i 33/2, stanowiące drogę (powstałe po podziale działki nr 33) sąsiadują z nieruchomością użytkowaną przez Dom Pomocy Społecznej w Zimnowodzie. Jak wynika z wyjaśnień Pani Dyrektor Domu Pomocy Społecznej w Zimnowodzie wspólne korzystanie z tej drogi oraz usytuowanej tam bramy głównej nie zapewnia bezpieczeństwa mieszkańcom domu oraz zakłóca jego spokojne funkcjonowanie. Stąd, po nieodpłatnym nabyciu od Agencji Nieruchomości Rolnych działki

nr 35/25, urządzono na tej działce oraz na działce nr 35/23, utwardzony dojazd do działki nr 35/14. Brama wjazdowa na teren DPS w Zimnowodzie zostanie usytuowana w granicy działki nr 33/1 i nr 33/2. Obecnie trwają przygotowania do wykonania połączenia dojazdu na działkę nr 35/25 z działką nr 35/14. Po zakończeniu prac, mieszkańcy bloku nr 16, będą mieli dostęp do drogi publicznej (działka nr 38) poprzez działki 33/1, 35/23 i 35/25, bez konieczności wjazdu na teren Domu Pomocy Społecznej w Zimnowodzie. W myśl uchwały Rady Powiatu Gostyńskiego w Uchwale Nr XVIII/114/2000 z dnia 27 kwietnia 2000 r. w sprawie zasad nabycia, zbycia i obciążania nieruchomości oraz ich wydzierżawiania i wynajmowania oraz ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym na nieodpłatne obciążenie nieruchomości służebności gruntową musi wyrazić zgodę Rada Powiatu. Powiat Gostyński poniesie koszty sporządzenia aktu notarialnego zawierającego ustanowienie służebności oraz jej wpisu do ksiąg wieczystych.

Przewodniczący Komisji Budżetu, Inwestycji i Rozwoju Gospodarczego Piotr Gorynia poinformował, że Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie- 6 głosów „za”.

Radny Jarosław Jędrkowiak zwrócił się z prośbą o mówienie do mikrofonu. Powiedział, że miał możliwość przesłuchać nagranie z ostatniej sesji, wypowiedzi wygłaszane nie do mikrofonu są bardzo niewyraźne, przez co później problem mają panie z biura rady.

Uchwała Nr XIV/126/12 w sprawie wyrażenia zgody na obciążenie nieruchomości położonych w Zimnowodzie służebnością gruntową została podjęta w wyniku głosowania- 19 głosów „za” 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.
W głosowaniu wzięło udział 19 radnych.

Ad 8 h)

Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Domu Pomocy Społecznej w Zimnowodzie (skarga złożona przez Pana Kazimierza Banasia) przedstawił Przewodniczący Komisji Samorządowo- Organizacyjnej i Porządku Publicznego Grzegorz Marszałek.

Poinformował, że Przewodniczący Rady Powiatu Pan Robert Marcinkowski, zgodnie z § 55 ust. 4 pkt 3 Statutu Powiatu Gostyńskiego, przekazał Komisji Samorządowo - Organizacyjnej i Porządku Publicznego skargę wniesioną przez p. Kazimierza Banasia - w celu przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego. Komisja na posiedzeniu w dniu 12 i 31 stycznia br., po zapoznaniu się ze skargą oraz materiałami zebranymi w sprawie, wysłuchaniu wyjaśnień złożonych przez skarżącego, zapoznaniu się z wyjaśnieniami Dyrektora Domu Pomocy Społecznej w Zimnowodzie oraz złożonymi dokumentami ustaliła, co następuje. W sprawie zagrożenia bezpieczeństwa mieszkańców DPS w Zimnowodzie poprzez brak ogrodzenia terenu uznano skargę za uzasadnioną w oparciu o wyjaśnienia skarżącego jak i wyjaśnienia złożone przez Dyrektora jednostki. Biorąc to pod uwagę Komisja sugeruje zobowiązanie Dyrektora do podjęcia niezbędnych czynności w celu pełnego zabezpieczenia nadzorowanej placówki. Zdaniem Komisji w pierwszej kolejności należy opracować harmonogram prac zabezpieczających. Komisja w oparciu o przedstawione dokumenty i wyjaśnienia nie potwierdziła sugestii skarżącego dotyczących ewentualnych innych zaniedbań w zakresie bezpieczeństwa mieszkańców Domu tj.

- 1) pozostawienia stawów parkowych bez zabezpieczenia,
- 2) pozostawiania mieszkańców placówki poza jej terenem bez nadzoru,
- 3) samowolnych prac remontowo budowlanych.

Wskazane wyżej działania są prowadzone zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami prawa. Biorąc powyższe pod uwagę Komisja uznała skargę za uzasadnioną.

Na podstawie § 57 ust. 2 Statutu Komisja przedkłada projekt uchwały Rady Powiatu wraz z projektem zawiadomienia do skarżącego o sposobie załatwienia skargi, wnosząc o jego przyjęcie.

Radny Alfred Siama stwierdził, że projekt uchwały jest dość kontrowersyjny, czy nawet cyniczny. Mamy do czynienia z taką sytuacją, że Pan Banaś złożył skargę na dyrektora Domu Pomocy Społecznej w Zimnowodzie twierdząc, że Pani dyrektor nie dba należycie o bezpieczeństwo mieszkańców. Brak troski o mieszkańców wyraża się w fakcie, iż placówka nie jest ogrodzona. W związku z tym nasuwa się pytanie, czy Pani dyrektor jest odpowiedzialna jako jedyna osoba za ogrodzenie tak wielkiego terenu, gdzie nie jest dysponentem tak wielkiego budżetu. Gdyby mówić o jakiegokolwiek winie, to Rada musiałaby sobie przypisać winę polegającą na tym, że nie daliśmy Pani dyrektor odpowiedniej ilości pieniędzy, aby ogrodzić ten teren. Przez tą uchwałę możemy Panią dyrektor skrzywdzić. Damy taki sygnał, że Pani dyrektor narusza prawo bo nie ogrodziła 14-hektarowego obiektu. Zapytał, skąd takie pieniądze ma wziąć i czy Rada kiedykolwiek dyskutowała o przekazaniu takiej kwoty do DPS w Zimnowodzie.

Sekretarz Leszek Maliński powiedział, że w związku z tym, że uczestniczył we wszystkich posiedzeniach Komisji zabierze głos w jej imieniu. Komisja również zastanawiała się nad tym. Nie zmienia to faktu, że odpowiedzialna za działalność jest Pani dyrektor. Uchwała nie zawiera żadnych zaleceń czy wniosków do Starosty o ukaranie Pani dyrektor, gdyż w tym zakresie nie można winy bezpośrednio przypisać tej osobie. Uwaga odnośnie zwiększenia budżetu jednostki w tym zakresie jest również trafna, w związku z czym zalecenie Komisji jest takie, jako to opisano w uchwale.

Radny Grzegorz Marszałek dodał, że Komisja wpisała do uchwały zalecenie opracowania w ciągu 3 miesięcy harmonogramu prac zabezpieczających.

Radny Jarosław Jędrkowiak powiedział, że miał okazję pracować w tej Komisji. Komisja stwierdziła fakty, które nie niosą za sobą żadnych konsekwencji. To tak samo jakby ukarać dyrektora Powiatowego Zarządu Dróg za to, że ktoś na drodze złamał resor od samochodu. Powiedział, że każda taka sprawa budzi kontrowersje, bo jeżeli jest skarga i jest odpowiedź to często jest to słowo przeciwko słowu. Komisja miała dylematy, podobne jak dzisiaj radny Siama, ale poradziła sobie z tym znajdując najbardziej optymalne rozwiązanie tej sprawy.

Radny Aleksander Dolczewski zapytał, czy częściowy brak ogrodzenia jest zagrożeniem dla bezpieczeństwa mieszkańców.

Sekretarz Leszek Maliński powiedział, że jednostka nadzorująca domy pomocy społecznej-PCPR przysłał do Zarządu Powiatu opinię, że z uwagi na charakter tego Domu teren powinien być ogrodzony, w związku z czym mamy prawo mówić o zagrożeniu bezpieczeństwa.

Starosta Andrzej Pospieszyński stwierdził, że skarga jest zasadna a pani dyrektor niewinna. Poinformował, że Dom Pomocy Społecznej został przejęty w takim stanie, w jakim dzisiaj się znajduje z pewnym zastrzeżeniem. Wtedy nie było takich udogodnień wewnątrz budynku, jakie są dzisiaj. Tworząc ten dom już wtedy myślano o ogrodzeniu, bo na przestrzeni 14 ha jest to niemożliwe. Konserwator zabytków do tej pory nie pozwalał ogrodzić częściowo tego terenu dzieląc go fragmenty. Być może skarga spowoduje chociażby tymczasowe zabezpieczenie tego terenu. Stwierdził, że przyglądając się wszystkim naszym domom pomocy społecznej trzeba byłoby wydać parę milionów, aby doprowadzić do takiego stanu, jaki sobie życzy ustawodawca oraz konserwator zabytków.

Radny Alfred Siama powiedział, że boi się uderzenia tej skargi w Panią dyrektor. Jest to plama na życiorysie zawodowym i wg niego sprawa nie powinna być w ten sposób postawiona. Powiedział, że co do zaleceń nie ma wątpliwości. Natomiast stwierdzenie, że pani dyrektor jest winna, chociaż nie miała wpływu na ogrodzenie tego terenu, jest klasycznym cynizmem.

Radny Krzysztof Nawrocik powiedział, że nie uczestniczył w pracach Komisji rozpatrującej skargę, ale ma odczucie, że te skargi to chyba prywatne właśnie pomiędzy Panią dyrektor a skarżącymi.

Przewodniczący Robert Marcinkowski powiedział, że jako Rada Powiatu Gostyńskiego jesteśmy zobligowani stosować Kodeks Postępowania Administracyjnego, który w tych przypadkach mówi jednoznacznie, że w przypadku skarg na kierowników jednostek organizacyjnych powiatu władną do rozpatrzenia tych skarg jest rada powiatu. Nie ma wobec tego innej możliwości jak podjąć stosowną uchwałę. Zgodnie z naszym statutem rada zleca czynności kontrolne – sprawozdawcze i weryfikujące powołanej do tego komisji, która przedstawiła Państwu pewną propozycję.

Radny Zdzisław Kowalczyk powiedział, że dyskusja nad skargami jest bardzo trudna. Poza omawianym tu tematem były zarzuty dotyczące pozostawienia stawów bez zabezpieczenia, przebywania mieszkańców poza placówką, samowolnych prac remontowych z których korzystał także sołtys wsi. Odnosząc się do sprawy ogrodzenia terenu powiedział, że musi ono być, choć częściowo.

Radny Jarosław Jędrkowiak powiedział, że każda skarga ma jakieś podstawy. Rozgoryczenie Pana Banasia spowodowało powstanie bramy, której wcześniej nie było, a która utrudniła mu dojazd do posesji. Stwierdził, że z faktami się nie dyskutuje, a ogrodzenie jest dziurawe, co stanowi pewne zagrożenie.

Uchwała Nr XIV/127/12 w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Domu Pomocy Społecznej w Zimnowodzie została podjęta w wyniku głosowania - 8 głosów „za”, 5 głosów „przeciw” przy 5 głosach „wstrzymujących się”.

W głosowaniu wzięło udział 19 radnych.

Wobec niezgodności liczby oddanych głosów z liczbą radnych biorących udział w głosowaniu przystąpiono do reasumpcji głosowania.

Uchwała Nr XIV/127/12 w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Domu Pomocy Społecznej w Zimnowodzie została podjęta w wyniku głosowania - 9 głosów „za”, 5 głosów „przeciw” przy 5 głosach „wstrzymujących się”.

W głosowaniu wzięło udział 19 radnych.

Ad 8 i)

Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Domu Pomocy Społecznej w Zimnowodzie (skarga złożona przez Państwo Violetę i Marka Kulińskich) przedstawił Przewodniczący Komisji Samorządowo- Organizacyjnej i Porządku Publicznego Grzegorz Marszałek.

Poinformował, że Przewodniczący Rady Powiatu Pan Robert Marcinkowski, zgodnie z § 55 ust. 4 pkt 3 Statutu Powiatu Gostyńskiego, przekazał Komisji Samorządowo - Organizacyjnej i Porządku Publicznego skargę wniesioną przez p.p. Marka i Violetę Kulińskich - w celu przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego. Komisja na posiedzeniu w dniu 12, 18, 26 i 31 stycznia br., po zapoznaniu się ze skargami oraz materiałami zebranymi w sprawie, wysłuchaniu wyjaśnień złożonych przez skarżących, zapoznaniu się z wyjaśnieniami Dyrektora Domu Pomocy Społecznej w Zimnowodzie oraz wysłuchaniu zaproszonych na posiedzenie Komisji świadków – tj. p. Alicji Szymczak i p. Beaty Sowińskiej ustaliła, co następuje:

- 1) W sprawie zapewnienia odpowiedniej opieki pielęgniarstwa w 2011 i 2012 roku w oparciu o wyjaśnienia stron postępowania jak i zaproszonych świadków oraz na podstawie przedłożonej książki kontroli Komisja uznała, że podopieczni DPS w Zimnowodzie mieli zapewnioną właściwą opiekę pielęgniarstwa. Skarżący nie wskazali żadnych konkretnych naruszeń prawa w tym zakresie. Podnoszone kwestie dotyczyły w dużym stopniu

wzajemnych stosunków w trakcie realizacji kontraktu finansowanego przez Narodowy Fundusz Zdrowia. Mimo, że nie stwierdzono zaniedbań w realizacji omawianego zadania Komisja proponuje zobowiązanie Dyrektora do prowadzenia dalszych działań zapewniających zabezpieczenie właściwej opieki pielęgniarstwa na rzecz mieszkańców, w szczególności poprzez zawarcie porozumienia regulującego realizację kontraktu z NFZ na terenie placówki.

- 2) W sprawie kradzieży warzyw i innych produktów na szkodę Domu Pomocy Społecznej w Zimnowodzie Komisja uznała, że na podstawie wykluczających się oświadczeń stron postępowania nie może ustalić stanu faktycznego. Komisja proponuje pouczenie skarżących o przysługujących im uprawnieniach co do zgłoszenia wniosku o wszczęcie postępowania wyjaśniającego przez policję.
- 3) W sprawie nielegalnego pozostawiania przez pracownika gospodarczego w miejscu pracy po jej zakończeniu i wykonywaniu w tym czasie usług na rzecz osób trzecich Komisja opierając się na złożonych w sprawie wyjaśnieniach z uwagi na brak ewidentnych dowodów nie potwierdziła zasadności skargi. Komisja proponuje zobowiązać Dyrektora do ścisłego przestrzegania przepisów prawa poprzez ewidencjonowanie pozostawiania pracowników po godzinach pracy oraz wykorzystywania narzędzi i urządzeń będących na stanie DPS za zgodą dyrektora.
- 4) W sprawie braku agregatu prądotwórczego Komisja stwierdziła, że jego posiadanie nie jest wymagane przepisami prawa zatem skarga w tym zakresie jest niezasadna.
- 5) W sprawie czasu pracy i warunków zatrudnienia p. Hanny Szmyt Komisja na podstawie przedstawionych informacji i dokumentów uznała skargę za nieuzasadnioną.
- 6) W sprawie marnotrawienia publicznych środków w związku z budową nowej drogi dojazdowej do sąsiedniej nieruchomości Komisja uznała, że Dyrektor Wira wykonywała w tym zakresie decyzje Zarządu Powiatu Gostyńskiego i pośrednio Rady Powiatu Gostyńskiego. Na budowę dojazdu wydano do tej pory ok. 4 000 zł – całość środków na budowę ogrodzenia. Zatem skarga w tym zakresie jest nieuzasadniona.
- 7) W sprawie różnego traktowania podopiecznych w zakresie kar i nagród Komisja nie znalazła dowodów na potwierdzenie zasadności skargi w tym zakresie.
- 8) W sprawie wykorzystywania samochodu służbowego do celów prywatnych w dniach 6, 7 i 14 grudnia ubiegłego roku Komisja na podstawie przedłożonych kart drogowych i wyjaśnień Dyrektora uznała skargę w tym zakresie za nieuzasadnioną. Jedynie wyjazd w dniu 7 grudnia odpowiadał stanowi faktycznemu przedstawionemu przez skarżących, jednak Komisja uznała, że Dyrektor poprzez wyjazd w sprawie zakontraktowania usług pielęgniarstwa na rzecz podopiecznych placówki nie naruszył w tym zakresie obowiązujących przepisów prawa.
- 9) W sprawie utrudniania wykonywania służebności przejazdu Komisja wobec sprzecznych oświadczeń nie znalazła dowodów na potwierdzenie zasadności skargi w tym zakresie. Biorąc pod uwagę uprawnienie skarżących do przejazdu zagwarantowane wpisem w księdze wieczystej Komisja proponuje zobowiązać Dyrektora do zgodnego z przepisami prawa zapewnienia wykonywania służebności przejazdu przez nieruchomość użytkowaną przez DPS w Zimnowodzie.
- 10) W sprawie bezpieczeństwa pożarowego placówki Komisja stwierdziła, że obiekt posiada aktualną instrukcję przeciwpożarową, a kontrole nie stwierdziły zaniedbań w tym zakresie. Zatem Komisja uznała skargę za nieuzasadnioną.
- 11) W sprawie utrudniania kontaktu mieszkańca z jego opiekunem prawnym Komisja nie stwierdziła naruszeń w tym zakresie. Należy zauważyć, że opiekun do tej pory nie występował do Dyrektora jednostki w tej sprawie. Zatem nie znaleziono dowodów na potwierdzenie omawianego zarzutu.

Biorąc powyższe pod uwagę Komisja uznała skargę za niezasadną i postuluje o jej oddalenie. Na podstawie § 57 ust. 2 Statutu Komisja przedkłada projekt uchwały Rady Powiatu wraz z projektem zawiadomienia do skarżącego o sposobie załatwienia skargi, wnosząc o jego przyjęcie.

W dyskusji głosu nie zabrano.

Uchwała Nr XIV/128/12 w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Domu Pomocy Społecznej w Zimnowodzie została podjęta w wyniku głosowania- 18 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” przy 1 głosie „wstrzymującym się”.
W głosowaniu wzięło udział 19 radnych.

Przewodniczący Rady Robert Marcinkowski ogłosił przerwę w obradach.

Obrady wznowiono o godz. 14:55.

Po przerwie na sali nieobecny jest Wicestarosta Janusz Sikora.

Na sali obecnych jest 18 radnych.

Ad 8 j)

Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XIII/118/2011 Rady Powiatu Gostyńskiego z dnia 20 grudnia 2011 r. w sprawie uchwalenia budżetu powiatu na 2012 r. przedstawiła Skarbnik Eleonora Gościński.

Poinformowała, że Zarząd na posiedzeniu w dniu 30 stycznia 2012 roku przyjął projekt uchwały Rady Powiatu Gostyńskiego w sprawie zmiany uchwały Nr XIII/118/11 Rady Powiatu Gostyńskiego z dnia 20 grudnia 2011 r. w sprawie uchwalenia budżetu powiatu na 2012 r. Zmiana dotyczy zwiększenia upoważnienia Zarządu do zaciągania kredytów i pożyczek na pokrycie występującego w ciągu roku budżetowego deficytu budżetowego o kwotę 1.000.000 zł tj. do wysokości 3.000.000 zł. Konieczność zwiększenia kwoty wynika z tego, iż w m-cu styczniu wystąpiły płatności faktur ze środków unijnych, które będą refundowane dopiero po rozliczeniu końcowym inwestycji. W związku z powyższym brak środków na pozostałe zobowiązania. Mając takie upoważnienie, będzie można zaciągnąć w banku prowadzącym obsługę bankową kredyt krótkoterminowy, który zostanie spłacony, gdy wpłyną należne środki od właściwego dysponenta i nie będą naliczane odsetki.

Przewodniczący Komisji Budżetu, Inwestycji i Rozwoju Gospodarczego Piotr Gorynia poinformował, że Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie- 6 głosów „za”.

W dyskusji głosu nie zabrano.

Uchwała Nr XIV/129/12 w sprawie zmiany uchwały Nr XIII/118/2011 Rady Powiatu Gostyńskiego z dnia 20 grudnia 2011 r. w sprawie uchwalenia budżetu powiatu na 2012 r. została podjęta w wyniku głosowania- 14 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” przy 4 głosach „wstrzymujących się”.

W głosowaniu wzięło udział 18 radnych.

Ad 8 k)

Projekt uchwały w sprawie zamiaru przekształcenia niektórych szkół ponadgimnazjalnych prowadzonych przez Powiat Gostyński przedstawił Naczelnik Wydziału Oświaty i Spraw Społecznych Marek Smektała.

Poinformował, że zgodnie z art. 8 ust. 2 ustawy z dnia 19 sierpnia 2011 r. o zmianie ustawy o systemie oświaty oraz niektórych innych ustaw z dniem 1 września 2012 r. przekształca się dotychczasowe zasadnicze szkoły zawodowe o okresie nauczania krótszym niż 3 lata, wymienione w § 1, w trzyletnie zasadnicze szkoły zawodowe, których ukończenie umożliwia uzyskanie dyplomu potwierdzającego kwalifikacje zawodowe po zdaniu egzaminów potwierdzających kwalifikacje w danym zawodzie, a także dalsze kształcenie począwszy od klasy drugiej liceum ogólnokształcącego dla dorosłych. Uczniowie drugiej klasy dotychczasowej dwuletniej zasadniczej szkoły zawodowej kontynuują naukę na dotychczasowych zasadach. Zgodnie z art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 19 sierpnia 2011 r. o zmianie ustawy o systemie oświaty oraz niektórych innych ustaw organ prowadzący może przekształcić technikum uzupełniające dla dorosłych w liceum ogólnokształcące dla dorosłych, w którym prowadzi się klasy dotychczasowych szkół aż do czasu likwidacji tych klas zgodnie z przepisami art. 7 ust. 1-3 ww. ustawy. Zgodnie z art. 59 ust. 6 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty jednostka samorządu terytorialnego dokonująca przekształceń szkół zobowiązana jest do stosowania procedury wynikającej z art. 59 ust. 1-5 tzn. zawiadomienia co najmniej 6 miesięcy przed terminem przekształcenia o zamiarze przekształcenia właściwego kuratora oświaty, rodziców uczniów (w przypadku szkoły dla dorosłych – uczniów). Zgodnie z obowiązującym orzecznictwem zawiadamia się również organizacje związkowe. Jednocześnie, zgodnie z art. 59 ust. 2 ww. ustawy szkoła prowadzona przez jednostkę samorządu terytorialnego może zostać przekształcona po zasięgnięciu opinii organu sprawującego nadzór pedagogiczny. Wystąpienie do Wielkopolskiego Kuratora Oświaty o opinię, o której mowa powyżej, będzie miało miejsce po podjęciu przez Radę Powiatu Gostyńskiego niniejszej uchwały. Zgodnie z obowiązującym orzecznictwem występuje się również o opinię do właściwych organizacji związkowych. Niniejsza uchwała jest uchwałą intencyjną. W związku z przekształceniem szkół nie wystąpią koszty towarzyszące. Zarząd na posiedzeniu w dniu 2 lutego br. przyjął autopoprawkę do projektu uchwały, zgodnie z którą wprowadza się następujące zmiany do projektu uchwały Rady Powiatu Gostyńskiego w sprawie zamiaru przekształcenia niektórych szkół ponadgimnazjalnych prowadzonych przez Powiat Gostyński:

- 1) użyte w § 1 wyrażenie „z dniem 1 września 2012 r.” zastępuje się wyrażeniem „z dniem 31 sierpnia 2012 r.”;
- 2) w § 1 dodaje się pkt 5 w brzmieniu:
„Zasadnicza Szkoła Zawodowa w Pogorzeli, wchodząca w skład Zespołu Szkół Ogólnokształcących i Zawodowych w Pogorzeli”;
- 3) użyte w § 2 wyrażenie „z dniem 1 września 2012 r.” zastępuje się wyrażeniem „z dniem 31 sierpnia 2012 r.”

Zmiana w autopoprawce do projektu uchwały związana jest z pismem Ministra Edukacji Narodowej z dnia 18 stycznia br. skierowanym do marszałków/starostów/prezydentów miast, z którego wynika, że przy przekształcaniu szkół ponadgimnazjalnych należy stosować art. 59 ust. 6 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty, który to nakazuje jednoznacznie określenie terminu przekształcenia jako 31 sierpnia danego roku szkolnego pomimo, że ustawa z dnia 19 sierpnia 2011 r. o zmianie ustawy o systemie oświaty oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2011 r. Nr 205, poz. 1206) wymienia termin przekształcenia 1 września 2012 r. Zgodnie z treścią pisma Ministra Edukacji Narodowej, określona w art. 59 ustawy o systemie oświaty procedura likwidacji (przekształcenia) szkoły nie przewiduje żadnych odstępstw od obowiązków i terminów wynikających z tegoż artykułu ustawy. Kolejne zmiany wynikają z faktu wycofania przez Zarząd Powiatu Gostyńskiego w dniu 30 stycznia br. z porządku obrad XIV sesji Rady Powiatu projektu uchwały Rady Powiatu Gostyńskiego w sprawie zamiaru rozwiązania Zespołu Szkół Ogólnokształcących i Zawodowych w Pogorzeli oraz likwidacji szkół wchodzących w jego skład. Tym samym należy w przedmiotowej uchwale ująć typy szkół

przeznaczonych do przekształcenia, a wchodzących w skład Zespołu Szkół Ogólnokształcących i Zawodowych w Pogorzeli.

Przewodniczący Komisji Spraw Społecznych Alfred Siama poinformował, że komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie- 7 głosów „za”

Radny Jarosław Jędrkowiak odnosząc się do wypowiedzi Naczelnika, iż jest to uchwała intencyjna stwierdził, że każda uchwała jest intencyjna, bo przecież Zarząd nie może sam podjąć decyzji, czyli jego intencją jest wprowadzenie czegoś pod obrady Rady i w tym momencie Rada podejmuje decyzję.

Naczelnik Marek Smektała zgadzając się z przedmówcą powiedział, że powołał się tu na słownictwo sądów orzekających które mówią o tym, że ta uchwała jest intencyjną w sprawie rozpoczęcia procesu przekształcenia lub likwidacji, która zakończy się ostatecznie uchwałą Rady Powiatu, która zostanie przedstawiona pod koniec roku szkolnego.

Autopoprawka została przyjęta w wyniku głosowania- 18 głosów „za”

**Uchwała Nr XIV/130/12 w sprawie zamiaru przekształcenia niektórych szkół ponadgimnazjalnych prowadzonych przez Powiat Gostyński została podjęta w wyniku głosowania- 18 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.
W głosowaniu wzięło udział 18 radnych.**

Ad 8 I)

Projekt uchwały w sprawie zamiaru likwidacji niektórych szkół ponadgimnazjalnych prowadzonych przez Powiat Gostyński przedstawił Naczelnik Wydziału Oświaty i Spraw Społecznych Marek Smektała.

Poinformował, że w związku z art. 7 ustawy z dnia 19 sierpnia 2011 r. o zmianie ustawy o systemie oświaty oraz niektórych innych ustaw z dniem 1 września 2012 r. likwiduje się klasy pierwsze, a w latach następnych kolejne klasy dotychczasowego trzyletniego liceum profilowanego dla młodzieży, dwuletniego uzupełniającego liceum ogólnokształcącego dla młodzieży oraz trzyletniego technikum uzupełniającego dla młodzieży. Ponadto, z dniem 1 września 2012 r. likwiduje się klasę pierwszą, a w latach następnych kolejne klasy dotychczasowej zasadniczej szkoły zawodowej dla dorosłych, technikum dla dorosłych, liceum profilowanego dla dorosłych, uzupełniającego liceum ogólnokształcącego dla dorosłych. Od roku szkolnego 2012/2013 i 2013/2014 nastąpi stopniowe wygaszanie szkół ponadgimnazjalnych wymienionych w § 1-4, poprzez odstępianie o rekrutacji kandydatów do klasy pierwszej, z równoczesnym zagwarantowaniem uczniom i słuchaczom ww. szkół ponadgimnazjalnych możliwości kontynuowania nauki w dotychczasowych szkołach. Ponadto, przedmiotowa uchwała porządkuje dotychczasowy i obecny stan naboru na kolejne lata szkolne, który pokazuje znaczący spadek zainteresowania uczniów i słuchaczy kształceniem w szkołach wymienionych w uchwale i dlatego zamierza się zlikwidować szkoły, o których mowa w § 1-4 uchwały. Zgodnie z art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 z późn. zm.), szkoła publiczna prowadzona przez jednostkę samorządu terytorialnego może zostać zlikwidowana z końcem roku szkolnego przez organ prowadzący szkołę. Ponadto, zgodnie z art. 59 ust. 1 ww. ustawy organ prowadzący jest obowiązany, co najmniej 6 miesięcy przed terminem likwidacji, zawiadomić o zamiarze likwidacji szkoły: rodziców uczniów (w przypadku szkoły dla dorosłych – uczniów) oraz właściwego kuratora oświaty. Zgodnie z obowiązującym orzecznictwem zawiadamia się również organizacje związkowe. Jednocześnie, zgodnie z art. 59 ust. 2 ww. ustawy szkoła prowadzona przez

jednostkę samorządu terytorialnego może zostać zlikwidowana po zasięgnięciu opinii organu sprawującego nadzór pedagogiczny. Wystąpienie do Wielkopolskiego Kuratora Oświaty o opinię, o której mowa powyżej, będzie miało miejsce po podjęciu przez Radę Powiatu Gostyńskiego niniejszej uchwały. Zgodnie z obowiązującym orzecnictwem występuje się również o opinię do właściwych organizacji związkowych. Przedmiotowa uchwała w zdecydowanej większości dotyczy szkół, w których od kilku lat nie przeprowadzono naboru (ULO dla Dorosłych w ZSO Gostyń, LP z Oddziałami Integracyjnymi w ZSZ Gostyń, ZSZ w ZSR Grabonóg, ULO dla Dorosłych w ZSR Grabonóg, TU dla Dorosłych w ZSR Grabonóg, LP w ZSOiZ Krobia), stąd nie zachodzi konieczność wynikająca z ustawy tj. art. 59 ust. 1, zawiadomienia co najmniej na 6 miesięcy przed terminem likwidacji, rodziców uczniów (w przypadku szkoły dla dorosłych – uczniów), a także wskazywania szkół dla uczniów kontynuujących naukę. W przypadku szkół podlegających stopniowej likwidacji poprzez stopniowe „wygaszanie” (LP w ZSZ Gostyń, T dla Dorosłych w ZSR Grabonóg, TU dla Dorosłych w ZSOiZ Krobia, ULO dla Dorosłych w ZSOiZ Krobia) o zamiarze likwidacji zostaną powiadomieni rodzice uczniów szkół ponadgimnazjalnych dla młodzieży (szkoły dla dorosłych – uczniowie) wraz z zapewnieniem możliwości kontynuowania nauki w dotychczasowych szkołach. Niniejsza uchwała jest uchwałą intencyjną. W związku z likwidacją szkół nie wystąpią koszty jej towarzyszące.

Zarząd Powiatu na posiedzeniu w dniu 2 lutego br. przyjął autopoprawkę do projektu uchwały, w wyniku której wprowadza się następujące zmiany do projektu uchwały Rady Powiatu Gostyńskiego w sprawie zamiaru likwidacji niektórych szkół ponadgimnazjalnych prowadzonych przez Powiat Gostyński:

- 1) w § 1 dodaje się pkt 7 w brzmieniu:
„Liceum Profilowane w Pogorzeli wchodzące w skład Zespołu Szkół Ogólnokształcących i Zawodowych w Pogorzeli”;
- 2) w § 1 dodaje się pkt 8 w brzmieniu:
„Uzupełniające Liceum Ogólnokształcące w Pogorzeli wchodzące w skład Zespołu Szkół Ogólnokształcących i Zawodowych w Pogorzeli”;
- 3) w § 1 dodaje się pkt 9 w brzmieniu:
„Technikum Uzupełniające dla Dorosłych w Pogorzeli wchodzące w skład Zespołu Szkół Ogólnokształcących i Zawodowych w Pogorzeli”;
- 4) § 2 otrzymuje brzmienie:
„Zamierza się z dniem 31 sierpnia 2013 r. zlikwidować szkoły prowadzone przez Powiat Gostyński:
 - 1) Uzupełniające Liceum Ogólnokształcące dla Dorosłych w Krobi wchodzące w skład Zespołu Szkół Ogólnokształcących i Zawodowych w Krobi,
 - 2) Uzupełniające Liceum Ogólnokształcące dla Dorosłych w Pogorzeli wchodzące w skład Zespołu Szkół Ogólnokształcących i Zawodowych w Pogorzeli.”

Zmiana w autopoprawce do projektu uchwały wynika z faktu wycofania przez Zarząd Powiatu Gostyńskiego w dniu 30 stycznia br. z porządku obrad XIV sesji Rady Powiatu projektu uchwały Rady Powiatu Gostyńskiego w sprawie zamiaru rozwiązania Zespołu Szkół Ogólnokształcących i Zawodowych w Pogorzeli oraz likwidacji szkół wchodzących w jego skład. Tym samym należy w przedmiotowej uchwale ująć typy szkół przeznaczonych do likwidacji, a wchodzących w skład Zespołu Szkół Ogólnokształcących i Zawodowych w Pogorzeli.

Na salę obrad powrócił Wicestarosta Janusz Sikora, a salę opuścił radny Mikołaj Rogala.

Na sali obecnych jest 18 radnych.

Przewodniczący Komisji Spraw Społecznych Alfred Siama poinformował, że Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie- 7 głosów „za”.

W dyskusji głosu nie zabrano

Autopoprawka została przyjęta w wyniku głosowania- 18 głosów „za”.

Uchwała Nr XIV/131/12 w sprawie zamiaru likwidacji niektórych szkół ponadgimnazjalnych prowadzonych przez Powiat Gostyński została podjęta w wyniku głosowania- 18 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.

W głosowaniu wzięło udział 18 radnych.

Ad 8 m)

Projekt uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach i placówkach oświatowych prowadzonych przez Powiat Gostyński w 2011 r. przedstawił Naczelnik Wydziału Oświaty i Spraw Społecznych Marek Smektała.

Poinformował, że na podstawie art. 30a ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela w terminie do dnia 20 stycznia każdego roku organ prowadzący szkołę będący jednostką samorządu terytorialnego przeprowadza analizę poniesionych w poprzednim roku kalendarzowym wydatków na wynagrodzenia nauczycieli w odniesieniu do wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli zatrudnionych na poszczególnych stopniach awansu zawodowego oraz średniorocznej struktury zatrudnienia nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego. W terminie do dnia 10 lutego roku kalendarzowego następującego po roku, który podlegał analizie, organ prowadzący szkołę będący jednostką samorządu terytorialnego sporządza sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach i placówkach prowadzonych przez tę jednostkę samorządu terytorialnego na wzorze ustalonym w rozporządzeniu Ministra Edukacji Narodowej z dnia 10 stycznia 2010 r. w sprawie sposobu opracowywania sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostki samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2010 r. Nr 6, poz. 35 ze zmianami). Organ prowadzący szkołę będący jednostką samorządu terytorialnego przedkłada sprawozdanie, o którym mowa powyżej w terminie 7 dni od jego sporządzenia, regionalnej izbie obrachunkowej, a także organowi stanowiącemu tej jednostki samorządu terytorialnego, dyrektorom szkół prowadzonych przez tę jednostkę oraz związkom zawodowym zrzeszającym nauczycieli. Uchwała nie powoduje żadnych skutków finansowych, ponieważ wszystkie średnie wynagrodzeń, określone ustawą Karta Nauczyciela, na poszczególnych stopniach awansu zawodowego zostały osiągnięte.

Na salę obrad powrócił radny Mikołaj Rogala.

Na sali obecnych jest 19 radnych.

Przewodniczący Komisji Spraw Społecznych Alfred Siama poinformował, że Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie- 7 głosów „za”.

Przewodniczący Komisji Budżetu, Inwestycji i Rozwoju Gospodarczego Piotr Gorynia poinformował, że Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie- 6 głosów „za”.

W dyskusji głosu nie zabrano.

Uchwała Nr XIV/132/12 w sprawie przyjęcia sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach

i placówkach oświatowych prowadzonych przez Powiat Gostyński w 2011 r. została podjęta w wyniku głosowania- 18 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.

W głosowaniu wzięło udział 18 radnych.

Ad 9)

Wicestarosta Janusz Sikora przedstawił sprawozdanie z działalności Rady Społecznej przy Samodzielnym Publicznym Zespole Opieki Zdrowotnej w Gostyniu za 2011 r.

Poinformował, że w 2011 r. odbyło się siedem posiedzeń Rady Społecznej przy Samodzielnym Publicznym Zespole Opieki Zdrowotnej w Gostyniu. W tym czasie podjęła ona uchwały w sprawie zatwierdzenia Regulaminu Porządkowego Samodzielnego Publicznego Zespołu Opieki zdrowotnej w Gostyniu, zmian w statucie Samodzielnego Publicznego Zespołu Opieki Zdrowotnej w Gostyniu (zmiany wynikały m.in. z konieczności dostosowania zapisów statutu do aktualnego stanu prawnego dot. Ratownictwa Medycznego), wyrażenia opinii w sprawie zakupu sprzętu medycznego, wyrażenia opinii o przekształceniu SP ZOZ w Gostyniu polegającego na likwidacji Oddziału dla przewlekłe chorych i Hospicjum stacjonarnego, wyrażenia opinii o przekształceniu SP ZOZ w Gostyniu polegającego na utworzeniu komórki „Zespół transportu sanitarnego”, zaopiniowania wykonania planu finansowego za 2010 r., zaopiniowania odwołania wnoszonego przez Dyrektora SP ZOZ w Gostyniu dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania prowadzonego w trybie konkursu ofert o zawarcie umów na udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju: ratownictwo medyczne w 2011 r., zaopiniowania „Oświadczenia Samodzielnego Publicznego Zespołu Opieki Zdrowotnej w Gostyniu z dnia 5 sierpnia 2011 r. dotyczącego postępowania konkursowego na zasadzie rokowań ogłoszonego przez WOW NFZ z dnia 18 lipca 2011 r., zaopiniowania wykonania planu finansowego za I półrocze 2011 r. oraz uchwałę w sprawie wyrażenia opinii o przyznaniu przez Zarząd Powiatu Gostyńskiego nagrody finansowej Dyrektorowi SP ZOZ w Gostyniu. Ponadto dokonano analizy finansowej w zakresie sprawozdania finansowego (zapoznano się z dokumentacją z badania sprawozdania finansowego SP ZOZ za 2010 rok - sprawozdanie finansowe zaopiniowane przez biegłego rewidenta. W opinii tej stwierdzono, że sprawozdanie przedstawia rzetelnie i jasno wszystkie informacje istotne dla oceny sytuacji majątkowej i finansowej badanej jednostki na dzień 31 grudnia 2010 r., jak też jej wyniku finansowego za rok obrotowy od 1 stycznia 2010 r. do 31 grudnia 2010 rok. W wyniku przeprowadzonego badania sprawozdania finansowego, a w tym analizy sytuacji finansowej Jednostki, biegły nie stwierdził zagrożenia kontynuacji działalności w roku następnym po badanych, na skutek zamierzonego lub przymusowego zaniechania, bądź istotnego ograniczenia dotychczasowej działalności. Członkowie Rady Społecznej zapoznali się także z informacją z wykonania planu finansowego SP ZOZ w I półrocze 2011 r.). Podczas obrad dokonywano analizy realizacji kontraktów (wielkość i zakres kontraktu z NFZ na 2011 rok, omawiano także kwestie nadwykonań za 2009 r., 2010 r. i 2011 r. jak również kontraktowanie świadczeń medycznych na 2012 r.). Omawiano sprawy związane z przeniesieniem Zakładu Opiekuńczo-Leczniczego z Ponieca do budynku przy ul. Wrocławskiej w Gostyniu – otwarcie ZOL w Gostyniu miało miejsce 29 marca 2011 r. (III etap projektu: „Przebudowa wraz z rozbudową SP ZOZ w Gostyniu”). Inspirowano działania mające na celu pozyskanie środków finansowych na rzecz szpitala, w tym na finansowanie oraz poprawę jakości świadczeń zdrowotnych – pozyskanie m.in. środków od sponsorów (przedsiębiorców) na zakup nowego RTG z ramieniem C. Omawiano sprawy dotyczące bieżącego funkcjonowania szpitala, w tym w szczególności sprawy związane z realizacją projektu: „Przebudowa wraz z rozbudową SP ZOZ w Gostyniu”, realizowanego w ramach Działania 5.3 „Poprawa warunków funkcjonowania systemu ochrony zdrowia w województwie”, Priorytet V „Infrastruktura dla kapitału ludzkiego” Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007 – 2013 (organizacja pracy szpitala

w okresie jego modernizacji – przebudowa bloku operacyjnego – IV etap projektu). Nie uległo zmianie przeznaczenie obiektu, lecz dokonane zostały zmiany dostosowujące go do wymogów rozporządzenia oraz przepisów przeciwpożarowych, ponadto została utworzona trzecia sala operacyjna. W dobudowanej części parteru została również zlokalizowana pracownia mammograficzna wraz z ciemnią i poczekalnią. Uporządkowane zostało w ten sposób centrum diagnostyczne szpitala, gdyż mammograf znajdzie się w tej samej części szpitala, w której znajdują się także RTG i USG. Wartość IV etapu - 5,1 mln zł. Etap ten został zrealizowany w 2011 r. Zapoznawano się również z informacjami dotyczącymi budowy a następnie uruchomienia stacji dializ w Gostyniu. Powstał dwukondygnacyjny budynek o powierzchni całkowitej ok. 508 m², w którym znajduje się 16 stanowisk do dializowania, poradnia nefrologiczna, gabinet diagnostyki obrazowej USG i poradnia prowadząca leczenie metodą dializy otrzewnej. Umożliwi to leczenie 60 stałych pacjentów z terenu naszego powiatu dotychczas korzystających z ośrodków w Rawiczu, Lesznie lub Śremie. GCN korzystać będzie z diagnostyki laboratoryjnej i obrazowej świadczonych przez szpital w Gostyniu. Omawiano, opiniowano oraz podejmowano działania związane z odwołaniem się od decyzji w sprawie postępowania konkursowego na udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju: ratownictwo medyczne.

Przewodniczący Komisji Spraw Społecznych Pan Alfred Siama poinformował, że Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie- 7 głosów „za”.

W dyskusji głosu nie zabrano.

Sprawozdanie z działalności Rady Społecznej przy Samodzielnym Publicznym Zespole Opieki Zdrowotnej w Gostyniu za 2011 r. zostało przyjęte w wyniku głosowania- 19 głosów „za”.

Ad 10)

Przewodniczący Rady Robert Marcinkowski poinformował, że oświadczenie podobnej treści podjęła Rada Miejska w Gostyniu. Wyraził przekonanie, iż jest dobrze, że w tej ważnej dla mieszkańców Powiatu i Gminy Gostyń sprawie mówimy jednym głosem. Reorganizacja sądów zdaje się być przesadzona, gdyż w dokumentach przesłanych przez Ministra Sprawiedliwości takie zapisy się znajdują, choć cały czas trwają prace nad jej szczegółami.

Stanowisko Rady Powiatu Gostyńskiego w sprawie planowanej likwidacji Sądu Rejonowego w Gostyniu zostało przyjęte w wyniku głosowania- 19 głosów „za”.

Stanowisko stanowi załącznik do protokołu.

Ad 11)

Odpowiedzi na zapytania.

Wobec braku zapytań w punkcie tym głosu nie zabrano.

Ad 12)

Wnioski i oświadczenia radnych.

Członek Zarządu Jerzy Ptak odczytał stanowisko Klubu Radnych Samorządowego Komitetu Wyborczego oraz Polskiego Stronnictwa Ludowego dotyczące oświadczenia Klubu Radnych „Lewica” *wygłoszonego podczas sesji budżetowej dnia 20 grudnia 2011 r. o treści*

„W grudniu Rada Powiatu Gostyńskiego przyjęła budżet powiatu na kolejny rok 2012. Jest to szósty budżet uchwalony za rządów koalicji Samorządowego Komitetu Wyborczego i Polskiego Stronnictwa Ludowego w którym, jak w każdym z poprzednich duży nacisk kładziemy

na zrównoważony rozwój całego Powiatu Gostyńskiego. Pięć lat zarządzania powiatem przez tę koalicję, to nastawienie na realizację naszych zadań przy maksymalnym pozyskaniu środków zewnętrznych pochodzących głównie z budżetu UE. W tym okresie pozyskaliśmy 50 mln zł. Były to środki, dzięki którym doszło do: gruntownej modernizacji szpitala wraz z jego wyposażeniem w specjalistyczny sprzęt; przebudowy i remontów dróg powiatowych; budowy i modernizacji wielu obiektów oświatowych; realizacji projektów w zakresie dodatkowych zajęć dydaktycznych dla uczniów naszych szkół. Chcąc pozyskać tak duże środki, musieliśmy dokonać trafnego wyboru zadania i bardzo profesjonalnie przygotować wniosek, aby pokonać wielu konkurentów i znaleźć się na wysokiej pozycji rankingowej gwarantującej dofinansowanie. Tak było np. w przypadku: budowy pawilonu szkolnego w ZSR w Grabonogu – 10 miejsce na liście na 153 złożonych wniosków; termomodernizacji budynków dydaktycznych w ww. szkole – 2 miejsce na 57 złożonych wniosków; przebudowy i modernizacji gostyńskiego szpitala – 6 miejsce na 34 złożonych wniosków; przebudowy drogi powiatowej Poraj – Czachorowo – 2 miejsce na 58 złożonych wniosków. Te i inne osiągnięcia były możliwe dzięki dobrym decyzjom Zarządu i Radnych, a także dzięki wysiłkowi i żmudnej pracy wielu urzędników. Wśród realizowanych projektów były takie, które umożliwiły uzyskanie dofinansowania w wysokości 85 % -termomodernizacja obiektów dydaktycznych w Grabonogu, 80% - modernizacja drogi Poniec-Pomykowo, 75% - modernizacja szpitala czy budowa pawilonu szkolnego w Grabonogu, 50% - modernizacja drogi Pępowo-Dłoń. Przy niskich dochodach własnych powiatu we wszystkich sytuacjach samorząd zobligowany do wniesienia wkładu własnego posiłkował się kredytem bankowym, co w konsekwencji wpływało na zadłużenie. Gdyby nie bardzo duża skala pozyskiwanych środków zewnętrznych, nie byłibyśmy w stanie przez wiele lat zrealizować zadań, które znacząco poprawiły bądź poprawiają jakość życia naszych mieszkańców. Mówienie w takiej sytuacji o „rozpasanej polityce wydatków” jest nadużyciem i demagogią. Stanowisko nasze przedstawiamy jako reakcję na oświadczenie Klubu Radnych „Lewica” zaprezentowane podczas ostatniej sesji Rady Powiatu Gostyńskiego. Od opozycji nie oczekujemy pochwał. Jesteśmy otwarci na krytykę ale nie może być ona oparta na nieprawdzie i populizmie, które widoczne są w wielu fragmentach wygłoszonego oświadczenia. Nieprawdą jest, że obecny Zarząd Powiatu Gostyńskiego nie darzy dostateczną sympatią Samorządowego Funduszu Poręczeń Kredytowych w Gostyniu, który jak twierdzą autorzy stanowiska, wspiera większość sąsiednich gmin i powiatów. Prawdą jest, że Powiat Gostyński posiada aktualnie 25 udziałów na kwotę 250 tys. zł, a pozostałe powiaty, na terenie których działa fundusz, posiadają w sumie 16 udziałów na kwotę 160 tys. zł. Nieprawdziwe jest stwierdzenie, że Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad zrezygnowała „bez żadnych skrupułów” z inwestycji na drodze krajowej, polegającej na modernizacji skrzyżowań (przy gostyńskim cmentarzu i zjeździe na Świętą Górę), bo Zarząd Powiatu Gostyńskiego nie zarezerwował środków w budżecie na 2012 rok. Prawdą jest, że Zarząd nie planował tych środków w tegorocznym budżecie, gdyż GDDKiA przekazała nam informację, iż ze względu na określone priorytety modernizacji dróg w roku EURO 2012 wątpliwe jest zabezpieczenie środków z ich strony na realizację tego przedsięwzięcia. Zarząd jest w stałym kontakcie z dyrektorem Wielkopolskiego Oddziału GDDKiA i złożył pisemne zobowiązanie, że w przypadku pojawienia się zamiaru realizacji tego zadania w roku bieżącym, samorząd powiatowy podejmie działania, aby wywiązać się z wcześniej deklarowanego udziału finansowego. W zaprezentowanym przez radnych oświadczeniu razi nas nie tylko częste mijanie się z prawdą ale również niestaranne przygotowanie tego dokumentu. Radni, którzy pracują nad uchwałą budżetową po raz szósty, dziesiąty, czy czternasty winni wiedzieć, że uchwalają budżet powiatu, a nie Starostwa Powiatowego. W przedmiotowym oświadczeniu zdania są kilkakrotnie rozpoczynane w liczbie mnogiej, a kończone w pojedynczej, przez co domyślamy się, że tekst był pisany „na kolanie” przez szefa klubu, który często na sesjach prezentuje fakty wymyślane przez siebie. Zdziwieni jesteśmy tym, że tak niedbale

przygotowane oświadczenie podpisali wszyscy radni klubu. Wielu z nich cenimy za sumienną współpracę i znamy z pozytywnej działalności."

Radny Jarosław Jędrkowiak powiedział, że nie zaskoczyło Go to oświadczenie, dlatego trochę przygotował się do pewnych rzeczy. Jeżeli Przewodniczący pozwoli, odniesie się do tego. Bardzo prosi też, aby trafiło to niego na piśmie, dlatego że wsłuchując się w to wszystko prosił o to, aby dać na piśmie, gdzie w tym dokumencie są kłamstwa a gdzie demagogia. Tak Pan Starosta zdefiniował, podzielił to pismo, nie mówiąc, że tam jest prawda, tam jest kłamstwo i demagogia i bardzo prosi, aby w tej kategorii to pismo dotarło do nas. Kłamstwo od nieprawdy różni się tym, że jest wymawiane celowo, co zresztą było podkreślane na ostatniej sesji. Powiedział, że odniesie się do niektórych rzeczy. Przyznał, że niektóre rzeczy pomylił, np. Starostwo Powiatowe, ale w tym samym zdaniu również Pan Starosta się pomylił, gdyż expose to jest prezentowanie programu a nie oświadczenie, tak więc naprawdę „Przygadywał Kuba Gracy”. Odnosząc się do Funduszu Poręczeń Kredytowych radny przyznał słuszność Przewodniczącemu Rady za podejście promujące powiat. Jeżeli patrzeć przez pryzmat statystyki, że dwa razy więcej to znaczy dużo, to jest to racja, ale pytanie jest takie. Jeżeli na 6,5 tys. przedsiębiorców, którzy znajdują się w powiecie gostyńskim na tę pomoc realną przeznaczają się 25.000 zł rocznie, bo tak wychodzi z dziesięcioletniego funkcjonowania Funduszu, a w tym samym czasie przez ostatnie cztery lata na przyszłokolejne muzeum w Grabonogu przeznaczają się 35.000 zł cztery razy pod rząd. Pytanie jest takie, czy to rzeczywiście jest dużo, czy mało. Średnio, jeżeli policzymy 25.000 zł przez 6,5 tys. przedsiębiorstw to wychodzi roczne wsparcie 3,85 na firmę. Powiedział, że cały czas podkreślał to, co powiedział kiedyś ktoś mądry, że czymś innym są liczby a czymś innym są statystyki. Statystyki w odpowiedniej korelacji mogą tak zmieniać rzeczywistość, że prawdę będą pokazywały w złym świetle a fałsz mogą pokazywać w dobrym. Odnosząc się do zarzutów, które padły na tej sali po ich wystąpieniu, abstrahując od tego, że zostały one nazwane kłamstwami, demagogią, można powiedzieć tak: radny Jędrkowiak, opozycja jak mówi, jak mu się nie podoba co robią rządzący, jest pewna grupa ludzi, która przykłaśnie temu albo zgodzi z tym, druga grupa powie – nie ma racji, rację ma Starosta, da wiarę temu co powie. Jeżeli na nas patrzą inni z boku i oceniają to podając przykład zapytał, jeżeli jest tak dobrze to dlaczego od 2005 roku wg źródła Związku Powiatów Polskich z siedzibą w Warszawie w rankingu spadliśmy z drugiego miejsca w kraju na 139. Powiedział, że zapoznał się z kryteriami przyznawania- niektóre są zabawne i nic nie wnoszące, ale tam największą ilość punktów jest za pozyskiwanie środków pochodzących z funduszy zewnętrznych- za każdy milion 500 punktów, za wydatkowanie tych środków zewnętrznych. Patrząc na to, jak Pan Ptak przedstawiał te środki, wydawać by się mogło, że powinniśmy być w czołówce, tymczasem jest to 139 miejsce po sześciu latach. Oczywiście można powiedzieć, że nie bierzemy w tym udziału, jeżeli ktoś nie chce brać udziału może to zgłosić. Powiedział, że nie zgadza się z tym, co przedstawił Pan Ptak w oświadczeniu, czeka na oświadczenie, w którym będzie odniesienie do tego, co jest kłamstwem a co demagogią i w tych kategoriach chciałby to rozpatrywać. Stwierdził, że skoro powiedziało się „a” to trzeba powiedzieć „b”, nie można się wymigiwać, że to jest nieprawda, mniej prawda czy mniejsza prawda.

Radny Stanisław Zaremba powiedział, że oświadczenie radnych Klubu „Lewica” dotyczyło roku budżetowego 2012, a Pan Sekretarz podsumował całą kadencję. Dodał, że pamięta jako jedyny, jaka była krytyka SKW, gdy zostało powołane stanowisko etatowego członka zarządu. Krytyka była olbrzymia. Zapytał, jak w tej chwili ma się zachować opozycja, jak do tego stanowiska dokłada się następne stanowiska, jak zachowałoby się SKW, gdyby dzisiaj przy władzy było SLD i powołałoby dodatkowe etaty, mimo że środków na inwestycje jest dzisiaj bardzo mało. Powiedział, że nie odniesiono się do zarzutów, jakie były sformułowane przez radnego Jędrkowiaka.

Radny Jerzy Ptak zwracając się do radnego Jędrkowiaka powiedział, że starają się rozmawiać o faktach i takowe w swym stanowisku przedstawiają. Nie będą również pytać, oczekiwać pisemnej odpowiedzi na zapytanie, które padły na poprzedniej sesji, bo znamy już je od tamtej sesji. Co najmniej dwie rzeczy przedstawione w ich stanowisku to jawne mijanie się z prawdą. Stwierdził, że nie będzie już dyskutował o Funduszu Poręczeń Kredytowych, chociaż zdaniem radnego Jędrkowiaka miernikiem wspierania przedsiębiorczości jest wykupienie kolejnego udziału w Funduszu Poręczeń Kredytowych, na co się nie zgadzają. Poprzednie inne działania, chociażby w obszarze oświaty- powstawanie nowych kierunków, które dają w przyszłości szansę również młodzieży na pozyskanie dobrego zawodu, a w dalszej kolejności również miejsca dobre, są również pośrednio wspieraniem przedsiębiorczości. Modernizacja dróg powiatowych, na które wiemy, że mamy tak mało pieniędzy, jest również znaczącym wspieraniem przedsiębiorczości, bo potencjalny inwestor wolałby jeździć po drogach takich jak Poniec – Rydzyna. Wiele innych działań jest również wspieraniem przedsiębiorczości, nie kolejne wykupienie dwóch- trzech udziałów. W porównaniu wskazaliśmy, że Fundusz działa na terenie pięciu powiatów- krotoszyńskiego, rawickiego, kościańskiego, gostyńskiego, leszczyńskiego a tylko trzy z nich mają udziały. Dodał, że cenią działania zarządu Funduszu Poręczeń, ale nic nie stoi na przeszkodzie, aby zaangażować również powiat krotoszyński czy leszczyński, żeby chociaż parę udziałów wykupili. Powiedział, że starają się równomiernie wydawać środki na zrównoważony rozwój powiatu a nie tylko na wykupywanie kolejnych udziałów.

Radny Jarosław Jędrkowiak powiedział, że nigdy nie negował tego, na ten temat rozmawiano, chodziło o konkretne wypowiedzi. W swej odpowiedzi zarzucano kwestie dotyczące Samorządowego Funduszu Poręczeń Kredytowych i do tego się odniósł, zrobił konkretne porównanie. Przypomniał, że czeka na konkretne pismo podzielone na kłamstwa i na demagogie.

Ad 13)

Wolne głosy.

Przewodniczący Rady Robert Marcinkowski poinformował o otrzymanych odpowiedziach na Stanowisko Rady w sprawie likwidacji Prokuratury od Andrzeja Dery- Posła na Sejm, Krzysztofa Kłossowskiego- Posła na Sejm, Grzegorza Krysmanna- prokuratora Prokuratury Generalnej. Interpelację w tej sprawie złożył Poseł Łukasz Borowiak wspólnie z Posł Małgorzatą Adamczak, na którą odpowiedź przesłał Minister Sprawiedliwości. Przewodniczący przytoczył fragment pisma prokuratora Prokuratury Generalnej, który pisze: Prokurator generalny powołał zespół do oceny zasadności dalszego funkcjonowania ośrodków zamiejscowych prokuratur okręgowych i rejonowych, jednostek szczebla rejonowego, którego na obszarze swojej właściwości nie posiadają siedziby sądu rejonowego o obsadzie od 3 do 5 etatów orzeczniczych oraz jednostek szczebla rejonowego, które na obszarze swojej właściwości nie posiadają siedziby sądu rejonowego. Zespół zobowiązany został do dokonania, na podstawie analiz statystycznych, wyliczeń finansowych oraz informacji dotyczących warunków lokalowych w związku z tym dopiero przedmiotem szczegółowej analizy jest również Prokuratura Rejonowa w Gostyniu, jako jednostka o obsadzie do 5 etatów orzeczniczych. Wskazać należy, iż przedmiotem szczegółowej analizy, w odniesieniu do tej jednostki organizacyjnej prokuratury, jest m.in. ocena obecnych warunków jej funkcjonowania i związanych z tym kosztów, możliwości przejęcia spraw oraz kadry orzeczniczej, urzędników i innych pracowników prokuratury przez najbliższe prokuratury rejonowe, a także zapewnienia w przyszłości takim jednostkom prawidłowej realizacji ustawowych zadań. Prace Zespołu zostaną zakończone sprawozdaniem i rekomendacją dla Prokuratora Generalnego, który na ich podstawie podejmie decyzję w przedmiocie podjęcia działań zmierzających do likwidacji jednostki lub dalszego jej funkcjonowania. Argumenty przemawiające za dalszym

funkcjonowaniem Prokuratury Rejonowej w Gostyniu przedstawione w nadesłanym stanowisku będą rozważane w toku prac Zespołu.

Przewodniczący poinformował również o X Ogólnopolskim Halowym Turnieju Piłki Nożnej oraz I Mistrzostwach Polski w Piłce Siatkowej dla radnych. Informacja znajduje się w Biurze Rady.

Radny Jarosław Jędrkowiak poinformował, że głosował dzisiaj przeciwko protokołowi, który dzisiaj wszyscy radni przyjęli. Głosował tak, iż Jego zdaniem zabrakło kilku rzeczy bardzo istotnych w protokole. Ktoś, kto będzie czytał ten protokół za rok-dwa czy trzy może odnieść wrażenie, że rzeczywiście radny Jędrkowiak robił wszystko, żeby zepsuć atmosferę tej przedświątecznej sesji. Zabrakło tu kilku istotnych rzeczy, niektóre z nich się już zdewaluowały ale nie może być tak, że w protokole brakuje chociażby czegoś takiego, że radny pyta- tu radny zacytował słowa Starosty: *„Dodał, że odpowiedzialność jest obca Panu Jędrkowiakowi, nie wie jak pozostali koledzy z Klubu, gdyż nie przypomina sobie z wyjątkiem chyba jednej sytuacji, aby głosował za budżetem.”- brakuje takich słów „więc woli nie czuć odpowiedzialności głosując „za”, a to jest zwykłe tchórzostwo”*. Zarzut ten oczywiście zdewaluował się następnego dnia, kiedy to koledzy z PO na sesji w gminie również nie byli za budżetem, ale to pomińmy. Problemem jest to, że tego brakuje. Brakuje również czegoś takiego, co radni powinni zapamiętać, gdyż wzbudziło to w Państwu uśmiech na twarzy. Przypomniał, że kiedy poprosił o to, by odpowiedź merytorycznie była na tyle merytoryczna, że go usatysfakcjonuje Starosta powiedział „Wątpię”. Zapytał, czy z góry było założone, że ta odpowiedź będzie taka, jaka była. Państwo się zaczęli z tego wszystkiego śmiać, dzisiaj głosowaliście za a tego słowa brakuje. Powiedział, że nie wini tutaj Pań z biura, bo to co powiedział koledze radnemu, aby trzymał mikrofon jak wypowiada się w jakiejś sprawie, gdyż rzeczywiście poza mikrofonem te nagrania są mało czytelne. Dodał, że jest tu jeszcze kilka przykładów słów, które nie zostały zapisane w protokole, a które jego zdaniem skierowałyby zupełnie inne światło na wypowiedź w tej sprawie. Ponadto zwrócił się do Pana Jerzego Ptaka, który na ostatniej sesji mówił na temat przytaczania przez radnego Jędrkowiaka przykładów- stawiania jednostek samorządu powiatowego w złym świetle. Radny powiedział, że chciałby, aby Pan Ptak określił to w sposób pisemny, w którym miejscu, dokładnie w jakich przypadkach twierdzącą wyrażał się źle o jednostkach. To jest bardzo ważne, te opinie, jak powiedział Pan Ptak, pójdą w świat. Chciałby o sprostowanie tego- podanie przykładu, dowodu.

Przewodniczący Rady Powiatu Robert Marcinkowski powiedział, że jest niezwykle zdziwiony słowami wypowiedzianym przez radnego Jędrkowiaka. Jak wielokrotnie podkreślał, jest zwolennikiem rozmawiania o faktach, a fakty są poparte dowodami. 26 stycznia o godz. 9:37 został wysłany, również do Pana, protokół z ostatniej sesji Rady Powiatu, w którym to Pani Elżbieta Mikstacka, która protokołowała te obrady, poinformowała wszystkich radnych w sposób następujący: *„W załączeniu przesyłam protokół sesji Rady Powiatu. Proszę o zgłaszanie uwag do Biura Rady.”* Żadne uwagi nie wpłynęły. Powiedział, że dziwi go to, że dzisiaj, kiedy osiemnaścioro radnych z obecnych na sali dziewiętnaścioro podjęło decyzję o tym, że akceptuje taką treść protokołu, Pan radny w końcowej fazie sesji zgłasza uwagi do tego protokołu, a mógł to uczynić dużo wcześniej. Jeśli mamy konkretnie pracować, stosujemy się do pewnych ustaleń, które obowiązują nas w pracy administracyjnej i o to Prosi radnego, gdyż dla niego to, co w tej chwili zrobił radny Jędrkowiak ma charakter bardziej polityczny a nie merytoryczny.

Radny Jarosław Jędrkowiak zapytał, czy to zmienia protokół w jakiś sposób, dopisuje w tym momencie słowa, które zupełnie jakby zmieniają kontekst wypowiedzi.

Przewodniczący Rady Powiatu Robert Marcinkowski wyjaśnił, że technika procedowania nad protokołem jest taka, że radni mają do tego prawo, i Państwo takie prawo wyraźnie otrzymali. Dokument do Państwa dotarł. Fakt, że Pan radny tym protokołem dysponuje oznacza, że się Pan z nim zapoznał. Można było te uwagi zgłaszać, można te uwagi zgłaszać

tuż przed podjęciem ostatecznej decyzji dotyczącej zatwierdzenia tego protokołu. Powiedział, że dzisiaj w pełni świadomy złożył ten podpis, bo miał za sobą osiemnaścioro radnych. Pan jako jedyny stwierdził- nie wiedziałem wtedy dlaczego- że ma Pan wątpliwości. Szkoda, że zostały one wyartykułowane dopiero w ten sposób, bo być może wróciłibyśmy do protokołu, być może raz jeszcze przesłuchalibyśmy to nagranie. Przewodniczący dodał, że protokół to nie jest stenogram, to nie jest idealne odzwierciedlenie każdego słowa wypowiedzianego przez radnych, czy przez uczestników sesji. To jest oddanie istoty tego, co na sesji się działo. Zaapelował do radnych, aby takie rzeczy nie działy się w innych przypadkach. Jesteśmy po to, aby ze sobą dobrze współpracować, tylko potrzeba odrobiny zachęty i merytorycznego pochylenia się nad dokumentami, które Państwo otrzymują.

Radny Jarosław Jędrkowiak odpowiedział, że trudno nie zgodzić się z Przewodniczącym, ale nie zmienia to faktu, że takie coś miało miejsce i dlatego stwierdził już na początku, że nie ma pretensji do Pań, które tworzyły ten stenogram, dlatego, że on różni się w wypowiedziach.

Przewodniczący Rady Powiatu Robert Marcinkowski zwrócił uwagę, że to nie jest stenogram a protokół.

Radny Jarosław Jędrkowiak dodał, że rzeczywiście różni się protokół od stenogramu, różni się tak bardzo, że jak ktoś będzie mocno czytał ten dokument za jakiś czas, to rzeczywiście będzie mógł mieć mieszane uczucia w stosunku do naszych wypowiedzi.

Przewodniczący Rady Powiatu Robert Marcinkowski powiedział, że nie zmienia to faktu, że Pan radny miał pełne prawo zgłoszenia uwag i z tego prawa Pan nie skorzystał.

Radny Grzegorz Marszałek zwrócił się z pytaniem do Dyrektora Powiatowego Zarządu Dróg. Na ostatniej sesji Rady Miejskiej w Borku Wlkp. Sołtys Siedmiorogowa dopytywał o budowę chodnika. W projekcie budżetu na 2012 r. jest zaplanowana budowa tego chodnika, zapytał, kiedy to się rozpocznie, czy będą uzupełnione braki w asfalcie na terenie drogi powiatowej przebiegającej przez miejscowość Siedmiorogów II. Zwrócił się też o wyliczenie kosztu położenia asfaltu do budynku bloku usytuowanego przy drodze powiatowej. Drugie pytanie zadał sołtys Zalesia w sprawie dokończenia budowy chodnika o długości 50 m, czy została już załatwiona sprawa wykupu gruntów, jaka jest możliwość budowy chodnika w tym roku, jakie byłyby związane z tym koszty. Ponadto jedna z radnych, zaniepokojona brakiem kontraktu poradni specjalistycznych zapytała, czy będzie możliwość podpisania kontraktów przez te poradnie.

Starosta Andrzej Pospieszynski zwrócił uwagę, że pytanie jest słuszne, ale nie powinno być skierowane do pana Dyrektora, gdyż nie od niego to zależy. Budżet uchwała Rada, a Zarząd go realizuje.

Dyrektor PZD Grzegorz Mayer odpowiadając na pytanie dotyczące Siedmiorogowa II powiedział, że jest to ostatni- trzeci etap budowy chodnika w tej miejscowości na długości 130 m. Deklaracja Gminy Borek Wlkp. to 25.000 zł, powiat powinien również taką kwotę przeznaczyć. Koszt inwestycji szacowany jest na 50.000 zł, co wiąże się z pobudowaniem chodnika oraz wykonaniem poszerzenia pomiędzy istniejącym brukiem a nowo pobudowanym chodnikiem- jest to poszerzenie 1,5 m. Położenie asfaltu na długości 130 m i szerokości jezdni 5 m, wyrównanie profilu tłucznem kamiennym oraz położenie nawierzchni o grubości min. 5 cm to koszt ok. 60-70.000 zł. Odnosząc się do sprawy chodnika w Zalesiu Dyrektor poinformował, że jest on zrobiony z dwóch stron, pozostał odcinek 50 m. W tej chwili sprawą wykupu gruntów zajmuje się Wydział Architektury, Budownictwa i Gospodarki Nieruchomościami i wg jego wiedzy nie ma uzgodnionej ceny wykupu, gdyż rolnik chce bardzo dużą kwotę za pas drogowy, gdyż granica działki jest przy samym asfalcie- jest to pobocze plus skarpa o wysokości powyżej 2 m. Zgodnie z ustawą, która obowiązywała do końca 2005 r., każdy kto wiedział o tym, że działki prywatne są zajęte pod drogi, powinien zwrócić się do zarządcy drogi o odszkodowanie z tego tytułu. Dzisiaj może odbyć się na podstawie ugody.

Sekretarz Leszek Maliński dodał, że nie doszło do ugody, w związku z czym Zarząd wystąpił do Wojewody o wydanie decyzji o nieodpłatne przejęcie tego gruntu na rzecz Powiatu Gostyńskiego, ale do tej pory Wojewoda takiej decyzji nie wydał.

Dyrektor PZD Grzegorz Mayer powiedział, że po uregulowaniu spraw własnościowych PZD przystąpi do wykonania tego zadania, którego koszt szacuje się ok. 40.000 zł a do wykonania jest poszerzenie jezdni plus poręcze na skarpie. Zadanie to nie zostało ujęte w budżecie powiatu. Po uregulowaniu stanu prawnego Rada Powiatu, przy współfinansowaniu zadania przez Gminę Borek, dokona stosownych zmian w budżecie.

Radny Jarosław Jędrkowiak odnosząc się do sprawy wycofania z dzisiejszego porządku obrad uchwały dotyczącej zamiaru rozwiązania Zespołu Szkół Ogólnokształcących i Zawodowych w Pogorzeli zapytał o pismo Burmistrza Pogorzeli, gdyż radni nie znają daty ani treści pisma. Radny zapytał, czy to pismo może zostać udostępnione.

Starosta Andrzej Pospieszyński poinformował, że uchwały nie ma a rozmowy z Burmistrzem dopiero się rozpoczynają. Powiedział, iż wie, że pewne media żyją z informacji szybko przekazywanych, już taka informacja się ukazała- ci zlikwidują szkołę w Pogorzeli. Jeżeli pismo potrzebne jest do takiego celu, to uważa, że nie powinno ono być tak publikowane. Dodał, że nie jest ani autorem, ani nie stworzył tego pisma. Należałoby zwrócić się do Burmistrza Pogorzeli o jego udostępnienie.

Radny Jarosław Jędrkowiak powiedział, że rozumie podtekst tej wypowiedzi, ale gdyby tak było, to uchwały dotyczące skargi na dyrektora DPS mogłyby się pokazać, a się nie pokazały. Radny powiedział, że stara się rozróżniać pewne role, co nie zawsze jest zauważane. Zapytał, czy zatem nie może tu uzyskać tego pisma, gdyż chodzi o to, kiedy Burmistrz Pogorzeli uzyskał informację, że jest taki zamiar. Z posiedzenia Zarządu Powiatu z dnia 19 stycznia br. są zapisy, że Zarząd debatował nad tym.

Przewodniczący Rady Robert Marcinkowski powiedział, że uchwał w sprawie skarg z pewnością radny nie zdążyłby opublikować przed sesją, bo radni dostali je dopiero na sesji.

Ad 14)

Wobec wyczerpania porządku obrad Przewodniczący Rady Robert Marcinkowski zamknął XIV sesję Rady Powiatu o godz. 15:50.

***Przewodniczący
Rady Powiatu Gostyńskiego
/-/ Robert Marcinkowski***

Protokołowała:
Elżbieta Mikstacka