

**Protokół Nr XIII/11
z sesji Rady Powiatu Gostyńskiego
odbytej dnia 20 grudnia 2011 r.
w sali konferencyjnej Starostwa Powiatowego w Gostyniu**

Ad 1)

Przewodniczący Rady Powiatu Robert Marcinkowski o godzinie 14.00 otworzył trzynastą sesję Rady Powiatu Gostyńskiego.

Przewodniczący powitał radnych oraz zaproszonych gości, w tym magistrantów, którzy wzięli udział w ogłoszonym przez Powiat konkursie na najlepszą pracę magisterską tematycznie związaną z Powiatem Gostyńskim

W Radzie Powiatu zasiada 19 radnych. Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada jest władna podejmowania uchwał, gdyż jest zachowane quorum. Podczas stwierdzania quorum na sesji obecnych było 17 radnych. Nieobecni byli radni Czesław Kołak i Grzegorz Marszałek.

Lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Lista zaproszonych gości stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że jest to już szósta edycja konkursu, na który wpłynęło ogółem 50 prac, w tym 11 prac wpłynęło w tym roku. Większość z nich zostało ocenionych na ocenę dobrą lub bardzo dobrą. Komisja konkursowa podjęła werdykt jednogłośnie. Prace były związane z różnymi dziedzinami- była praca historyczna, były prace na temat funkcjonowania naszych jednostek powiatowych, np. Powiatowego Urzędu Pracy, szkół oraz zakładów pracy na terenie powiatu gostyńskiego. Kapituła konkursowa przyznała wyróżnienia i nagrody. Wyróżnienia otrzymali: Marta Żydek, Jakub Fabisiak, Marta Polerowacz, Agnieszka Jagodzińska, Aldona Majchrzak, Mikołaj Różański, Katarzyna Paszkowiak, Bernadeta Urbańska. Trzecie miejsce i 1 000 zł (brutto) za pracę - Szlak „Wielkopolska Podkowa” jako przykład możliwości uprawiania różnorodnych form turystyki otrzymała Pani Katarzyna Klemczak. Drugie miejsce i 1 500 zł (brutto) za pracę - Kształtowanie wizerunku miasta i gminy Gostyń- otrzymał Pan Paweł Malinowski. Pierwsze miejsce i nagrodę 2 000 zł (brutto) za pracę - Gostyński Czarny Legion. Przyczynek do dziejów zbliżenia Polsko – Niemieckiego w latach 1945-2010 otrzymała Pani Joanna Jakubiak. Przewodniczący dokonał wręczenia wyróżnień i nagród.

Ad. 2)

Przewodniczący Rady Robert Marcinkowski przedstawił porządek obrad.

Radny Jarosław Jędrkowiak złożył wniosek w sprawie wycofania z porządku obrad projektu uchwały w sprawie upoważnienia Zarządu Powiatu do podjęcia działań zmierzających do połączenia domów pomocy społecznej i przesunięcie jej na kolejny miesiąc. Posiadane dane oraz własne wyliczenia, które nie są spójne z tymi otrzymanymi przez radnych, dają podstawy do złożenia wniosku o przesunięcie tego punktu pod obrady Rady w kolejnym miesiącu.

Starosta Andrzej Pospieszyński zwrócił uwagę, że to jeszcze nie podjęcie decyzji, lecz rozpoczęcie prac nad tym. Opóźnianie tego o miesiąc nic nie da. Podkreślił, że Zarząd zamierza podjąć działania nie dlatego, że Domy źle pracują, ale aby racjonalizować finansowanie tych domów ze środków zewnętrznych, w tym dotacji od Wojewody i dopłat od gmin.

Wniosek radnego Jędrkowiaka, w wyniku głosowania- 6 głosów „za”, 11 głosów „przeciw”, został odrzucony.

Porządek posiedzenia XIII sesji Rady Powiatu Gostyńskiego:

1. Otwarcie i ustalenie quorum.
2. Składanie i rozpatrywanie wniosków dotyczących porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu:
 - a) z XI sesji Rady Powiatu,
 - b) z XII nadzwyczajnej sesji Rady Powiatu.
4. Informacja Starosty o działalności Zarządu Powiatu Gostyńskiego w okresie międzysesyjnym.
5. Pytania radnych dotyczące przedstawionej informacji i odpowiedzi Zarządu.
6. Informacja Przewodniczącego Rady o złożonych interpelacjach i udzielonych na nie odpowiedziach.
7. Zapytania radnych.
8. **Rozpatrzenie projektów uchwał oraz podjęcie uchwał w sprawach:**
 - a) zmiany Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Gostyniu
 - b) upoważnienia Zarządu Powiatu do podjęcia działań zmierzających do połączenia domów pomocy społecznej
 - c) zmiany uchwały Nr VI/47/11 z dnia 31 marca 2011 r. w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych realizowanych w ramach środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych oraz wysokości kwot na poszczególne zadania,
 - d) udzielenia pomocy finansowej dla Gminy Borek
 - e) zmian budżetu i w budżecie powiatu na 2011 r.,
 - f) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Gostyńskiego na lata 2011-2018,
 - g) wydatków budżetu powiatu, które w 2011 r. nie wygasają z upływem roku budżetowego,
 - h) uchwalenia budżetu powiatu na 2012 r.
 - i) uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Gostyńskiego na lata 2012-2020.
9. Informacja Powiatowego Zarządu Dróg w Gostyniu o wykonanych zadaniach inwestycyjnych i remontowych na drogach powiatowych oraz o przygotowaniu do akcji zimowej.
10. Stanowisko Rady Powiatu Gostyńskiego w sprawie likwidacji Prokuratury Rejonowej w Gostyniu.
11. Odpowiedzi na zapytania radnych.
12. Wnioski i oświadczenia radnych.
13. Wolne głosy.
14. Zakończenie.

Ad. 3)

Protokół z XI sesji Rady Powiatu Gostyńskiego z dnia 27 października 2011 r. został przyjęty w wyniku głosowania 17 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.

Protokół z XII sesji nadzwyczajnej Rady Powiatu Gostyńskiego z dnia 9 listopada 2011 r. został przyjęty w wyniku głosowania 16 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” przy 1 głosie „wstrzymującym się”.

Ad. 4)

Przewodniczący Robert Marcinkowski poinformował, że informacje z posiedzenia Zarządu z dnia 27 października, 3,9,17,25 listopada oraz z 1 i 8 grudnia br. zostały przekazane radnym wraz z materiałami na sesję.

Starosta Andrzej Pospieszyński przedstawił informację z posiedzenia Zarządu w dniu 16 grudnia 2011 r.

Ad. 5)

Pytania radnych dotyczące przedstawionej informacji i odpowiedzi zarządu.

Radny Mikołaj Rogala zapytał o informację z dnia 1 grudnia 2011 r., która zawiera wnioski kilku klubów sportowych o nieodpłatne udostępnienie sal gimnastycznych należących do Starostwa Powiatowego. Zarząd postanowił poinformować wnioskodawcę o możliwości odpłatnego korzystania z hal wg stawek ustalonych przez Zarząd Powiatu Gostyńskiego. W Gminie Gostyń wszystkie uczniowskie klub sportowy mają nieodpłatną możliwość korzystania z sal należących do Urzędu Miejskiego. Ułatwia to pracę Klubom, które nie mają zbyt dużych budżetów. UKS KANIASIATKA, która przez cały rok trzy razy w tygodniu musi korzystać z hali na treningi, będzie musiała zapłacić dużą kwotę. UKS KANIAGOSTYŃ korzysta z hali tylko przez pewien okres. Zaproponował, aby uczniowskim klubom sportowym udostępniać hale bezpłatnie.

Radny Jarosław Jędrkowiak odnosząc się do informacji z dnia 9 listopada br. dotyczącej przewożenia przez NZOZ FALCK Medycyna Region Wielkopolska pacjentów do izby przyjęć SP ZOZ w Gostyniu. Informacja ta budzi spory niepokój, ponadto na poprzedniej sesji pojawiły się propozycje zajęcia stanowiska w tej sprawie. Zaproponował zakończenie stanu niepisanej wojny. W tej chwili jest negatywne nastawienie do tej firmy z uwagi formę, w jakiej został wygrany przetarg. Te kwestie formalne, o których zdecyduje sąd, powinny się toczyć swoją drogą. Powinniśmy mieć świadomość, że to właśnie firma Falck obsługuje w tej chwili mieszkańców powiatu. W związku z powyższym radny zaproponował zorganizowanie oficjalnego spotkania z przedstawicielami Firmy i uzgodnienie pewnych rzeczy.

Przewodniczący Robert Marcinkowski wyraził zadowolenie z pozytywnego załatwienia sprawy sprzedaży pałacu w Kosowie. Powiedział, że kilka miesięcy temu rozmawiał z sołtysem, który byłby zainteresowany spotkaniem z nowym najemcą, aby uzgodnić szczegóły potencjalnej współpracy czy też wykorzystania parku i udostępnienia jego części, w tym sali gimnastycznej, dla społeczności wiejskiej. Przewodniczący zwrócił się do Starosty o pomoc w zorganizowaniu spotkania.

Starosta Andrzej Pospieszyński odpowiadając na pytanie radnego Rogali powiedział, że Zarząd wychodzi z propozycją odpłatności na poziomie kosztów najmu. Zwrócił uwagę, że dyrektorzy szkół mają możliwość zwolnienia podmiotów z odpłatności za korzystanie z hali. Baza sportowa w Gostyniu jest bardzo duża, ale też bardzo dużo kosztuje. Wniosek zostanie ponownie rozpatrzony. Starosta dodał, że ponadto istnieje możliwość wzięcia udziału w ogłaszanych konkursach. Odnosząc się do sprawy Firmy Falck powiedział, że Powiat żadnej wojny nie prowadzi, a tylko zgłoszone zostały pewne nieprawidłowości. Powiedział, że gdy Biuro Zarządzania Kryzysowego chciało skontaktować się z Firmą celem podania numerów kontaktowych do osób odpowiedzialnych za zimowe utrzymanie dróg, żadnego odzewu z ich strony nie było. Okazało się, że jest problem z ustaleniem adresu siedziby Firmy. Zapewnił, że Powiat będzie podejmowane kolejne próby nawiązania kontaktu czy organizacji spotkania. Dodał, że Firma ta na terenie powiatu nie działa prawidłowo, np. odmawiając przyjazdu do pacjentów.

Odpowiadając na prośbę Przewodniczącego Rady poinformował, że w tej chwili jest już nowy właściciel nieruchomości, którego zaniepokoiło już to, że mieszkańcy pobliskiego bloku nie wywozili szamba, które zalało pałac nieczystościami. Nowy właściciel deklarował chęć współpracy z mieszkańcami. Sala gimnastyczna nie jest w dobrym stanie i korzystanie z niej w tej chwili jest raczej niemożliwe. Przypomniął, że obiekty użyteczności publicznej muszą być przyjęte przez m.in. Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego czy SANEPID.

Przewodniczący Robert Marcinkowski powiedział, że nie chciałby teraz rozstrzygać, czy będzie wykorzystywane, ale to, aby pomóc w doprowadzeniu do tego spotkania.

Ad. 6)

Przewodniczący Rady Robert Marcinkowski poinformował, że otrzymał odpowiedź Zarządu Powiatu na złożoną przez siebie interpelację o treści:

„W odpowiedzi na interpelację w sprawie przesunięcia przejścia dla pieszych na ulicy Fabrycznej w Gostyniu informuję, że Zarząd na posiedzeniu w dniu 7 października br. postanowił przekazać ww. interpelację do rozpatrzenia przez Komisję ds. bezpieczeństwa ruchu drogowego na drogach powiatowych i gminnych na terenie Powiatu Gostyńskiego. Komisja pismem z dnia 12 grudnia br. informuje Zarząd Powiatu, że interpelacja była rozpatrywana w dniu 30 listopada br. Komisja, po dokonaniu wizji w terenie zdecydowała, że przejście dla pieszych należy przesunąć w głąb ulicy Fabrycznej o ca 24 m i usytuować je na wysokości posesji, strona lewa nr 14, strona prawa nr 8. Komisja wstępnie oszacowała koszty związane z realizacją ww. zadania: położenie chodnika i krawężnika- 1.300 zł, przedłużenie poręczy łańcuchowych- 2.150 zł. Realizacja przesunięcia przejścia możliwa jest w I półroczu 2012 r. i zostanie wykonana przez Powiatowy Zarząd Dróg.”

Ad. 7

Zapytania radnych

Radny Mikołaj Rogala zwrócił się z zapytaniem do Starosty, czy został zakupiony nowy samochód dla Naczelnika Wydziału Zarządzania i Inwestycji, ile Starostwo Powiatowe posiada samochodów i co się stało z tym starym samochodem.

Ad 8 a)

Projekt uchwały w sprawie zmiany Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Gostyniu przedstawił Sekretarz Powiatu Leszek Maliński.

Poinformował, że proponowane zmiany dotyczą wyodrębnienia stanowiska Geologa Powiatowego i wprowadzenia zapisów wynikających ze znowelizowanych przepisów prawa. Ponadto Zarząd proponuje przeniesienie do Starostwa Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności. Zespół do tej pory działał przy Powiatowym Centrum Pomocy Rodzinie. Celem tej zmiany jest zapewnienie zastępowalności pracowników Zespołu oraz zmniejszenie kosztów funkcjonowania. Zgodnie z art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym do wyłącznej właściwości Rady Powiatu należy uchwalanie regulaminu organizacyjnego starostwa. Sekretarz zwrócił uwagę na dwa błędy pisarskie: w Ppk. 7 podpunkty c i d mają taką samą treść, dlatego w punkcie d należy dopisać na końcu słowo „specjalny”; w ppkt. 10 jest zapis, iż dodaje się § 31 ze znacznikiem 1, powinno być ze znacznikiem 2.

Wiceprzewodniczący Komisji Samorządowo- Organizacyjnej i Porządku Publicznego Zdzisław Kowalczyk poinformował, że Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie- 7 głosów „za”.

W dyskusji głosu nie zabrano.

Uchwała Nr XIII/111/11 w sprawie zmiany Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Gostyniu została podjęta w wyniku głosowania- 17 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.

W głosowaniu wzięło udział 17 radnych.

Ad 8 b)

Projekt uchwały w sprawie upoważnienia Zarządu Powiatu do podjęcia działań zmierzających do połączenia domów pomocy społecznej przedstawił Wicestarosta Janusz Sikora.

Poinformował, że Zarząd wykonał analizę kosztów utrzymania wskazanych w uchwale jednostek oraz dochodów uzyskiwanych z tytułu świadczonych usług. Z uwagi na zasady finansowania znacznej części podopiecznych naszych placówek z budżetu wojewody proponowane połączenie samoistnie generuje zwiększenie wpływu środków finansowych, co przy przewidywanych w przyszłym roku dochodach powiatu nie jest bez znaczenia. Proponowane połączenie jednostek pozwoli na dalsze ograniczanie kosztów – np. łączne zamówienia towarów i usług, ograniczenie kosztów administracji itd. Szczegółowe informacje dotyczące transformacji Zarząd przedstawi przy omawianiu uchwały dotyczącej połączenia jednostek. Planowane połączenie jest zgodne z art. 56a ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (tekst jednolity Dz. U. z 2009r. Nr 175, poz. 1362 ze zmianami).

Wicestarosta podkreślił, że nie planuje się żadnych zwolnień ani żadnych innych drastycznych zmian, poza tym, że łączymy to matematycznie. W tej chwili, mając cztery oddzielne jednostki, nie jesteśmy w stanie uzyskać pewnych dofinansowań od Wojewody oraz od gmin. Domy pomocy zamieszkują mieszkańcy, których pobyt jest dofinansowywany z dwóch różnych źródeł. Do 1 stycznia 2004 r. dofinansowywał Wojewoda i wynosić ono będzie w 2012 r. 2.600 zł. Jeżeli dom jest droższy ponad tą kwotę, Wojewoda nie dopłaca. W przypadku DPS Chumiętki, gdzie utrzymanie wynosi 2.547 zł to wówczas występuje niedofinansowanie od Wojewody. Po 2004 roku dofinansowanie jest do pełnej kwoty, tyle ile wynoszą rzeczywiste koszty utrzymania mieszkańca. Dofinansowanie to pochodzi od mieszkańca, rodziny mieszkańca w przypadku wysokich dochodów oraz gmin.

Wicestarosta przedstawił prezentację multimedialną, która stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Na posiedzenie przybył radny Grzegorz Marszałek.

Na sali obecnych jest 18 radnych.

Przewodniczący Komisji Spraw Społecznych Alfred Siama poinformował, że Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie- 4 głosy „za”, 2 głosy „przeciw” przy 1 głosie „wstrzymującym się”.

Radna Kazimiera Poślednik zapytała, czy jakiegokolwiek powiaty w naszym rejonie lub w Polsce próbowały w taki sposób obniżyć koszty utrzymania mieszkańców domów pomocy społecznej.

Starosta Andrzej Pospieszynski powiedział, że kilka lat temu byśmy się spytali, czy był taki powiat, który wyprowadził usługi pielęgniarstwa ze struktur domów pomocy społecznej, aby zaczęły prowadzić własną działalność. Byliśmy prekursorami w tej dziedzinie. W I kadencji byliśmy pierwszym powiatem, który likwidował mogilnik. Na konwentach starostw były rozmowy o temat łączenia dps-ów, ale nie wie czy zostało to gdziekolwiek już zrealizowane. Jesteśmy powiatem wyjątkowym pod względem ilości domów pomocy społecznej- przeciętny powiat ma 1-2 domy, w powiecie gostyńskim są 4. Stwierdził, że w przypadku połączenia domów najważniejsze dla niego będzie utrzymanie standardu życia mieszkańca a także utrzymanie wynagrodzeń pracowniczych. Starosta podkreślił, że dzisiejsza uchwała niczego nie przesądza a jedynie daje upoważnienie Zarządowi do podjęcia pewnych działań.

Radny Stanisław Zaremba wyraził wątpliwość zwracając uwagę, że koszt pacjenta w Zimnowodzie czy w Chumiętkach będzie w dalszym ciągu taki sam.

Wicestarosta Janusz Sikora wyjaśnił, że w ubiegłym roku Wojewoda rozpoczynał od kwoty 2.660 zł, a od półrocza 2.735 zł. W tym roku DPS Chumiętki pozostawiliśmy na kwotę 2.660 zł, a Wojewoda dofinansowania będzie udzielał do kwoty 2.700 lub 2.750 zł, to Dom ten nie otrzyma tych możliwych do uzyskania środków.

Radna Kazimiera Poślednik zwróciła uwagę, że żaden powiat nie przystępował do takiej próby.

Wicestarosta Janusz Sikora powiedział, że jest jeden dom, który powstaje od podstaw i ma już ten charakter, będzie mógł prowadzić różne typy schorzeń.

Radny Jarosław Jędrkowiak stwierdził, że niektóre liczby mu się nie zgadzają w podsumowaniu. Jeżeli w pkt. 3 pisze „realne straty i utracone korzyści” i wychodzi, że jeżeli Wojewoda płaci 2.600 a wszystko powyżej to strata powiatu a Chumiętki mają koszt 2.547 zł to nie możemy mówić, że to jest strata powiatu, bo powiat nie dopłaca tych pieniędzy. Powiat nie zyskał tych pieniędzy.

Wicestarosta Janusz Sikora powiedział, że nie uzyskując tego, co moglibyśmy ponosić stratę.

Radny Jarosław Jędrkowiak nie zgodził się z tym stwierdzeniem. Ponadto stwierdził, że w podsumowaniu też jest błąd- powiat nie dopłaca 5.224.373 zł. Ze względu na te błędy wnosił o przełożenie podjęcia uchwały na kolejną sesję. To co powiat może zyskać to 27.000 zł przy połączeniu i jest to zwykły zabieg matematyczny. Nie można mając cztery domy i uśredniając je zyskać nagle 400.000 zł. Mowa tu tylko o mieszkańcach finansowanych wg starych zasad, bo tylko do nich powiat dopłaca.

Starosta Andrzej Pospieszyński zaprotestował mówiąc, że Gminy zapłacą po 100- 200 zł więcej za mieszkańca. Zwrócił się również o nie rozwijanie dyskusji, gdyż dzisiaj nie podejmujemy decyzji o połączeniu domów.

Radny Jarosław Jędrkowiak powiedział, że chce wytłumaczyć, dlaczego Klub poprosił o miesięczne przesunięcie terminu podjęcia uchwały. Proces przekształcania ma potrwać kilka miesięcy, dlatego uznali, że jeden miesiąc zwłoki dla pełnej świadomości radnych to nie jest długo. Zdaniem radnego, najgorzej na połączeniu wyjdzie DPS Chumiętki, najkorzystniej DPS Zimnowodna.

Przewodniczący Rady Robert Marcinkowski przypomniał, że uchwała dotyczy tylko upoważnienia Zarządu Powiatu do podjęcia czynności. Ten czas będzie na opracowanie koncepcji, wówczas radni będą mieli świadomość, jaką koncepcję przedłoży Zarząd i w jakim kierunku pójdą zmiany.

Starosta Andrzej Pospieszyński złożył wniosek o zakończenie dyskusji dodając, że nie chodzi tu o to, aby skorzystał na tym dyrektor DPS Chumiętki albo DPS Zimnowoda, lecz o to, aby budżet powiatu nie wydawał swoich pieniędzy niepotrzebnie.

Radny Ireneusz Lesiński zapytał o pismo z dnia 6.12.2011, które otrzymali radni a które kierowane było do Wicestarosty przez Dyrektora PCPR. Jest tam taka wzmianka, że w materiałach tych nie została uwzględniona ustna propozycja dyrektorów domów pomocy społecznej przedstawiona na spotkaniu w Starostwie Powiatowym 5 grudnia br., a dotyczyła ona ewentualnych oszczędności w bieżącej działalności domów pomocy społecznej w Chumiętkach, Chwałkowie i Rogowie oraz przejęcia placówek w zarząd.

Starosta Andrzej Pospieszyński wyjaśnił, że była to propozycja obniżenia płac. Podkreślił, że władze powiatu podejmują działania, które mają do tego nie dopuścić.

Uchwała Nr XI/112/11 w sprawie upoważnienia Zarządu Powiatu do podjęcia działań zmierzających do połączenia domów pomocy społecznej została podjęta w wyniku głosowania- 12 głosów „za”. 0 głosów „przeciw i 6 głosów „wstrzymujących się”.

W głosowaniu wzięło udział 18 radnych.

Ad 8 c)

Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr VI/47/11 z dnia 31 marca 2011 r. w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych realizowanych w ramach środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób

Niepełnosprawnych oraz wysokości kwot na poszczególne zadania przedstawił Wicestarosta Janusz Sikora.

Poinformował, że ustawa o rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych obliguje Radę Powiatu do określenia zadań i uchwalenia podziału środków przeznaczonych na rehabilitację społeczną i zawodową osób niepełnosprawnych. W związku z mniejszymi wydatkami dotyczącymi kosztów dofinansowania do likwidacji barier architektonicznych, turnusów rehabilitacyjnych oraz sportu, kultury, rekreacji i turystyki proponuje się zmniejszenie zadania nr 2 w załączniku nr 1 o kwotę 7 612 zł, zadania nr 4 o kwotę 2 500 zł, zadania nr 5 w tym samym załączniku o kwotę 27 800 zł. Środki te z uwagi na bardzo duże zainteresowanie korzystaniem z dofinansowania zaopatrzenia w sprzęt rehabilitacyjny, przedmioty ortopedyczne i środki pomocnicze przyznawane osobom niepełnosprawnym na podstawie odrębnych przepisów proponuje się przenieść na ten cel i zadanie nr 3 w załączniku nr 1 zwiększyć o kwotę 37 912 zł. Ta zmiana pozwoli na pełne wykorzystanie przez Powiat Gostyński środków otrzymanych z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych, z uwzględnieniem aktualnych potrzeb środowiska osób niepełnosprawnych i ich rodzin. Proponowany podział środków został przygotowany przez Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Gostyniu w uzgodnieniu z Powiatowym Urzędem Pracy oraz Powiatową Społeczną Radą ds. Osób Niepełnosprawnych.

Przewodniczący Komisji Spraw Społecznych Alfred Siama poinformował, że Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie- 6 głosów „za” podczas nieobecności 1 radnego.

Przewodniczący Komisji Budżetu, Inwestycji i Rozwoju Gospodarczego Piotr Gorynia poinformował, że Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie- 5 głosów „za” podczas nieobecności 1 radnego.

**Starosta Andrzej Pospieszyński opuścił salę posiedzeń.
W obradach uczestniczy 17 radnych.**

Przewodniczący Rady Powiat Robert Marcinkowski przedstawił opinię Powiatowej Społecznej Rady ds. Osób Niepełnosprawnych. Rada zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W dyskusji głosu nie zabrano

Uchwała Nr XI/113/11 w sprawie zmiany uchwały Nr VI/47/11 z dnia 31 marca 2011 r. w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych realizowanych w ramach środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych oraz wysokości kwot na poszczególne zadania została podjęta w wyniku głosowania- 17 głosów za, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.

W głosowaniu wzięło udział 17 radnych.

Ad 8 d)

Projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Gminy Borek przedstawiła Skarbnik Powiatu Eleonora Gościński

Poinformowała, że w związku z przejęciem odcinka drogi powiatowej nr 4091P Studzianna - Brzeźnica od km 3+411 do km 4+449 (1.038 m). Rada Powiatu Gostyńskiego wspomaga środkami finansowymi przez okres dwóch lat Gminę Borek. Zaproponowana kwota na utrzymanie 1 km drogi wynika ze średniej kwoty jaką Powiatowy Zarząd Dróg w Gostyniu przeznacza na utrzymanie swoich dróg.

**Na salę powrócił Starosta Andrzej Pospieszynski.
Na sali obecnych jest 18 radnych.**

Przewodniczący Komisji Budżetu, Inwestycji i Rozwoju Gospodarczego Piotr Gorynia poinformował, że Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie – 5 głosów „za” podczas nieobecności 1 radnego.

W dyskusji głosu nie zabrano.

Uchwała Nr XII/114/11 w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Gminy Borek Wlkp. Została podjęta w wyniku głosowania- 18 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.

W głosowaniu wzięło udział 18 radnych.

Ad 8 e)

Projekt uchwały w sprawie zmian budżetu i w budżecie powiatu na 2011 r. przedstawiła Skarbnik Powiatu Eleonora Gościński.

Poinformowała, że Zarząd na posiedzeniu w dniu 8 grudnia 2011 roku przyjął projekt uchwały Rady Powiatu Gostyńskiego w sprawie zmian budżetu i w budżecie powiatu na 2011 rok. Zmiany w planie dochodów:

1. Zwiększenie planu dochodów o kwotę 16.414 zł z tytułu większych wpływów w DD w Bodzewie – dz.852 rozdz.85201 § 0970.
2. Zwiększenie planu dochodów o kwotę 1.496 zł w ZSR w Grabonogu z tytułu wpływu środków za wynajem stołówki – dz.700 rozdz.70005 § 0750.
3. Zwiększenie planu dochodów o kwotę 2.242 zł w ZSR w Grabonogu z tytułu wpływu środków za zużytą energię – dz.758 rozdz.75814 § 0970.
4. Zwiększenie planu dochodów o kwotę 1.125 zł z tytułu wpływu środków z ARiMR na zalesianie gruntów rolnych – dz.020 rozdz.02001 § 2460.
5. Zwiększenie planu dochodów o kwotę 11.600 zł z tytułu różnych wpływów (dowóz dzieci na zajęcia rewalidacyjne) w DPS w Chwałkowie – dz.852 rozdz.85202 § 0970.
6. Zwiększenie planu dochodów o kwotę 13.176 zł z tytułu zwiększenia części oświatowej subwencji ogólnej - dz.758 rozdz.75801 § 2920.
7. Zwiększenie planu dochodów o kwotę 98.442 zł z tytułu zwiększenia z Ministerstwa Finansów rezerwy subwencji ogólnej - dz.758 rozdz.75802 § 2760.
8. Zmniejszenie planu dochodów o kwotę 5.043 zł z zadania „Przebudowa drogi 4803P Poniec – granica powiatu” – dz.600 rozdz.60014 § 6207.

Ogółem kwota dochodów zwiększa się o kwotę 139.452 zł. Zmiany w planie wydatków:

1. Zwiększenie planu wydatków o kwotę 16.414 zł w DD w Bodzewie na składki na ubezpieczenia społeczne oraz zakup usług – dz.852 rozdz.85201 § 4110 – 16.000 zł, § 4300 – 414 zł.
2. Zwiększenie planu wydatków o kwotę 11.600 zł w DPS w Chwałkowie na bieżące utrzymanie – dz. 852 rozdz.85202.
3. Zwiększenie planu wydatków o kwotę 3.738 zł w ZSR w Grabonogu na zakup materiałów – dz.801 rozdz.80130 § 4210.
4. Zmniejszenie planu wydatków o kwotę 25.308 zł z zadania „Przebudowa drogi 4803P Poniec – granica powiatu” – dz.600 rozdz.60014 § 6057 – 5.043 zł, § 6058 – 20.265 zł.
5. Zmniejszenie planu wydatków inwestycyjnych o kwotę 89.952 zł w PZD w Gostyniu i przeniesienie ich na remonty dróg i bieżące utrzymanie – dz.600 rozdz.60014.

6. Zmniejszenie planu wydatków o kwotę 52.000 zł przeznaczonych na realizację zadania Przebudowa wraz z rozbudową SP ZOZ – dz.851 rozdz.85111 § 6057.
 7. Zwiększenie planu wydatków o kwotę 59.269 zł na zakup dodatkowego wyposażenia bloku operacyjnego– dz.851 rozdz.85111 § 6050.
 8. Zwiększenie planu wydatków o kwotę 401.862 zł w szkołach na brakujące wynagrodzenia i pochodne.
 9. Zwiększenie rezerwy ogólnej o kwotę 28.655 zł – dz.758 rozdz.75818 § 4810.
 10. Zmniejszenie rezerwy celowej na zadania oświatowe o kwotę 213.176 zł – dz.758 rozdz.75818 § 4810.
 11. Zmniejszenie rezerwy inwestycyjnej o kwotę 91.602 na braki w szkołach – dz.758 rozdz.75818 § 6800.
 12. Przesunięcia w planie wydatków pomiędzy działami, rozdziałami i paragrafami w DPS w Chwałkowie, ZSR w Grabonogu, PZD w Gostyniu, PODGiK w Gostyniu, Starostwie w Gostyniu.
- Ogółem kwota wydatków zwiększa się o kwotę 139.452 zł.

Skarbnik złożyła wniosek aby w związku z otrzymaną w dniu wczorajszym dotacją Wojewody na opłacenie składek na ubezpieczenia zdrowotne dla osoby bezrobotnej bez prawa do zasiłku w wysokości 47543 zł wprowadzić tę kwotę jako poprawkę do projektu uchwały.

**Salę posiedzeń opuścili Wicestarosta Janusz Sikora i radny Mikołaj Rogala.
Na sali pozostało 16 radnych.**

Przewodniczący Komisji Budżetu, Inwestycji i Rozwoju Gospodarczego Piotr Gorynia poinformował, że Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie- 4 głosy „za” przy 2 głosach „wstrzymujących się”.

**Na salę posiedzeń powrócił radny Mikołaj Rogala.
Na sali obecnych jest 17 radnych.**

Wniosek złożony przez Skarbnik Powiatu został przyjęty w wyniku głosowania - 17 głosów „za”.

Uchwała Nr XI/115/11 w sprawie zmian budżetu i w budżecie powiatu na 2011 r. została podjęta w wyniku głosowania- 16 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” przy 1 głosie „wstrzymującym się”

Ad 8 f)

Projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Gostyńskiego na lata 2011-2018 przedstawiła Skarbnik Powiatu Eleonora Gościński.

Poinformowała, że Zarząd na posiedzeniu w dniu 8 grudnia 2011 roku przyjął projekt uchwały Rady Powiatu Gostyńskiego w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2011-2018. Zmiany ww. uchwały dotyczą:

1. Zmian w załączniku Nr 1 „Wieloletnia Prognoza Finansowa na lata 2011 - 2018”- uaktualnienie kwot ujętych w projekcie uchwały w sprawie zmian budżetu i budżecie powiatu na 2011 rok. Po zmianach kwot budżetu zmieniają się wskaźniki na lata 2011 – 2012,2014,2017.
2. Zmiany w załączniku Nr 3 „Wykaz przedsięwzięć do WPF na lata 2011- 2015”

- przenosi się wydatki na program pn.: "Przebudowa drogi 4803P Poniec – granica powiatu" w kwocie 25.308 zł z roku 2011 na rok 2012.
- zmniejsza się wydatki na program „Budowa ronda na skrzyżowaniu drogi wojewódzkiej 434 z drogą powiatową 4930P” o kwotę 2.653 zł w roku 2011.
- zmniejsza się wydatki na program „Przebudowa wraz z rozbudową SP ZOZ” o kwotę 52.000 zł w roku 2011 i kwotę 7.269 zł w roku 2012.

W związku ze zmianą kwot ww. zmniejszają się limity zobowiązań.

**Salę obrad opuścił radny Alfred Siama.
Na sali pozostało 16 radnych.**

Przewodniczący Komisji Budżetu, Inwestycji i Rozwoju Gospodarczego Piotr Gorynia poinformował, że Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie- 4 głosy „za” przy 2 głosach „wstrzymujących się”.

W dyskusji głosu nie zabrano.

Uchwała Nr XI/116/11 w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Gostyńskiego na lata 2011-2018 została podjęta w wyniku głosowania – 15 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” przy 1 głosie „wstrzymującym się”.

Ad 8 g)

Projekt uchwały w sprawie wydatków budżetu powiatu, które w 2011 r. nie wygasają z upływem roku budżetowego przedstawiła Skarbnik Powiatu Eleonora Gościniak.

Poinformowała, że zgodnie z przepisem oraz art. 263 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych niezrealizowane kwoty wydatków zamieszczonych w budżecie jednostki samorządu terytorialnego wygasają z upływem roku budżetowego (31 grudnia). Natomiast przepis ust. 2 stanowi, iż organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego (rada) może ustalić wykaz wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego oraz określić ostateczny termin dokonania każdego wydatku ujętego w wykazie maksymalnie do 30 czerwca następnego roku. Zarząd w projekcie uchwały proponuje Wysokiej Radzie ustalenie wykazu wydatków nie wygasających zgodnie z cytowanymi wyżej przepisami prawa w zakresie realizowanych w roku 2011 zadań inwestycyjnych i remontowych. By środki finansowe mogły być wydatkowane w roku 2012 bez konieczności wprowadzania ich do budżetu roku 2012, celowym jest podjęcie przez Radę przedmiotowej uchwały. Po ewentualnym przyjęciu projektu uchwały przez Wysoką Radę, środki finansowe określone w ust. 1 projektu uchwały, zostaną przekazane zgodnie z przepisem art. 263 ust. 6 ustawy o finansach publicznych na wyodrębnione subkonto podstawowego rachunku bankowego powiatu, a następnie z tego rachunku w roku 2012 regulowane będą płatności. Ponadto ze względu na różne terminy płatności Zarząd proponuje ustalenie ostatecznego terminu dokonania wydatków na dzień 30 czerwca 2012 r.

***Na salę posiedzeń powrócił Wicestarosta Janusz Sikora.
Na sali obecnych jest 17 radnych.***

Przewodniczący Komisji Budżetu, Inwestycji i Rozwoju Gospodarczego Piotr Gorynia poinformował, że Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie- 6 głosów „za”.

W dyskusji głosu nie zabrano.

Uchwała Nr XI/117/11 w sprawie wydatków budżetu powiatu, które w 2011 r. nie wygasają z upływem roku budżetowego została podjęta w wyniku głosowania- 17 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.

**Przewodniczący Rady ogłosił przerwę w obradach.
Obrady wznowiono o godz. 15:50**

Ad. 8 h)

Projekt uchwały w sprawie uchwalenia budżetu powiatu na 2012 r. przedstawiła Skarbnik Powiatu Eleonora Gościński.

Poinformowała, że planowane dochody wynoszą 67.425.581 zł, planowane wydatki wynoszą 69.772.187 zł. Projekt uchwały budżetowej przygotowany został zgodnie z uchwałą Nr XLII/358/2010 Rady Powiatu Gostyńskiego z dnia 26 sierpnia 2010 roku w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej Powiatu Gostyńskiego oraz wykonaną na jej podstawie uchwałą Nr 33/262/11 Zarządu Powiatu Gostyńskiego z dnia 15 września 2011 roku w sprawie opracowania materiałów planistycznych na rok budżetowy 2012 przez podległe jednostki organizacyjne oraz powiatowe inspekcje i strażę. Do projektu uchwały budżetowej załączone są następujące załączniki:

- Nr 1- Planowane dochody budżetu w szczególności do działu, rozdziału i paragrafu klasyfikacji budżetowej, z podaniem poszczególnych źródeł dochodów. Szczegółowe wyjaśnienia zamieszczone są w objaśnieniach do planowanych dochodów budżetu powiatu.
- Nr 2- Planowane wydatki budżetu w szczególności do działów, rozdziałów i paragrafów klasyfikacji budżetowej. Szczegółowe wyjaśnienia znajdują się w objaśnieniach do planowanych wydatków powiatu.
- Nr 3 - Planowane przychody i rozchody na 2012 rok.
- Nr 4 – Planowane dotacje od innych jednostek samorządu terytorialnego na zadania realizowane w drodze porozumień.
- Nr 5 – Wydatki na zadania inwestycyjne.
- Nr 6 - Planowane dotacje dla innych jednostek samorządu terytorialnego na zadania realizowane w drodze porozumień.
- Nr 7 – Dotacje celowe udzielane z budżetu dla jednostek sektora finansów publicznych.
- Nr 8 - Dotacje celowe udzielane z budżetu dla jednostek nie zaliczanych do sektora finansów publicznych.
- Nr 9 - Dochody podlegające wpłacie do budżetu państwa związane z wykonywaniem zadań z zakresu administracji rządowej.

Wraz z projektem uchwały budżetowej Zarząd przedstawia również Radzie informację o przewidywanym wykonaniu dochodów i wydatków w roku 2011 w układzie tabelarycznym w zestawieniu z planem dochodów i wydatków na rok 2012, informacją o dopłatach z budżetu powiatu do zadań z zakresu administracji rządowej oraz informację o sytuacji finansowej powiatu. Ponadto Zarząd proponuje, by Rada:

1. Udzieliła Zarządowi upoważnień, które pozwolą prawidłowo wykonywać uchwalony przez Radę budżet powiatu. Upoważnienia te dotyczą:
 - 1) § 5 ust.1 projektu uchwały - zaciągania kredytów i pożyczek na pokrycie występującego w ciągu roku budżetowego deficytu budżetowego. W związku z tym, że wszystkie dochody budżetu powiatu przekazywane są przez różnych dysponentów, może się zdarzyć tak, iż nie wpłyną one w terminie, a zarząd zobligowany terminami (np. do wypłaty wynagrodzeń w podległych jednostkach lub do regulowania większych płatności do czasu zaciągnięcia kredytu długoterminowego) do regulowania zobowiązań nie będzie mógł ich dokonać, gdyż nie będzie na rachunku bankowym

środków. Mając takie upoważnienie, będzie można zaciągnąć w banku prowadzącym obsługę bankową kredyt krótkoterminowy, który zostanie spłacony, gdy wpłyną należne środki od właściwego dysponenta i nie będą naliczane odsetki. Kredyt ten, zgodnie z art. 89 ust.2 ustawy o finansach publicznych może być zaciągnięty na okres nie dłuższy niż do 31 grudnia danego roku. Upoważnienie takie może otrzymać zarząd na podstawie art. 264 ust. 4 ustawy o finansach publicznych, ponadto zgodnie z art. 12 pkt. 8 lit. d ustawy o samorządzie powiatowym do wyłącznej właściwości rady należy ustalanie maksymalnej wysokości pożyczek i kredytów krótkoterminowych zaciąganych przez zarząd.

- 2) § 5 ust.2 - dokonywania zmian w planie wydatków na uposażenia i wynagrodzenia ze stosunku pracy oraz zwiększania wydatków na zadania majątkowe, na podstawie art. 257 pkt. 3 w związku z art. 258 ust. 1 pkt. 2 ustawy o finansach publicznych.
 - 3) § 5 ust. 3 - lokowania wolnych środków budżetowych na rachunkach w innych bankach na podstawie art. 264 ust. 3 ustawy o finansach publicznych.
 - 4) § 5 ust.4 pkt. 1 zaciągania zobowiązań z tytułu umów, których realizacja w roku następnym (2012) jest niezbędna dla zapewnienia ciągłości działania powiatu i termin zapłaty upływa w 2012 roku.
 - 5) § 5 ust. 4 pkt. 2 zaciągania zobowiązań na finansowanie programów i projektów realizowanych za środków budżetu Unii Europejskiej oraz niepodlegających zwrotowi środków z pomocy udzielonej przez państwa członkowskie Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) a także innych środków pochodzących ze źródeł zagranicznych, niepodlegających zwrotowi.
 - 6) § 5 ust. 5 Przekazania uprawnień kierownikom jednostek organizacyjnych do zaciągania zobowiązań z tytułu umów, których realizacja w roku następnym jest niezbędna do zapewnienia ciągłości działania jednostki i termin zapłaty upływa w roku następnym.
2. Określiła maksymalną kwotę poręczeń udzielanych przez Zarząd w ciągu roku budżetowego w wysokości 1.000.000 zł i pożyczek do kwoty 500.000 zł - § 6 ust. 1.
 3. Ustaliła kwotę 3.000.000 zł, do której Zarząd może samodzielnie zaciągać zobowiązania - § 6 ust. 2.
 4. Ustaliła roczne limity dla
 - 1) zobowiązań z tytułu nowych kredytów i pożyczek zaciąganych na sfinansowanie przejściowego deficytu budżetu – w kwocie 2.000.000 zł;
 - 2) zobowiązań z tytułu nowych kredytów i pożyczek zaciąganych na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tyt. zaciągniętych kredytów i pożyczek 7.738.265 zł.

Projekt budżetu przygotowany został w oparciu o projekty złożone przez jednostki oraz o zawiadomienie Wojewody o dotacjach i Ministra Finansów o subwencjach i udziałach w podatkach. Udział w podatku od osób fizycznych wynosi 10,25 % i na 2012 rok szacowany jest w kwocie wyższej niż w roku 2011 o 1.516.469 zł. Udział w podatku dochodowym od osób prawnych został zaplanowany w kwocie niższej niż w roku 2011 o 100.000 zł. Niższa jest część oświatowa subwencji ogólnej o kwotę 1.343.672 zł, część wyrównawcza o kwotę 80.632 zł oraz część równoważąca o kwotę 40.945 zł. Dochody z opłat komunikacyjnych przyjęto na podstawie szacunkowych wyliczeń na poziomie wyższym o 15.000 w stosunku do roku 2011. Zaplanowano wyższe dochody z tytułu odpłatności za pobyt mieszkańców w domach pomocy społecznej, w związku z wyższym wskaźnikiem kosztów utrzymania w stosunku do roku 2011. Natomiast pozostałe dochody zaplanowano na podstawie wyliczeń jednostek i wydziałów. W projekcie budżetu zaplanowano:

- wydatki inwestycyjne w wysokości 8.571.307 zł, co stanowi 12,28 % w stosunku do wydatków ogółem,

- dotacje dla podmiotów: jednostek samorządu terytorialnego, innych podmiotów realizujących zadania powiatu,
- rezerwy: ogólną, celowe: na zadania oświatowe, pomoc społeczną, poręczenia i zarządzanie kryzysowe, na zadania inwestycyjne.

W związku z udzieleniem w roku 2008 poręczenia kredytu i pożyczki na zakup leków dla SP ZOZ i utworzono rezerwę w budżecie w roku 2012 do wysokości potencjalnych spłat w kwocie 500.000 zł. Kwota na spłatę rat kredytów i pożyczek z lat ubiegłych wynosi 7.738.265 zł, co stanowi 11,48 % w stosunku do dochodów. Proponowany kredyt do zaciągnięcia w roku 2012 wynosi 10.084.871 zł i przeznaczony jest na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tyt. zaciągniętych kredytów i pożyczek przypadających w szczególności na 2014 i 2015 rok oraz na pokrycie planowanego deficytu budżetu. Działania podjęte przy planowaniu budżetu na rok 2012 mają na celu przywrócenie właściwych proporcji i zapewnienie wypełnienia przepisów Ustawy o finansach publicznych - osiągnięcia wskaźników obowiązujących od roku 2014. Przewidywane zadłużenie powiatu na koniec roku 2012 będzie wynosiło 33.655.423 zł, co stanowi 49,91 % w stosunku do dochodów. Zadłużenie na koniec roku powiększone o kwotę 650.000 zł, tj.: o kwotę poręczenia kredytu zaciąganego przez SP ZOZ na zakup tomografu będzie wynosiło 34.305.423 zł, co stanowi 50,88 % w stosunku do dochodów. Kwotę poręczenia zgodnie z ustawą o finansach publicznych należy doliczać do zadłużenia.

Starosta Andrzej Pospieszyński poinformował, że budżet na 2012 rok ma za zadanie zabezpieczenie funkcjonowania licznych jednostek wykonujących zadania powiatu, kontynuację i dokończenie rozpoczętych inwestycji, w tym inwestycji ze środków unijnych oraz spłatę zadłużenia, które powstało w związku z wydatkami na zadania majątkowe w poprzednich latach.

Starosta przedstawił prezentację, która stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

Skarbnik Powiatu Eleonora Gościński przedstawiła opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej o projekcie uchwały budżetowej o treści:

„Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu wyznaczony Zarządzeniem Nr 11/2009 Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 6 lipca 2009 r. ze zmianami w osobach: Przewodniczący: Zdzisław Drost, Członkowie: Beata Rodewald-Łaskowska i Danuta Szczepańska działając na podstawie art. 13 pkt 3 i art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2001 r. Nr 55, póź. 577 ze zmianami) wyraża o przedłożonym przez Zarząd projekcie uchwały budżetowej Powiatu Gostyńskiego na 2012 rok opinię pozytywną.

Zarząd Powiatu Gostyńskiego przedstawił Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Poznaniu projekt uchwały budżetowej powiatu na 2012 rok celem zaopiniowania. Wraz z projektem przedłożone zostało uzasadnienie do projektu uchwały budżetowej oraz materiały informacyjne. Projekt budżetu opracowany został w pełnej szczegółowości klasyfikacji budżetowej, określonej w Rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz.U. Nr 38, póź. 207 ze zmianami) i spełnia wymagania uchwały Rady Powiatu Nr XLII/358/10 z dnia 26 sierpnia 2010 r. w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej Powiatu Gostyńskiego. Poczynione przez Skład Orzekający ustalenia wskazują, że opracowany przez Zarząd projekt uchwały budżetowej Powiatu przewiduje dochody w kwocie 67.425.581 zł (z podziałem na dochody bieżące i majątkowe) i wydatki w kwocie 69.772.187 zł (z podziałem na wydatki bieżące i majątkowe). Według założeń budżet powiatu na 2012 rok ma być budżetem nie zrównoważonym. Deficyt budżetowy (zgodnie z przepisem art. 217 ustawy o finansach publicznych) wynosić będzie 2.346.606 zł i zostanie sfinansowany przychodami z tytułu kredytu. Projekt przewiduje przychody budżetu w kwocie 10.084.871 zł

oraz rozchody w kwocie 7.738.265 zł, co znajduje odzwierciedlenie w załączniku Nr 3 do projektu uchwały. W ocenie Składu Orzekającego budżet powiatu po stronie dochodów obejmuje podstawowe źródła dochodów własnych, w tym także dochody pochodzące z gospodarki majątkiem powiatu. Z analizy przedłożonych materiałów wynika, że zaplanowane kwoty subwencji: w tym części oświatowej, równoważącej i wyrównawczej oraz udziały w podatku dochodowym od osób fizycznych przyjęto w wielkościach ustalonych przez Ministra Finansów w piśmie Nr ST4-4820/766/2011 z dnia 07 października 2011 r. Planowane z budżetu państwa dotacje celowe na realizację zadań ustawowo zleconych realizowanych przez powiat zostały ujęte prawidłowo, tak po stronie dochodów jak i kierunków ich przeznaczenia. W ramach planowanych wydatków zabezpieczono realizację ustawowych zadań obowiązkowych przez jednostki organizacyjne powiatu oraz powiatowe służby, inspekcje i strażę. W budżecie została utworzona rezerwa ogólna oraz rezerwa celowa na zadania oświatowe, na pomoc społeczną, na spłatę pożyczki zaciągniętej przez SP ZOZ poręczonej przez Zarząd, na realizację programów unijnych, na realizację zadań własnych z zakresu zarządzania kryzysowego oraz na inwestycje i zakupy inwestycyjne (§ 8 uchwały oraz zał. Nr 2), których kwoty mieszczą się w wielkościach określonych w przepisie art. 222 ust. 1 i 3 ustawy finansach publicznych oraz w art. 26 ust. 4 ustawy z dnia 26 kwietnia 2010 r. o zarządzaniu kryzysowym (Dz.U. Nr 89 póź. 590 ze zmianami). Zdaniem Składu Orzekającego szczegółowość projektowanego budżetu i wyrażone w projekcie uchwały budżetowej zapisy spełniają wymóg ustawy o finansach publicznych, a zawarte upoważnienia dla Zarządu zgodne są z ustawą o samorządzie powiatowym oraz ustawą o finansach publicznych i nie budzą zastrzeżeń. Projekt uchwały jest kompletny, rachunkowo zgodny i wewnętrznie spójny. Skład Orzekający wskazuje na następujące uchybienie występujące w projekcie budżetu:

1. W uzasadnieniu do projektu (str. 2) wskazano, że upoważnienia dla Zarządu są określone w § 5, natomiast w postanowieniach upoważnienia dla Zarządu wskazano w § 6.
2. W uzasadnieniu (str. 6) w pkt III środki z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego na realizację zadania „Budowa drogi Poniec Rydzyna granica powiatu wykazano w kwocie 2.113.177 zł dz.801 rozdz. 80130, natomiast z załącznika Nr I wynika iż ta kwota została wykazana w dz. 600 rozdz. 60014.

Mając na uwadze powyższe Skład Orzekający postanowił jak w sentencji.”

**Przewodniczący Rady Robert Marcinkowski, po przekazaniu prowadzenia obrad Wiceprzewodniczącemu Rady Zdzisławowi Kowalczykowi, opuścił salę posiedzeń.
Na sali obecnych było 16 radnych.**

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Krzysztof Nawrocik poinformował, że Komisja zaopiniowała projekt budżetu pozytywnie- 4 głosy „za”.

Przewodniczący Komisji Budżetu, Inwestycji i Rozwoju Gospodarczego Piotr Gorynia poinformował, że Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie- 4 głosy „za” podczas nieobecności 2 radnych.

Przewodniczący Komisji Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska Aleksander Dolczewski poinformował, że Komisja zaopiniowała projekt budżetu pozytywnie 3 głosy „za” przy 2 głosach „wstrzymujących się”.

Przewodniczący Komisji Samorządowo- Organizacyjnej i Porządku Publicznego Grzegorz Marszałek poinformował, że Komisja zaopiniował projekt uchwały pozytywnie- 4 głosy „za”, 2 głosy „przeciw” przy 1 głosie „wstrzymującym się”.

Wiceprzewodnicząca Komisji Spraw Społecznych Kazimiera Poślednik poinformowała, że Komisja zaopiniowała projekt budżetu pozytywnie- 4 głosy „za”, 2 głosy „przeciw” przy 1 głosie „wstrzymującym się”.

Starosta Andrzej Pospieszyński poinformował, że Komisja Bezpieczeństwa i Porządku zaopiniowała projekt budżetu w zakresie porządku publicznego i bezpieczeństwa obywateli pozytywnie.

Na salę powrócił i przejął prowadzenie obrad Przewodniczący Rady Robert Marcinkowski.

Na sali obecnych było 17 radnych.

Przewodniczący Rady poinformował, że wobec braku wniosków Komisji Zarząd Powiatu nie przedstawił Stanowiska w tej sprawie. Ponadto radni nie złożyli wniosków przed rozpoczęciem sesji.

Skarbnik Powiatu Eleonora Gościński przedstawiła autopoprawkę Zarządu do projektu uchwały budżetowej. Poinformowała, że Zarząd na posiedzeniu w dniu 16 grudnia 2011 r. przyjął autopoprawkę do budżetu na 2012 rok. Zmiany w załączniku Nr 1 - Planowane dochody na 2012 rok.

- 1) Zwiększa się dochody o kwotę 5.043 zł w dz. 600 rozdz. 60014 § 6207 z tyt. środków z UE na zadania „Przebudowa drogi 4803P Poniec - granica powiatu”.
- 2) Zwiększa się dochody o kwotę 50.000 zł w dz. 600 rozdz. 60014 § 2710 z tyt. Pomocy finansowej z Gminy Pogorzela na dofinansowanie remontu nawierzchni drogi powiatowej nr 4919 Małgów.

Razem zwiększenia dochodów 55.043 zł. Zmiany w załączniku Nr 2 - Planowane wydatki na 2012 rok

- 1) Zmniejsza się wydatki o kwotę 7.269 zł w dz. 851 rozdz. 85111 § 6059 na zadanie pn. „Przebudowa wraz z rozbudową SP ZOZ w Gostyniu”.
- 2) Zwiększa się wydatki o kwotę 50.000 zł w dz. 600 rozdz. 60014 § 4270 na remont nawierzchni drogi powiatowej nr 4919 P Małgów.
- 3) Zwiększa się wydatki o kwotę 25.308 zł w dz. 600 rozdz. 60014 § 6057 - 5.043 zł; § 6059 - 20.265 zł na zadanie pn. „Przebudowa drogi powiatowej nr 4803 P m. Poniec ul. Rydzińska - granica powiatu (Pomykowo).
- 4) Zmniejsza się plan wydatków o kwotę 12.996 zł w dz. 750 rozdz. 75020 § 4110 na składki ZUS w Starostwie.
- 5) Dokonuje się przeniesień pomiędzy działami i paragrafami wydatków w Starostwie w celu zwiększenia wydatków na organizacje pozarządowe - 25.000 zł.

Razem zwiększenia wydatków 55.043 zł. Na podstawie powyższych zmian dokonuje się zmian w załącznikach nr 1,2,4,5,8. W projekcie uchwały dokonuje się następujących zmian:

w § 1 pkt.1 kwotę 67.425.581 zł zastępuje się kwotą 67.480.624 zł

w § 1 pkt.1 ppkt.1 kwotę 62.059.359 zł zastępuje się kwotą 62.109.359 zł

w § 1 pkt.1 ppkt.2 kwotę 5.366.222 zł zastępuje się kwotą 5.371.265 zł

w § 1 pkt.1 ppkt.4 kwotę 2.874.344 zł zastępuje się kwotą 2.924.344 zł

w § 1 pkt.1 ppkt.5 kwotę 3.217.722 zł zastępuje się kwotą 3.222.765 zł

w § 2 pkt. 1 kwotę 69.772.187 zł zastępuje się kwotą 69.827.230 zł

w § 2 pkt. 1 ppkt. 1 kwotę 61.200.880 zł zastępuje się kwotą 61.237.884 zł

w § 2 pkt.1 ppkt.2 kwotę 8.571.307 zł zastępuje się kwotą 8.589.346 zł w § 2 pkt.3 kwotę 6.516.904 zł zastępuje się kwotą 6.534.943 zł w § 5 kwotę 1.486.585 zł zastępuje się kwotą

1.511.585 zł w § 5 pkt.2 kwotę 252.000 zł zastępuje się kwotą 277.000 zł

Projekt uchwały po autopoprawce z załącznikami po zmianach w załączeniu.

Radny Stanisław Zaremba zwrócił się z prośbą o przesłanie radnym drogą elektroniczną prezentacji przedstawionej przez Starostę oraz zaznaczenie w wydatkach majątkowych środków europejskich i środków własnych.

Radny Jarosław Jędrkowiak zapytał, jak zaopiniowały ten budżet inni, np. rady pedagogiczne. Ponadto zapytał, jaki jest stan wolnych środków z lat ubiegłych i jakie będą szacunkowo wolne środki.

Skarbnik Eleonora Gościniak odpowiedziała, że wolne środki będą znane po zakończeniu roku budżetowego.

Radny Jarosław Jędrkowiak zapytał, czy zatem na jedną ani drugą część pytania nie można teraz odpowiedzieć.

Skarbnik Eleonora Gościniak powiedziała, że w tym roku wolne środki były wprowadzone w załączniku nr 3 do uchwały i była to kwota 2.300.000 zł.

Radny Jarosław Jędrkowiak powiedział, że kolejne pytanie dotyczy ośrodka doradztwa metodycznego i związane jest z tym, że tylko nasz powiat korzysta z tej formy, inne ościennie powiaty korzystają z Centrum Doksztalcania Nauczycieli, gdyż jest taniej i podobno lepiej. Stwierdził, że może warto zastanowić się, aby w przyszłości dołączyć do tych powiatów.

Starosta Andrzej Pospieszynski wyjaśnił, że rady pedagogiczne nie mają obowiązku opiniować projektu budżetu, opiniują projekt budżetu szkoły, który przesyłają do powiatu. Odnosząc się do ośrodka doradztwa metodycznego powiedział, że działa on od 2000 roku.

Naczelnik Wydziału Oświaty i Spraw Społecznych Marek Smektała dodał, że powiaty stosują dwie formuły- albo powołują bezpośrednio doradców metodycznych, albo realizują to poprzez organizacje ośrodka doradztwa metodycznego. W tradycji naszego powiatu funkcjonuje ośrodek doradztwa metodycznego a koszty funkcjonowania tych dwóch formuł są takie same. Powiedział, że trudno mu ustosunkować się do stwierdzenia, że Centra działają lepiej, gdyż ostatnie sprawozdania wskazują na bardzo dynamiczny wzrost zainteresowania nauczycieli, w roku ubiegłym było to ponad 2000 osób. Ponadto ośrodek świadczy usługi, również dla nauczycieli szkół podstawowych, gimnazjów i przedszkoli z terenu powiatu gostyńskiego i nie tylko.

Radny Jarosław Jędrkowiak poinformował, że Klub Radnych Lewicy zdecydował się nie brać udziału w dyskusji, gdyż na temat budżetu każdy z radnych ma swoje zdanie. Klub postanowił wydać oświadczenie o treści:

„Każdy przyjmowany przez Radę Powiatu budżet to ogromna odpowiedzialność, mająca wpływ na życie jego mieszkańców. Może dlatego, każda wydawana przez nas złotówka poddawana jest społecznej kontroli, a każdy zaciągnięty kredyt wywołuje emocje i mieszane uczucia. Zdaniem Klubu Radnych Lewicy, przyszłoroczny budżet Starostwa Powiatowego w Gostyniu to konsekwencja rozpasanej polityki wydatków mająca miejsce w ostatniej kadencji. Działania te miały przekonać wyborców do nowej jakości, która jak widać doprowadziła ostatecznie do największego w historii zadłużenia. Powiat przeinwestował. Patrząc na projekt budżetu na 2012 rok, niemal w każdym obszarze widać głównie cięcia, dlatego nie ma tu mowy o rozwoju, a raczej o przetrwaniu. Szanowni Państwo, można powiedzieć, że budżet na rok 2011 był dokumentem niedoszacowanym i źle rozplanowanym. Świadczy o tym brak 400 tys. zł na wynagrodzenia i pochodne dla nauczycieli, które niestety musieliśmy pożyczyć. Ciągłe „majstrowanie” w budżecie, do którego autopoprawki radni otrzymywali niemal przed każdą sesją - na niewiele się zdało. Pod koniec roku szydło wyszło z worka, obnażając rzeczywistą sytuację finansową Powiatu. Trzeba to sobie powiedzieć - Jeszcze nigdy w historii urzędu, Powiat nie był tak mocno zadłużony. Mówimy tu o niebagatelnej kwocie 34 mln złotych, co stanowi blisko 51 % przychodów. Efektem wcześniejszego życia na kredyt jest dzisiejsze zaciskanie pasa i wprowadzanie drastycznych cięć, które dotyczą zarówno uczniów, którym zabiera się dodatkowe zajęcia, nauczycieli, którym odbiera się dodatki motywacyjne, czy pozostałych pracowników powiatowych jednostek samorządowych, którzy w przyszłym roku

nie mogą liczyć nawet na „inflacyjne” podwyżki. A skoro dziś jest już tak źle, to my pytamy, skąd w przyszłym roku zarząd chce wziąć pieniądze na odprowadzenie wyższej o 2% składki rentowej, której koszty szacujemy na kilkaset tysięcy złotych. Klub Radnych Lewicy zauważa, że mimo trudnej sytuacji obecny zarząd ani myśli rezygnować z pewnych możliwości, mogących przynieść spore oszczędności. Nie tak dawno, okazało się, że starosta nie może obyć się bez doradcy i a Powiat bez dodatkowego specjalisty od spraw dróg. Aż trudno uwierzyć, że wcześniej udawało się funkcjonować bez tych dwóch etatów. Stanowiska te, od samego początku budziły nasz sprzeciw, dlatego dzisiaj znowu apelujemy do zarządu by zrezygnował z niepotrzebnego naszym zdaniem wydawania publicznych pieniędzy. Aby nie być gołosłownym postaram się zobrazować nieco kilka przykładów. Być może do końca przyszłego roku uda nam się dotrwać bez komisarycznego zarządu, ale jesteśmy pewni, że budżet znów będzie wielokrotnie zmieniany i pewnie znów pojawią się wnioski o kolejne kredyty na łatanie finansowych dziur. W budżecie na 2012 rok na blisko 500 km powiatowych dróg, zarząd planuje w ramach wydatków bieżących na remonty dróg wydać niespełna 153 tys. zł, nie licząc tego co zaplanowane zostało wcześniej. W tym samym czasie, mniej więcej połowę tej kwoty może otrzymać osoba zatrudniona rok temu na etacie specjalisty ds. dróg, o której wcześniej wspominałem. Kolejnego przykładu możemy szukać w drugim osobistym doradcy. Kiedy w roku 2011 dochody majątkowe Powiatu kształtowały się na poziomie 11,5 mln, w tym 645 tys. mają wpływy z jego sprzedaży, etat doradcy ds. inwestycyjnych wydawał się nam niepotrzebny. Tym bardziej, że Powiat radził sobie dotąd bez jego udziału. Niestety wg danych które otrzymaliśmy w kolejnych latach dochody majątkowe Powiatu będą dalej spadać. Np. w 2012 mają wynieść 5,5 mln, z czego 450 tys. uzyskane zostanie ze sprzedaży obecnego majątku. W 2013 kwota ta spadnie do 2 mln. zł z czego 750 tys. to sprzedaż tego co obecnie posiadamy. Patrząc tylko na te wyliczenia, uważamy, że stanowisko doradcy starosty ds. inwestycji nie ma żadnego uzasadnienia merytorycznego, generuje za to poważne obciążenie finansowe, które z powodzeniem mogłoby zostać wykorzystane na łagodzenie skutków tego wewnętrznego kryzysu. Uważamy też, że utworzone przed laty stanowisko etatowego członka zarządu, przy obecnym stanie finansów Powiatu jest zbędne. Argumentów też można podać kilka. Etatowy członek miał nadzorować drogi i realizację kategoryzacji dróg, która w praktyce w pewnej części okazała się niewydolna. Zgodnie z jej założeniami Powiat miał wydawać mniej a robić znacznie więcej. Wszystko dzięki pieniądзом z gmin, które dzięki odpowiednim zapisom miały być mobilizowane do współfinansowania określonych inwestycji drogowych, na których im bardzo zależało. Dziś wiemy, że Gminy chcą współfinansować powiatowe drogi, jednak częściej słyszą, że to Powiat nie ma pieniędzy. Nawet dla tak poważnej inwestycji jaką jest współfinansowanie przebudowy skrzyżowania drogi krajowej nr 12 z drogami powiatowymi 4907P i 4954P zarząd nie zarezerwował środków w budżecie na 2012 rok, dając tym samym powód GDDKiA do rezygnacji z inwestycji, bez żadnych skrupułów. Porównam to do Gminy Gostyń, która ma znacznie więcej dochodów, a zatrudnia mniej urzędników. Najważniejsze decyzje podejmowane są przez dwie etatowe osoby. Uważamy, że podobnie może być w Powiecie, przynajmniej teraz, kiedy rola zarządu ograniczy się w przyszłym roku raczej do administrowania majątkiem, niż do jego powiększania. Klub Radnych Lewicy nie poprze tego budżetu. Kolejnym powodem to fakt, że nie znajdujemy w nim ani słowa na ten temat pomocy dla przedsiębiorców borykających się z gospodarczym kryzysem. Nie znaleźliśmy tam pozycji nawet symbolicznego objęcie udziałów w Samorządowym Funduszu Poręczeń Kredytowych w Gostyniu, instytucji, którą wspiera większość sąsiednich gmin i powiatów, a która jakoś nie może zyskać dostatecznej sympatii obecnego zarządu. Na koniec pozwoliłem zostawić sobie z tego roku, a co uznaliśmy za najlepiej obrazujące politykę ostatnich lat, zwłaszcza w kontekście polityki zaciskania pasa. Otóż zarząd pozytywnie zaopiniował wniosek naczelnika wydziału zarządzania dotyczący zakupu nowego samochodu. Dzisiaj już wiemy, że owe narzędzie jest niezbędne i zostało zakupione w trosce o bezpieczeństwo pana naczelnika i jego

podwładnych. Nie można było lepiej umotywować tego wydatku, zwłaszcza kiedy patrzy się na budżetowe wydatki związane z drogami, tymi samymi, które codziennie zagrażają bezpieczeństwu setkom mieszkańców naszego powiatu omijającym dziury, przełomy, czy wszechobecne koleiny. Tych ludzi nie stać na nowe samochody, a często nawet i na zwykłe autocasco. Naszym zdaniem akurat panu naczelnikowi bardziej przydałby się dobry kalendarz, bo inwestycji w przyszłym budżecie jak na lekarstwo, a w kalendarzu zawsze można zapisać poprawną datę choćby odbioru ogrzewania w kolejnej hali sportowej, która wierzę, że kiedyś jeszcze powstanie w tym powiecie. Patrząc jednak przez pryzmat dzisiejszych finansów Powiatu, pewnie już nie za tej koalicji."

Starosta Andrzej Pospieszynski powiedział, że nie będzie się ustosunkowywał w szczegółach to tego expose, które jest w części kłamstwem a w części demagogią. Dzisiaj rozpatrujemy nie budżet Starostwa a Powiatu. Dodał, że odpowiedzialność jest obca Panu Jędrkowiakowi, nie wie jak pozostali koledzy z Klubu, gdyż nie przypomina sobie z wyjątkiem chyba jednej sytuacji, aby głosował za budżetem. Ponadto niektóre kłamstwa zostaną wyjaśnione na piśmie. Odnosząc się do kwestii zakupu samochodu dla Pana Naczelnika wyjaśnił, że złożył On wniosek, gdyż było to Jego obowiązkiem jako szefa wydziału organizacyjnego, a samochodem tym będzie jeździł na pewno najmniej. Samochód ten będzie służył do wykonywania bieżących zadań na terenie powiatu. Skoro wszystkie jednostki wymieniły już park samochodowy, to samo Starostwo nie musi jeździć 17- letnim samochodem. To nie troska o bezpieczeństwo Pana Naczelnika a normalne narzędzie pracy jak komputer czy biurko. Oceniając expose stwierdził, że jest to demagogia i w dużej mierze bardzo stronnice podejście. Odnosząc się do porównania Powiatu do Gminy powiedział, że to na koniec kadencji okaże się, czy te wszystkie decyzje były trafne. Praca w zespole daje zawsze lepsze efekty. Mieliliśmy tego dowód, kiedy obejmowaliśmy władzę w powiecie po poprzednie kadencji, gdy Starostwo było poszatkwane na pojedyncze stanowiska. Przypomniał, że to również tamta ekipa powołała stanowisko Etatowego Członka Zarządu.

Radny Aleksander Dolczewski zwrócił się z pytaniem do Przewodniczącego Rady, czy w tym punkcie porządku obrad zawarty jest również punk dotyczący stanowisk klubów radnych, czy pozostałe kluby radnych również mają wyrazić swoje stanowiska.

Przewodniczący Robert Marcinkowski odpowiedział, że takiego punktu oczywiście nie ma, natomiast jest to dyskusja i jako Przewodniczący nie może nikomu zakazać wyrażania swoich stanowisk, refleksji, przemyśleń.

Radny Jarosław Jędrkowiak powiedział, że to zawsze Starosta i Przewodniczący mają głos, ale widać trafiło chyba w dziesiątkę, skoro do takich słów Pan Starosta się w ten sposób odnosi. Powiedział, że przed dniem Wigilii nie będzie tego kontynuował. Wyraził nadzieję, że to uzasadnienie, które na piśmie będzie, będzie na tyle merytoryczne, że go usatysfakcjonuje.

Radny Jerzy Ptak zwrócił uwagę, że mówi się potocznie, że opozycji wolno więcej. Oczywiście jest, że to co nie przystoi mówić sprawującym władzę, rządzącym, wolno opozycji, ale myśli że radny Jędrkowiak przekroczył dziś granice- granice dobrych obyczajów, granice smaku, taktu. W swoim krótkim wystąpieniu zawarł On bardzo wiele rzeczy nieprawdziwych, ale nie możemy i nie chcemy zabierać głosu krytycznego, gdyż jest to oczywiste prawo opozycji. Natomiast wszyscy mogą mieć oczekiwanie, aby radny Rady Powiatu Gostyńskiego puszczał w przestrzeń publiczną informację prawdziwą, sprawdzoną. Co którąś sesję radny raczy wszystkich informacjami. Dzisiaj również miało to miejsce a dotyczyło Ośrodka Doradztwa Metodycznego, który ponoć gdzieś działa lepiej. Na poprzedniej sesji było wystąpienie, w którym padała nazwa jednej z naszych szkół- czy to prawda że w tej szkole ktoś otrzymuje dodatkowe pieniądze na szkolenie. Innym razem, zamiast dbać o dobre imię naszej jednostki- tu mowa o szpitalu- radny przynosi pewne płyny, którymi próbuje częstować radnych. Pan Ptak zwrócił uwagę, że są inne cywilizacyjne metody, które w tym przypadku można zastosować dbając o dobre inne powiatu i dobre imię naszych jednostek. Szpital czy szkoły działają

na rynku, ich usługi sprzedajemy, w związku z czym zależy nam na tym, aby jak najwięcej mieszkańców naszego powiatu korzystało z tych usług. Pan Ptak powiedział, że może podać jeszcze kilka innych przykładów sprzed lat- niedbalstwo w Biurze Promocji, że nie docierają informacje, tymczasem sprawdził wykazy informacji przekazywanych do wszystkich mediów, w tym również do portalu, z którym radny Jędrkowiak się dość blisko utożsamia. Kolejna sprawa jest sprzed kilku miesięcy, gdzie radny postawił w złym świetle Wydział Komunikacji Starostwa twierdząc, że przedsiębiorca, który zwrócił się o odzyskanie swoich pieniędzy za kartę pojazdu został potraktowany źle i niesłusznie, i dopiero po pewnej interwencji została sprawa wyprostowana. Pan Ptak stwierdził, że sprawdził informację i zarzut okazał się nieprawdziwy, bo to była wina przedsiębiorcy. Zwrócił się do radnego Jędrkowiak z prośbą, aby nie informować opinii publicznej, bo słowa wypowiedziane na sesji, pisane w mediach idą w przestrzeń publiczną. **Radny Jarosław Jędrkowiak** odpowiedział, że jeżeli będzie radnym SKW, co nigdy się raczej nie stanie, wówczas radny Ptak będzie mógł oczekiwać aby mówił i pytał o to, co Radny chce. Powiedział, że pyta o to, czego od niego oczekują wyborcy, zadaje pytania w ich imieniu. Dodał, że tak działa i tak będzie działał, bo tak uważa, że tak powinien.

Przewodniczący Rady Robert Marcinkowski zwrócił uwagę, że jesteśmy w tej chwili w punkcie dotyczącym dyskusji nad projektem budżetu na 2012 rok.

Radny Jarosław Jędrkowiak powiedział, że przed chwilą dyskusja zeszła na tor Jego osoby jako radnego. Zarzuca Mu się, że działa na niekorzyść powiatu, tak jakby Rada Powiatu była jakimś tworem, który ma osobno działać. My jesteśmy reprezentantami ludzi. Zwracając się do radnego Ptaka zapytał, czy nie zapyta na sesji, jeżeli przedstawiciele wioski zapytają o drogę.

Przewodniczący Robert Marcinkowski zwrócił uwagę, że padły tutaj argumenty, które nawołują, aby opierać się na rzeczowych przesłankach. Pan radny Jędrkowiak zarzucił budżetowi, że nie wspiera przedsiębiorczości tak, jak wspierają ją okoliczne powiaty. Do gmin porównywać się nie powinniśmy chociażby ze względu na strukturę dochodów, wydatków i możliwości finansowych. Powiedział, iż chciałby, aby radny Jędrkowiak przytoczył argumenty, w jaki sposób inne powiaty wspierają Samorządowy Fundusz Poręczeń Kredytowych.

Radny Jarosław Jędrkowiak odpowiedział, że wykupując dodatkowe udziały. Zwrócił się również o wskazanie takiego punktu, który wskazywałby na wykupione udziały przez powiat gostyński.

Przewodniczący Rady Robert Marcinkowski odnosząc się do stwierdzenia radnego Jędrkowiak, że okoliczne powiaty wspierają Fundusz zapytał, które powiaty wspierają i jakie mają udziały.

Radny Jarosław Jędrkowiak odpowiedział, że na to pytanie odpowie na piśmie.

Przewodniczący Rady Robert Marcinkowski stwierdził, że być może radny celowo wprowadza w błąd opinię publiczną. Poinformował, że Powiat Gostyński ma dwa razy więcej udziałów w tym Funduszu niż następny w kolejności Powiat Kościański. Powiat Gostyński ma łącznie więcej udziałów niż pozostałe inne powiaty. To są fakty, wobec czego zwrócił się do radnego Jędrkowiak, aby nie wprowadzał celowo w błąd opinii publicznej i mówił o konkretach a nie o emocjach i odczuciach.

Radny Jarosław Jędrkowiak odnosząc się do słów Przewodniczącego powiedział, że mówił o przyszłym roku.

Przewodniczący Robert Marcinkowski zapytał o plany na przyszły rok innych powiatów.

Radny Jarosław Jędrkowiak odpowiedział, że również na to pytanie odpowie na piśmie.

Przewodniczący Robert Marcinkowski powiedział, że do dyskusji potrzebne są konkretne rzeczowe argumenty. Jego zdaniem radny Jędrkowiak tych argumentów nie przedstawił.

Wicestarosta Janusz Sikora odnosząc się do słów radnego Jędrkowiak o przeinwestowaniu w poprzedniej kadencji zwrócił się z pytaniem do radnego, których inwestycji nie należało robić- hali sportowej przy ZSO w Gostyniu, szpitala, modernizacji domów pomocy społecznej, środowiskowego domu samopomocy czy też pawilonu w Grabonogu.

Radny Jarosław Jędrkowiak odpowiedział, że gdy będzie zarabiał tyle co Wicestarosta w tej Radzie, to będzie się zastanawiał nad tymi inwestycjami, które robić. Powiedział „to Państwo jesteście od tego, to Państwo dzisiaj rządzie, to czego wymagacie ode mnie. Jak ja będę Wicestarostą czy będę Starostą to wtedy będę”.

Wicestarosta Janusz Sikora zwrócił uwagę, że radny mówił o przeinwestowaniu.

Przewodniczący Robert Marcinkowski powiedział, że z faktami nie polemizujemy, chociaż mamy dowód na to, że Pan radny nie zawsze jest w stanie rzetelnie przedstawić. Przewodniczący przyznał, że jest to największe zadłużenie, ale należy zwrócić uwagę, co w zamian za to zadłużenie zostało zrobione. Jeśli radny Jędrkowiak mówi, że jest to rozpasana polityka wydatków, że nowoczesny szpital, troska o bezpieczeństwo i zdrowie naszych mieszkańców, że zmodernizowane drogi, największa w powiecie hala sportowa, pawilon w Grabonogu, inwestycje w oświatę, które poprawiają jakość edukacji i możliwości naszych uczniów są rozpasaną polityką wydatków, że aktywne pozyskiwanie środków zewnętrznych, czego byliśmy świadkami w minionej kadencji i do dzisiaj jesteśmy w stanie to obserwować chociażby na podstawie inwestycji w szpital a więc w trosce o zdrowie i bezpieczeństwo mieszkańców to Przewodniczący jest za tym i pod taką rozpasaną polityką się podpisuje.

Radny Jarosław Jędrkowiak powiedział, że bardzo się cieszy, że to właśnie tak powinien mówić Pan Starosta i Pan Wicestarosta. Dodał, że Przewodniczący wykonuje tu dobrą robotę. Przyznał, że nie o wszystkim, co mówił Przewodniczący, pamiętał. Radny powiedział, że wie, iż dzisiaj Powiat jest zadłużony bardzo mocno i że kolejne lata to cięcia, którymi zabiera się uczniom dodatkowe zajęcia, nauczycielom dodatki motywacyjne tylko dlatego, że dzisiaj poszło tak właśnie szeroko, że tak słodko u nas jest, że jesteśmy krainą mlekiem i miodem płynącą.

Starosta Andrzej Pospieszyński stwierdził, że jest to kolejne kłamstwo. Jeżeli jest mniej uczniów, to wystarczy połączyć te grupy i będą mieli tyle samo zajęć, natomiast niestety nieco mniej dostaną nauczyciele, bo jeżeli jest w szkole mniej uczniów to i mniej jest zajęć. Odnosząc się do rozpasania to zdaniem Starosty rozpasane były marzenia, zanim tutaj przyszliśmy po czteroletniej przerwie, gdzie pewne projekty już były. Był już wykupiony szpital i nie można było tak zostawić tego „lazarka”. Zapytał, czy wtedy należało zostawić te projekty i schować je do szuflady. Gdyby to zrobiono, to teraz radny mówiłby, że nic nie zostało zrobione przez minioną kadencję. Powiat wykorzystał w maksymalny sposób środki pomnażając je o środki unijne a działając zespołowo pozyskano je. Dodał, że nie pozyskano środków norweskich, ale nie wini za to tamtego pracownika, który w pojedynkę składając wniosek nie miał szans otrzymać tych pieniędzy. Starosta podkreślił, że to nie tylko Powiat Gostyński zainwestował olbrzymie pieniądze, Jarocin na drogi wydał więcej niż nasz Powiat i też się zadłużył. Są powiaty, które w szpitalu włożyły bardzo duże pieniądze i nie skończyło się to wcale sukcesem. Powiedział, że obecne władze kontynuowały pewną politykę, o co może zapytać swoją partyjną koleżankę Panią Starostę, czy Ona miała wtedy inne zdanie. Stwierdził, że podobnie jak Jemu, zależało Jej na rozwoju powiatu, choć teraz robione jest to o wiele skuteczniej. Powiedział, aby nie negować pomysłów, które były na rozwój powiatu. Dzisiaj nie będziemy nic obcinać, schodzimy w wydatkach na poziom z 2006 roku mając mniej uczniów w szkołach, większy majątek do utrzymania. Chcemy utrzymać obecny standard a nie wracać do epoki szpitala „lazaretu”, starej szkoły w Kosowie. Zwracając się do radnego Jędrkowiak Starosta powiedział, że również się do tego przyczynił, może nieświadomie, dyskutując, krytykując i namawiając do budowy hali. Zaapelował, aby sięgnąć i przejrzeć dokumenty, przeanalizować i wtedy się okaże, że i Pan Zaremba, który był w Zarządzie Powiatu i radny Jędrkowiak i On sam chcą dla powiatu dobrze, i nie trzeba się tak silnie krytykować, aby ten cel osiągnąć. Pokazała to Gmina Gostyń, że Ci, którzy najbardziej krytykowali, najbardziej walczyli potem wyborów nie wygrali.

Radny Jerzy Ptak powiedział, że na przedsięwzięcia, które wymieniał Przewodniczący Rady i Starosta, w pięciu ostatnich latach pozyskano zewnętrznych środków ponad 57 mln, z czego 35,5 mln z Unii Europejskiej. Jako jeden z sześciu powiatów w Wielkopolsce uzyskaliśmy 7,5 mln zł na szpital. Gdyby nie ta dotacja nie zrealizowalibyśmy w innych obszarach wielu przedsięwzięć. Czarna apokalipsa zarysowana przez radnego Jędrkowiak nie jest w żaden sposób uzasadniona. Nawet gdy buduje się dom lub remontuje mieszkanie, przychodzi okres chudszy. Pan Ptak wyraził zdziwienie, że pozostali członkowie Klubu podpisali się pod odczytaniem tu oświadczeniem.

Radny Jarosław Jędrkowiak powiedział, że swojego zdania na ten temat nie zmieni. Koalicja ma swoją wizję, swoje zdanie, swoje sukcesy. My widzimy to w ten sposób, a naszym zamiarem nie jest to, żeby Państwu dopiec, znamy się wszyscy w jakiś sposób i poza tą salą. To nie jest kwestia odbijania piłeczki tylko po to, żeby się źle czuć za jakieś dwadzieścia minut, kiedy będziemy ten czas spędzać prywatnie. Chodzi o to, że Klub w ten sposób to odbiera i zdania nie zmieni, cokolwiek powiedziałby Pan Ptak, Pan Wicestarosta, Pan Starosta czy Pan Przewodniczący.

Radny Stanisław Zaremba powiedział, że przez cztery kadencje był radnym i pamięta dyskusje na temat budżetu, gdy SLD było przy władzy. Tak samo Panowie bardzo ostro krytykowali politykę, byli przeciwni np. wykupowi szpitala. Powiedział, aby nie obrażać się na krytykę. Pamięta, jakie dyskusje były za kadencji, kiedy starostą była Pani Elżbieta Palka. Gdyby były filmy, można by wrócić do tych nagrań. Pamięta, jaka była przedwyborcza krytyka, że powiat jest zadłużony na 12 mln zł, na tym też trochę wygrano wybory.

Przewodniczący Rady Robert Marcinkowski przypomniał, że trwa dyskusja nad projektem budżetu powiatu na 2012 rok. Cieszy się, że radny Zaremba wprowadził pojednawczy nastrój, bo być może łatwiej będzie się podzielić opłatkiem za kilkadziesiąt minut. Dodał, że świętym prawem opozycji jest krytykować, dobrze, że jest opozycja, dobrze, że patrzy na ręce, bo o to w demokracji chodzi. Zaapelował, aby jednak rozmawiać o konkretach i o faktach.

Autopoprawka Zarządu Powiatu została przyjęta w wyniku głosowania- 11 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” przy 6 głosach „wstrzymujących się”.

Uchwała Nr XIII/118/11 w sprawie uchwalenia budżetu powiatu na 2012 rok została podjęta w wyniku głosowania- 11 głosów „za”, 6 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących”.

W głosowaniu wzięło udział 17 radnych.

Ad. 8 i)

Projekt uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Gostyńskiego na lata 2012-2020 przedstawiła Skarbnik Eleonora Gościński.

Poinformowała, że zgodnie z art. 230 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych inicjatywa w sprawie sporządzenia projektu uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej należy do zarządu jednostki samorządu terytorialnego. Zgodnie z art. 122 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku Przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych, uchwałę w sprawie wieloletniej prognozy finansowej jednostki samorządu terytorialnego organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego uchwała po raz pierwszy nie później niż uchwałę budżetową na rok 2011. Uchwała w sprawie: uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Gostyńskiego na lata 2011 - 2018 została uchwalona w dniu 13 stycznia 2011 roku. W związku z tym, iż wydłużył się planowany okres spłaty zobowiązań należy uchwalić nową uchwałę zgodnie z art. 227 ustawy, który stanowi iż WPF powinien obejmować okres roku budżetowego oraz co najmniej trzy kolejne lata. Okres ten nie może być jednak krótszy od okresu realizacji kontynuowanych i planowanych wieloletnich programów,

projektów, zadań. Jeżeli natomiast chodzi o prognozę kwoty długu, która stanowi część WPF należy ją sporządzić na okres, na który zaciągnięto i planuje się zaciągnąć zobowiązania. Wartości ujęte w wieloletniej prognozie finansowej określa art. 226 ustawy o finansach publicznych. W załączniku nr 1 do uchwały Zarząd przedstawia Wieloletnią Prognozę Finansową na lata 2012 – 2020, gdyż do roku 2020 planuje się zaciągnięcie zobowiązania. W załączniku nr 2 ujęto przedsięwzięcia planowane do realizacji. Część z nich to kontynuacja przedsięwzięć rozpoczętych w latach poprzednich. W załączniku nr 3 przedstawiono opis przyjętych wartości w Wieloletniej Prognozie Finansowej.

Zarząd na posiedzeniu w dniu 16 grudnia 2011 roku przyjął autopoprawkę do projektu uchwały Rady Powiatu Gostyńskiego w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2012-2020. Zmiany ww. uchwały dotyczą:

1. Zmian w załączniku Nr 1 „Wieloletnia Prognoza Finansowa na lata 2011 - 2018” - uaktualnienie kwot ujętych w projekcie uchwały w uchwale budżetu powiatu na 2012 rok. Po zmianach kwot budżetu zmieniają się wskaźniki na lata 2012-2020.
2. Zmiany w załączniku Nr 3 „Wykaz przedsięwzięć do WPF na lata 2011 - 2015”
 - zwiększa się wydatki na program pn.: "Przebudowa drogi 4803P Poniec – granica powiatu" o kwotę 25.308 zł.
 - zmniejsza się wydatki na program „Przebudowa wraz z rozbudową SP ZOZ” o kwotę 7.269 zł.

W związku ze zmianą kwot ww. zwiększają się limity zobowiązań.

Skarbnik poinformowała, że autopoprawka uwzględnia uwagi Regionalnej Izby Obrachunkowej.

Skarbnik Eleonora Gościński przedstawiła opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej o projekcie wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Gostyńskiego o treści:

„Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu wyznaczony Zarządzeniem Nr 11/2009 Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 6 lipca 2009 r. ze zmianami osobach: Przewodniczący: Zdzisław Drost, Członkowie: Beata Rodewald-Łaskowska i Danuta Szczepańska działając na podstawie art. 13 pkt 12 i art.19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 ze zmianami), po rozpoznaniu wyraża o przedłożonym przez Zarząd Powiatu projekcie wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Gostyńskiego opinię pozytywną z uwagą.

Projekt uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Gostyńskiego został przedłożony tutejszej Izbie w dniu 15 listopada 2010 r. celem zaopiniowania. Wydając niniejszą opinię Skład Orzekający zapoznał się m.in. z następującymi dokumentami będącymi w posiadaniu Izby: projektem uchwały budżetowej na 2012 rok, uchwałami o budżetowych możliwościach wpływ na zadłużenie Powiatu, sprawozdaniach budżetowych sporządzonych wg stanu na dzień 30.09.2011 r. oraz uchwałą budżetową na 2011 r. Projekt uchwały w sprawie WPF zawiera część normatywną zawierającą upoważnienia Zarząd do zaciągania zobowiązań i przekazywania uprawnień do zaciągania zobowiązań kierownikom jednostek organizacyjnych Powiatu oraz część odsyłającą do załączników, w których prezentowane są:

1. dane dotyczące: dochodów, wydatków budżetu z wyodrębnieniem dochodów, wydatków bieżących i majątkowych, wyniku budżetu, przeznaczenia nadwyżki, przychodów i rozchodów budżetu - zał. Nr 1,
 2. objaśnienia przyjętych wartości - zał. Nr 2,
 3. dane dotyczące wieloletnich przedsięwzięć finansowych - zał. Nr 3.
- 1.1 Projekt uchwały w sprawie WPF zawiera dane wymagane przepisami art. 226 ustawy o finansach publicznych. Przyjęte w projekcie wartości oraz ich objaśnienia uprawdopodobniają realizm wieloletniej prognozy finansowej Powiatu.
 - 1.2 Planowane wielkości budżetowe w latach objętych prognozą zapewniają przestrzeganie zasady, o której mowa w art. 242 ustawy o finansach publicznych.

- 2.1. Z projektu wynika, że okres objęty WPF odpowiada okresowi na jaki przyjęto limity wydatków na realizację ujętych w prognozie przedsięwzięć, a prognoza kwoty długu sporządzona jest na okres na który zaciągnięto oraz planuje się zaciągnąć zobowiązania, co wyczerpuje dyspozycje art. 227 ustawy o finansach publicznych.
- 2.2. Na podstawie prognozy kwoty długu ustalono, co następuje:
- w latach 2012-2013 nie zostanie przekroczony wskaźnika spłaty zobowiązań (15 % dochodów) oraz wskaźnika zadłużenia jednostki (60 % dochodów), o których mowa odpowiednio w art. 169 ust. 1 i ust. 3 i art. 170 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (które to przepisy mają zastosowanie do 31.12.2013 r. na podstawie art. 85 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. - Przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych),
 - od 2014 roku zostanie zachowana relacja, o której mowa w art. 243 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (w latach 2012-2013 nie zostanie zachowana relacja z art. 243).
3. Zakres przewidzianych dla organu wykonawczego upoważnień nie wykracza poza dyspozycję wynikającą z art. 228 ustawy o finansach publicznych.
4. Projekt uchwały w sprawie WPF wykazuje zgodność z projektem uchwały budżetowej w zakresie wymaganym art. 229 ustawy o finansach publicznych.

Ponadto Skład Orzekający formułuje następujące uwagi odnośnie przedłożonego projektu:

- 1) W załączniku Nr 2 w pkt c „programy, projekty lub zadania..” program 4 ogółem wykazano w kwocie 2.750.000,- a winno być 2.975.000,
- 2) Porównując projekt uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej z ostatnią uchwałą zmieniającą Nr XII/110/2011 z dnia 09 listopada 2011 r. dokonano następujących zmian:
 - w zadaniu wyszczególnienie wydatków na program Przebudowa drogi nr 4093 P Grabonóg Piaski zmniejszono łączne nakłady finansowe,
 - w zadaniu wyszczególnienie wydatków na program Budowa pawilonu w DPS w Zimnowodzie zwiększono okres realizacji.

Zarząd nie omówił przyczyn proponowanych zmian.

- 3) W załączniku Nr 1 w 2012 r. w póź. 5.3.1 nie wykazano źródeł pokrycia deficytu w kwocie 2.346.606 zł.
- 4) Kwoty wydatków bieżących na obsługę długu (póź. 2.1.2 - w budżecie § 8110) nie zostały przyjęte do wyliczenia wskaźnika spłaty zobowiązań, który wykazany został w póź. 10 i 13, a zatem wskaźnik wykazany w projekcie WPF jest nieprawidłowy, co obrazuje poniższa tabela:

Rok	Planowana łączna kwota spłaty zobowiązań/dochody ogółem - max 15% z art. 169 sufp	
	wg Jednostki	wg wyliczenia
2012	12,22	14,59
2013	7,45	9,41
2014	2,27	3,37
2015	4,73	5,93
2016	6,52	7,37
2017	8,25	8,86
2018	6,83	7,11
2019	7,32	7,51
2020	3,46	3,56

Mając powyższe na względzie Skład Orzekający postanowił jak w sentencji.”

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Krzysztof Nawrocik poinformował, że Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie- 4 głosy za przy dwóch głosach „wstrzymujących się”.

Przewodniczący Komisji Budżetu, Inwestycji i Rozwoju Gospodarczego Piotr Gorynia poinformował, że Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie- 4 głosy „za” przy 1 głosie „wstrzymującym się” podczas nieobecności 1 radnego.

Przewodniczący Komisji Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska Komisji Aleksander Dolczewski poinformował, że Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie - 3 głosy „za” przy 2 głosach „wstrzymujących się”.

Przewodniczący Komisji Samorządowo- Organizacyjnej i Porządku Publicznego Grzegorz Marszałek poinformował, że Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie- 4 głosy „za” przy 3 głosach „wstrzymujących się”.

Wiceprzewodnicząca Komisji Spraw Społecznych Kazimiera Puślednik poinformowała, że Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie- 4 głosy „za”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”.

W dyskusji głosu nie zabrano.

Autopoprawka została przyjęta w wyniku głosowania- 11 głosów „za” przy 6 głosach „wstrzymujących się”.

Uchwała Nr XIII/119/11 w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Gostyńskiego na lata 2012-2020 została podjęta w wyniku głosowania- 11 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” przy 6 głosach „wstrzymujących się”.

Ad 9)

Informację Powiatowego Zarządu Dróg w Gostyniu o wykonanych zadaniach inwestycyjnych i remontowych na drogach powiatowych oraz o przygotowaniu do akcji zimowej przedstawił Dyrektor Powiatowego Zarządu Dróg w Gostyniu Grzegorz Mayer.

Dyrektor poinformował, że w 2011 roku prowadzonych było 16 inwestycji, z których dwie będą kontynuowane w przyszłym roku- rondo na ul Wrocławskiej oraz przebudowa drogi od Ponieca do granicy z powiatem leszczyńskim. Inwestycje wykonywane w 2011 roku wyniosły 6.211.870,13 zł, z różnych źródeł finansowania pozyskano 4.960.896,18, tj. 79,86 %. Gminy Gostyń i Borek Wlkp. dofinansowywały do tzw. schetynówek.. Pozostałe zadania były współfinansowane w wysokości 75%, niektóre trochę mniej. Do Urzędu Marszałkowskiego na budowę ronda została wystawiona faktura na kwotę 1.199.571 zł łącznie z inspektorem nadzoru. Przebudowa drogi Pomykowo to koszt 2.100.000 zł, na którą pozyskano środki unijne. Omawiając przygotowania do akcji zimowej Dyrektor powiedział, że jest to pierwszy sezon, gdzie podpisano z gminami z naszego powiatu porozumienia w sprawie zimowego utrzymania dróg- odśnieżania dróg V i VI standardu. Pozostał drogi oraz zabezpieczenie przed śliskością prowadzi powiat. W związku z tym przeprowadzono przetarg, który wygrała firma DROGBUD Gostyń. Umowa została podpisana na jeden rok.

Przewodniczący Rady Robert Marcinkowski zapytał, czy już możemy powiedzieć jakie w tym roku mamy już oszczędności z tytułu zimowego utrzymania dróg.

Dyrektor Grzegorz Mayer powiedział, że w tym roku sypano dwa razy. O kosztach będzie można powiedzieć na koniec grudnia. Jeżeli zostaną środki muszą one zostać przeznaczone na bieżące utrzymanie dróg.

Radny Jarosław Jędrkowiak zapytał, czy te numery telefonów kontaktowych są dostępne dla mieszkańców

Dyrektor Grzegorz Mayer powiedział, że jeszcze nie, ale będą dostępne na stronach starostwa. Wszystkie gminy, jednostki i służby mają te numery telefonów. Jeżeli jest taka wola, numery telefonów zostaną umieszczone w internecie. Do wszystkich gmin są przesyłane harmonogramy dyżurów, również gminy przesyłają swoje harmonogramy.

Radny Jarosław Jędrkowiak zwrócił się z prośbą o umieszczenie tych numerów również na stronach gmin.

Przewodniczący Komisji Budżetu, Inwestycji i Rozwoju Gospodarczego Piotr Gorynia poinformował, że Komisja zaopiniowała informację pozytywnie- 6 głosów „za”.

Informacja Powiatowego Zarządu Dróg w Gostyniu o wykonanych zadaniach inwestycyjnych i remontowych na drogach powiatowych oraz o przygotowaniu do akcji zimowej została przyjęta w wyniku głosowania- 17 głosów „za”.

Ad. 10)

Stanowisko Rady Powiatu Gostyńskiego w sprawie likwidacji Prokuratury Rejonowej w Gostyniu.

Przewodniczący Rady Robert Marcinkowski poinformował, że wspólnie ze Starostą miał okazję uczestniczyć w spotkaniu z Prokuratorem Rejonowym Panem Rochem Waszakiem, gdzie wysłuchali informacji o zamierzeniach dotyczących likwidacji Prokuratury Rejonowej w Gostyniu a także o pewnych niepokojach, które w tym kontekście się rodzą. W związku z powyższym zaproponował przyjęcie wspólnego stanowiska, które trafi do Ministerstwa Sprawiedliwości, a które ma na celu pozostawienie tej instytucji w naszym powiecie. Przewodniczący odczytał projekt stanowiska o treści:

„Rada Powiatu Gostyńskiego z niepokojem przyjmuje informacje dotyczące likwidacji niektórych placówek prokuratury, w tym Prokuratury Rejonowej w Gostyniu. Tutejsza prokuratura jest jedną z podstawowych instytucji publicznych w Powiecie Gostyńskim, zapewniającą we współpracy z Komendą Powiatową Policji odpowiedni poziom bezpieczeństwa mieszkańców. Obecna lokalizacja placówki z uwagi na znaczny obszar powiatu (810 km²) zapewnia jego mieszkańcom bezpośredni dostęp do organów ścigania, co jest niezmiernie ważne z uwagi na rolniczy charakter powiatu i występujący poziom bezrobocia. Nowa lokalizacja prokuratury wydłuży niepomniernie czas dojazdu z uwagi na odległość, w przypadku niektórych miejscowości wynoszącą około 100 km, oraz znacznie ograniczony transport publiczny. Istotne znaczenie dla bezpieczeństwa mieszkańców naszego powiatu ma rozerwanie ścisłych więzów współpracy łączących prokuraturę i policję. Na przeniesieniu prokuratury ucierpi bezpieczeństwo mieszkańców powiatu z uwagi na brak bezpośredniego kontaktu z policją i sądem. Ścieżka wymiaru sprawiedliwości wydłuży się znacznie, co niewątpliwie będzie miało negatywny oddźwięk społeczny. Nie jest prawdą, że większa jednostka generuje mniejsze koszty, naszym zdaniem należy zwrócić również uwagę na dodatkowe koszty, do tej pory nie wyliczone, które będą ponosić inne podmioty. Zdaniem Rady Powiatu Gostyńskiego ewentualna decyzja o likwidacji Prokuratury Rejonowej w Gostyniu przekreśli ostatecznie urzeczywistnienie zasady dostępności obywatela do organów państwa, w tym wymiaru sprawiedliwości. Tworzenie pozornych oszczędności nie stanowi rozwiązania problemu. Państwo powinno przede wszystkim uwzględniać czynnik społeczny i wychodzić naprzeciw potrzebom obywatela, a nie odwrotnie. Biorąc powyższe pod uwagę mamy nadzieję, że Minister Sprawiedliwości rozważy powyższe argumenty przemawiające za koniecznością dalszego funkcjonowania Prokuratury Rejonowej w Gostyniu i podejmie właściwą decyzję, uwzględniającą potrzeby lokalnej społeczności.”

Radny Krzysztof Nawrocik powiedział, że pismo to oddaje problem. Brak Prokuratury w naszym powiecie mocno zachwiałoby współpracę pomiędzy Policją a prokuraturą, co wydłużyłoby czy ograniczyło ściganie przestępców. Gdyby Prokuratura została zlikwidowana to najbliższe ogniwo znajdowałoby się prawdopodobnie w Lesznie.

**Salę obrad opuścił radny Kazimierz Musielak.
Na sali pozostało 16 radnych.**

Przewodniczący Rady Robert Marcinkowski potwierdził dodając, że stąd w stanowisku zostały zawarte informacje o odległościach. Stwierdził, że taki jest cel stanowiska, ale trudno powiedzieć, czy przyniesie skutki.

Stanowisko Rady Powiatu Gostyńskiego w sprawie likwidacji Prokuratury Rejonowej w Gostyniu zostało przyjęte w wyniku głosowania- 16 głosów „za”.

Ad. 11

Odpowiedzi na zapytania radnych.

Przewodniczący Rady Powiatu Robert Marcinkowski przedstawił odpowiedź na zapytanie radnego Mikołaja Rogali w sprawie wydatków poniesionych na organizację Dnia Powiatu o treści:

*„W związku ze złożonym zapytaniem przez Radnego Mikołaja Rogalę podczas sesji Rady Powiatu Gostyńskiego w dniu 27 października 2011 r. dot. poniesionych wydatków przez Powiat Gostyński na organizację imprezy pn. „Dzień Powiatu” w latach 2010 i 2011 Zarząd Powiatu odpowiada, co następuje. W 2010 r. nasze powiatowe święto odbywało się w ciągu dwóch dni – sobotę i niedzielę. Całkowity koszt organizacji imprezy w przedmiotowym roku wyniósł 128 587,21 zł, w tym z budżetu powiatu wydaliśmy **91 537,21 zł**. Pozostałe środki w kwocie 37 050 zł pozyskaliśmy od sponsorów. Pierwszy dzień był pod znakiem roweru. Odbyły się m.in. rodzinny „Piknik rowerowo – rekreacyjny” z licznymi konkursami i atrakcjami, zlot rowerowy po szlakach rowerowych naszego powiatu i okolic, oraz ogólnopolski drużynowy wyścig kolarski „Amber Road”. Zdecydowaną większość kosztów całej imprezy generował drugi dzień (m.in. scena, nagłośnienie, namiot biesiadny, koncerty, konkurs kulinarny z udziałem restauracji, gminne stoiska), w którym odbyła się biesiada kulinarna połączona z promocją lokalnej żywności. W bieżącym roku 2011 Dzień Powiatu odbywał się pod hasłem „Wielka Rewolucja Rowerowa”. Głównym punktem przedsięwzięcia był otwarty zlot rowerowy na Świętej Górze w ramach promocji rowerowego Szlaku Napoleońskiego (z terenu wszystkich gmin powiatu oraz z powiatów sąsiednich). Podobnie jak w ubiegłym roku, odbył się również „Amber Road”. Celem tegorocznej imprezy była promocja bezpiecznego ruchu rowerowego. Wraz z policją i partnerami przeprowadziliśmy kampanię edukacyjną i promocyjną skierowaną do uczniów ze szkół z terenu powiatu. Organizacja naszego święta kosztowała 59 558,43 zł, z czego z budżetu powiatu wydaliśmy 20 171,50 zł. Zdecydowana większość środków – 39 386,93 zł – pochodziła z dofinansowania z Unii Europejskiej w związku z realizacją projektu „Z Napoleonem do Wielkopolski”.”*

Starosta Andrzej Pospieszynski odpowiadając na zapytanie radnego Mikołaja Rogali w sprawie zakupu samochodu powiedział, że powiat posiada 20 jednostek na terenie całego powiatu. Jest całkowita kontrola użytkowania zakupionego samochodu do celów służbowych, jeździmy nim do Poznania, Leszna, do Delegatury bądź do Urzędu Wojewódzkiego i Urzędu Marszałkowskiego. Podkreślił, że są to jazdy lokalne, stąd nie zawsze ilość kilometrów świadczy o częstotliwości jego użytkowania. Samochód został zakupiony za ponad 37.000 zł a więc najtańszy w ofercie a przy tym o parametrach i trzyletniej gwarancji, palący o ok. 3 litrów mniej niż dotychczas użytkowany prawie 17-letni samochód o przebiegu 300 tys. km., który prawdopodobnie pójdzie na złom, chyba że znajdzie się ktoś chętny kupić samochód- póki co za kwotę 1.500 zł brak chętnego. Samochód ten jest o wartości złomowej, ponieważ dla dalszego korzystania wymaga zainwestowania ok. 10.000 zł. Powiedział, że można takim samochodem jeździć, ale gdyby się coś stało, to wtedy któryś z radnych zapytałby, czy nie

można było temu zapobiec. Samochód ten powiat otrzymał od urzędu wojewódzkiego. W Starostwie posiadamy dwa samochody – drugi to Citroen, który jest przystosowany do dłuższych tras, jest prowadzony przez kierowcę. Odnosząc się do przytyków do Naczelnika odnośnie kalendarza powiedział, że dzisiaj urzędnik może być w ten sposób oceniany bez konsekwencji. Tymczasem Naczelnik z tego starego samochodu a obecnie z nowego będzie korzystał najmniej. Najwięcej wykorzystuje Wydział Rolnictwa z tytułu wykonywanych zadań, np. nadzoru nad lasami czy wydawania opinii środowiskowych i innych dokumentów. Ponadto korzysta z niego Wydział Zarządzania i Inwestycji, jest też wykorzystywany do obsługi placówek na terenie całego powiatu, są to sprawy kontroli, audytu, nadzoru, przewożenia korespondencji i innych rzeczy. Korzysta też promocja przy organizacji imprez a także zwożąc dokumentację i wnioski o środki unijne. Ponadto korzysta Wydział Architektury, Budownictwa i Gospodarki Nieruchomościami, np. przy inwestycjach liniowych rozwożąc zawiadomienia o wszczęciu postępowania, gdzie jeden list wysłany przez pocztę kosztuje ok. 9 zł. Najmniej korzysta Wydział Oświaty. Starosta zwrócił się o nie obrażanie Naczelnika, który jeśli zasłuży, zostanie ukarany przez niego. Samochód, wg kalkulacji, przyniesie pewne oszczędności. Zaapelował, aby nie robić sensacji, samochód za 37.000 zł przy wydatkach ponad milion złotych na samochody w ostatnich latach to nie jest rozpasanie.

Radny Mikołaj Rogala zapytał o kwestię rozliczania delegacji, gdy pracownicy poruszają się własnymi samochodami, czy w stosunku do zakupu nowego samochodu nie byłoby to bardziej oszczędne.

Starosta Andrzej Pospieszyński poinformował, że były robione pewne analizy. Powiedział, że nie ma ryczałtu na samochód prywatny, urzędnicy używają własnych samochodów w wyjątkowych sytuacjach. Nie jest zwolennikiem tego, aby pracownicy przy zarobkach poniżej 2.000 zł netto dokładali z własnych wynagrodzeń, bo stawka na km nie rekompensuje użycia własnego samochodu. Delegacje na samochody prywatne wystawiane są rzadko.

Sekretarz Leszek Maliński powiedział, że nie ma takich przepisów, które by pozwalały na zobowiązanie pracownika do korzystania ze swojego samochodu prywatnego. Jeżeli pracownicy jeżdżą na tereny budów czy do lasu, to nie chcą jeździć swoimi samochodami.

Członek Zarządu Jerzy Ptak dodał, że nie zawsze pracownicy pełniący funkcje kontrolne dysponują własnym samochodem. Nie byli tu wymienieni pracownicy Wydziału Komunikacji, którzy pełnią nadzór nad szeregiem stacji kontroli pojazdów, ośrodkami szkolenia kierowców, licencjami i pozwoleniami wydanym na przewozy osób bądź towarów.

Radny Jarosław Jędrkowiak powiedział, że różne są na ten temat stanowiska. Zwrócił się do Przewodniczącego Rady o stanowisko w tej sprawie, który pełniąc funkcję Sekretarza w Gminie Gostyń, gdzie nie ma tego samochodu, pewnie najlepiej zna te kalkulacje.

Przewodniczący Robert Marcinkowski powiedział, że nie jest żadną tajemnicą, że Urząd Miejski posiada zawarte umowy z pracownikami, którzy korzystają z samochodów prywatnych w celach służbowych, ale ci urzędnicy wyrazili na to zgodę. Jest to kwestia pewnej filozofii zarządzania, ale też pewnego obszaru działania do którego odnosi się dana organizacja. Jeżeli ten samochód jest potrzebny ciągle, być może łatwiej taką flotą zarządzać i być może jest też lepiej wykorzystywany. Powiedział, że nie ma szczegółowych danych, które to obrazują, może powiedzieć o tym ze swojej perspektywy zawodowej, ale to nie czas i miejsce ku temu. Dodał, że jako radny rozlicza Zarząd i Starostę nie z tego, czym jeżdżą i jakich narzędzi używają, ale z efektów ich pracy.

Ad. 12.

W punkcie „Wnioski i oświadczenia radnych” głosu nie zabrano.

Ad. 13.

Wolne głosy.

Radny Zdzisław Kowalczyk nawiązując do sprawy samochodów powiedział, że jeździł po 50.000 km rocznie swoim samochodem prywatnym, korzystał też z samochodu służbowego. Nie wiadomo, co się bardziej opłaci, choć wolał jeździć sam prywatnym samochodem. Powiedział, że jest zdziwiony, że mogą być takie zastrzeżenia co do samochodu dla Starostwa. Odnosząc się do sprawy ewentualnego połączenia domów pomocy społecznej powiedział, że chciałby znać stanowiska dyrektorów tych jednostek. Wracając do tematu oświaty powiedział, że wg jego obserwacji oświata w ciągu ostatnich 20 lat bardzo się rozwinęła.

Przewodniczący Rady Robert Marcinkowski stwierdził, że o flocie samochodowej można by dość długo dyskutować, nawet jeśli Przewodniczący i Starosta mają w tym względzie inne zdanie, to nie jest to jakiś wielki problem, który stanowi strategiczne wyzwanie dla powiatu ani pretekst do walki politycznej.

Przewodniczący przedstawił treść notatki służbowej dotyczącej pytania radnego Jędrkowiaka, który pytał „czy prawdą jest, iż Grabonóg dofinansowuje studia doktoranckie byłego pracownika szkoły”. Podczas wyjaśnień obecny był Pan Janusz Sikora Wicestarosta Gostyński, a powyższe pytanie zadano dyrektorowi szkoły. Pani Bożena Ryczkowska definitywnie zaprzeczyła i oświadczyła, że jest to nieprawda. Ponadto Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie przesłało celem wykorzystania i upowszechnienia program pomocowy „Zima 2011/2012”. Radni otrzymali informację drogą elektroniczną.

Radny Stanisław Zaremba w związku z tym, że mieszkańcy powiatu bardzo słabo są doinformowani w zakresie działalności wieczorynki w szpitalu i pogotowia Falc zwrócił się z prośbą o umieszczenie w gazecie instrukcji, w jakich przypadkach należy wzywać karetkę pogotowia, a w jakich pacjent musi być dostarczony do szpitala i obsługiwany przez wieczorynkę.

Starosta Andrzej Pospieszynski powiedział, że jest to bardzo dobry pomysł, ale przy tych informacjach jeszcze musiałby być samouczek dla pacjenta, jak się wyleczyć. Powiedział, że byłby ostrożny, aby wskazywać, jak mają postąpić mieszkańcy, bo potem mogą pojawić się zarzuty, że komuś matka zmarła bo napisane było że należy wieczorynkę wzywać, a okazało się że to był zawał.

Ad. 14.

Wobec wyczerpania porządku obrad Przewodniczący Rady Robert Marcinkowski zamknął trzynastą sesję Rady Powiatu o godz. 17:30.

**Przewodniczący
Rady Powiatu Gostyńskiego
/-/ Robert Marcinkowski**

Protokołowała
Elżbieta Mikstacka